

Gaszowice, dnia 14.05.2021 r.

GPIZP.271.5.2020

Gmina Gaszowice
ul. Rydułtowska 2
44-293 Gaszowice

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Numer sprawy: GPIZP.271.5.2020

Nazwa postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Odnawialne źródła energii na terenie Gminy Gaszowice” planowanego do realizacji ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020 (Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego) dla osi priorytetowej: IV. Efektywność energetyczna, odnawialne źródła energii i gospodarka niskoemisyjna dla działania: 4.1 Odnawialne źródła energii dla poddziałania 4.1.3. Odnawialne źródła energii – konkurs

Zamówienie realizowane w podziale na części:

Część nr 1 zamówienia: INSTALACJE FOTOWOLTAICZNE I KOLEKTORY SŁONECZNE

Część nr 2 zamówienia: POMPY CIEPŁA

Część nr 3 zamówienia: KOTŁY NA BIOMASĘ

Dotyczy Części nr 2 zamówienia: POMPY CIEPŁA

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1) Prawa zamówień publicznych zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożoną przez wykonawcę:

FLEXIPOWER Group Sp. z o.o. sp. k. Kudrowice 12, 95-200 Pabianice

Cena brutto oferty: 656 453,16 zł

Uzasadnienie wyboru:

Oferta najkorzystniejsza wybrana została zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych Specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów tj. 100 zgodnie ze wzorami opisanymi w Specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W prowadzonym postępowaniu złożono następujące oferty:

L.p.	Nazwa wykonawcy	Kryteria oceny ofert (punkty)				Łączna liczba punktów
		Cena brutto w (zł) / Liczba punktów w Kryterium Cena	Pompa c.o. wraz z c.w.u. posiada sprężarkę typu scroll	COP w pompie c.o. wraz z c.w.u. przy A7W35	Pompa c.w.u. posiada klasę efektywności energetycznej A+	
1.	PRO-ECO Sp. z o.o. Al. Zwycięstwa 245/7 81-525 Gdynia	Oferta odrzucona				

2.	FLEXIPOWER Group Sp. z o.o. sp. k. Kudrowice 12 95-200 Pabianice	656 453,16 zł / 60,00 pkt.	TAK / 15,00 pkt.	Powyżej 4,3 / 15,00 pkt.	TAK / 10,00 pkt.	100,00
3.	Konsorcjum firm: Lider: Marwent II Sp. z o.o. sp. k. Partner: Marwent s.c. Główna 63 42-622 Świerklaniec	Oferta odrzucona				

2. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 2) Prawa zamówień publicznych zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu nie zostali wykluczeni żaden wykonawcy.

3. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 3) Prawa zamówień publicznych zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu zostały odrzucone oferty:

1) Konsorcjum firm: Lider: Marwent II Sp. z o.o. sp. k. Partner: Marwent s.c. Główna 63 42-622 Świerklaniec
Uzasadnienie faktyczne odrzucenia: Wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie prawne odrzucenia: art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy PZP

2) PRO-ECO Sp. z o.o. Al. Zwycięstwa 245/7, 81-525 Gdynia

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia: W dniu 11.03.2021 r. Wykonawca został wezwany do złożenia dokumentów aktualnych oświadczeń i dokumentów zgodnie z zapisem rozdz. IV pkt. 3 SIWZ (Wykonawca, którego oferta zostanie najwyżej oceniona, lub w przypadkach o których mowa w art. 24aa ust. 2 lub art. 26 ust. 2f, zostanie wezwany do złożenia aktualnych na dzień złożenia oświadczeń lub dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w pkt III SIWZ). Wykonawca na potwierdzenie, iż oferowane urządzenia spełniają wymagania określone przez Zamawiającego, miał przedłożyć karty katalogowe i inne dokumenty wymienione w załączniku nr 5 do SIWZ odpowiednio dla części 2, stanowiące podstawę do potwierdzenia spełnienia przez zaoferowane elementy składające się na kompletną instalację, parametrów minimum określonych w PFU stanowiących załączniki nr 3a, 3b, 3c, 3d, 3e odpowiednio do części zamówień.

W dniu 17 marca 2021 r. Zamawiający otrzymał oświadczenia i dokumenty, jednak po ich analizie stwierdził, że przedłożone dokumenty nie pozwalały na potwierdzenie, że oferowane urządzenia spełniają wymagania określone przez Zamawiającego z uwagi na:

- brak kart dla pomp c.w.u. oraz certyfikatu zgodnie z normą PN-EN 16147,
- brak certyfikatu zgodnego z normą PN-EN 14511 dla każdej mocy urządzenia dla pomp c.o. wraz z c.w.u.,
- brak informacji w karcie katalogowej pomp c.o. wraz z c.w.u. "Sterownik - możliwe sterowanie dwoma obiegami grzewczymi: obieg ogrzewania podłogowego (pompa obiegowa i mieszacz) i grzejników (pompa obiegowa)",
- brak certyfikatu na potwierdzenie COP dla wszystkich urządzeń.

W związku z powyższym w dniu 29.03.2021 r. na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29.01.2004 r. ustawy Pzp, Zamawiający wezwał w terminie do dnia 07.04.2021 r. do złożenia prawidłowo sporządzonych aktualnych na dzień złożenia dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu oraz do uzupełnienia dokumentów na potwierdzenie, iż oferowane urządzenia spełniają wymagania określone przez Zamawiającego w Specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tj.:

1. przedstawienie kart dla pomp c.w.u. oraz certyfikatu PN-EN 16147 lub normą równoważną,
2. przedstawienie certyfikatu PN-EN 14511 dla pompy co. dla każdej przedstawionej mocy urządzenia (dla potwierdzenia COP dla wszystkich urządzeń w karcie wynosi powyżej 4,3),
3. Brak informacji w karcie katalogowej o: „sterownik-możliwe sterowanie dwoma obiegami grzewczymi: obieg ogrzewania podłogowego (pompa obiegowa i mieszacz) i grzejników (pompa obiegowa).

Zamawiający otrzymał w dniu 01.04.2021 korespondencję stanowiącą odpowiedź na powyższe wezwanie. Po przeprowadzonej analizie złożonych dokumentów, Zamawiający stwierdził, że nie potwierdzają one wszystkich wymaganych parametrów minimum dla urządzeń określonych w SIWZ.

W związku z powyższym, Zamawiający z ostrożności na podstawie art. 26 ust. 4 wezwał do złożenia wyjaśnień – wskazania miejsca w przedłożonej dokumentacji gdzie Zamawiający odczyta spełnianie przez pompy do c.w.u. poniższych parametrów zgodnie z SIWZ:

- termostat powinien spełniać funkcje,
 - a) regulacja temperatury wody min. 40 - 55 C,
 - b) bezpiecznik (wyłącznik) termiczny,
- dla zasobnika wymagamy izolacji z pianki poliuretanowej o grubości minimum 50 mm,
- urządzenie musi posiadać zabezpieczenie przed bakterią Legionella,
- króćce przyłączeniowe powietrze powinny umożliwiać montaż rur w różnych kierunkach,
- urządzenie powinno być wyposażone w sterownik zamontowany fabrycznie z funkcjami minimum:
 - a) eco (praca pompy - oszczędzanie energii),
 - b) tryb ekspresowe grzanie,
 - c) automatyczne wymuszany tryb antylegionella minimum co 30 dni,
- w celu zobrazowania ilości wyprodukowanej energii należy zastosować ciepłomierz. Dopuszczalne jest również funkcja w sterowniku, która umożliwia zliczanie wyprodukowanej energii.

Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 4 wezwał również do złożenia wyjaśnień w poniższych zakresach, które zostały niejednoznacznie przedstawione w złożonych dokumentach,

1. Okres gwarancji 2 lata/ max 5 lat - brak jednoznacznego określenia gwarancji na urządzenie pompy ciepła.
2. Brak jednoznacznej informacji o wyposażeniu zasobnika w grzałkę, jej mocy i materiału.

W odpowiedzi otrzymanej przez Zamawiającego w dniu 16.04.2021 r. Wykonawca złożył wyjaśnienia oraz załączył dodatkowy dokument na potwierdzenie, iż oferowane pompy spełniają wymagane parametry minimalne określone w SIWZ, czym de facto potwierdził ustalenia Zamawiającego iż poprzednio złożone dokumenty nie potwierdzały spełniania minimalnych parametrów oferowanych urządzeń. Zatem nie można uznać, że Wykonawca w sposób prawidłowy dokonał wyjaśnień i w sposób prawidłowy wskazał miejsce w złożonej wcześniej dokumentacji, gdzie Zamawiający odczyta spełnianie przez pompy do c.w.u. wymaganych parametrów zgodnie z SIWZ.

W związku powyższym Zamawiający uznał, że zaoferowane przez wykonawcę PRO-ECO Sp. z o.o. pompy do c.w.u. nie spełniają wymagań określonych w SIWZ.

Uzasadnienie prawne odrzucenia: Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843), Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3. Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ ma miejsce w sytuacji, gdy zaoferowany przedmiot zamówienia nie odpowiada temu opisanemu w specyfikacji, co do zakresu, ilości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia w stopniu zaspokajającym oczekiwania i interesy Zamawiającego.

Zaoferowane przez wykonawcę PRO-ECO Sp. z o.o. pompy c.w.u. nie spełniają wymagań określonych w SIWZ. Z ostrożności wskazać należy, że w przypadku, gdy Wykonawca, pomimo wezwania go przez zamawiającego do złożenia dokumentów, w trybie art. 26 ust. 1 ustawy - Prawo zamówień publicznych - dalej p.z.p., nie złożył wymaganych dokumentów albo złożone dokumenty są niekompletne, zawierają błędy lub budzą wskazane przez zamawiającego wątpliwości, to wówczas, zamawiający, może wezwać wykonawcę, do złożenia tych dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 p.z.p. Co istotne, Zamawiający, może wezwać Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 p.z.p., tylko jednokrotnie, co do tego samego dokumentu. Powyższe, znajduje swoje potwierdzenie w orzecznictwie: „Przepis art. 26 ust. 3 p.z.p. można stosować wyłącznie jednokrotnie w odniesieniu do danej okoliczności i nie może on mieć zastosowania w sytuacji, gdy mimo uzupełnienia dokumentów i oświadczeń oferta Wykonawcy podlegałaby i tak odrzuceniu.” (por. wyrok KIO przy prezisie UZP z 10.08.2016 r., KIO 1363/16, LEX nr 2149393). *Nieuzupełnienie* dokumentów przez Wykonawcę, zgodnie z wezwaniem wystosowanym w trybie art. 26 ust. 3 p.z.p., uniemożliwia więc Zamawiającemu, skierowanie do wykonawcy kolejnego wezwania w tym samym zakresie, lecz powinno skutkować odrzuceniem oferty tego Wykonawcy, jako niezgodnej z treścią SIWZ, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 p.z.p.

Przenosząc powyższe na kanwę niniejszego stanu faktycznego, należy stwierdzić, że jeżeli Zamawiający wobec *nieuzupełnienia* dokumentów przez Wykonawcę w trybie art. 26 ust. 2 p.z.p., wezwał tego

Wykonawcę do przedłożenia tych dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 p.z.p., a w odpowiedzi na to wezwanie, Wykonawca nadal nie przedłożył oczekiwanych przez Zamawiającego dokumentów, to wówczas Zamawiający nie może ponownie wezwać Wykonawcy do uzupełnienia tych samych dokumentów, lecz powinien odrzucić ofertę tego Wykonawcy, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 p.z.p., jako niezgodną z treścią SIWZ.

Otrzymują:

1. PRO-ECO Sp. z o.o. Al. Zwycięstwa 245/7, 81-525 Gdynia
2. FLEXIPOWER Group Sp. z o.o. sp. k., Kudrowice 12, 95-200 Pabianice
3. Konsorcjum firm: Lider: Marwent II Sp. z o.o. sp. k. Partner: Marwent s.c. Główna 63, 42-622 Świerklaniec
4. a/a