

Wszyscy wykonawcy

biorący udział w postępowaniu

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr GPIZP.271.1.2015, w trybie przetargu nieograniczonego na świadczenie usług w zakresie odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości położonych na terenie Gminy Gaszowice

W odpowiedzi na wniosek dotyczący wyjaśnienia treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, który wpłynął do Zamawiającego w dniu 12.02.2015 r., Wójt Gminy Gaszowice odpowiada:

Pytanie 1

Odnosnie § 4 ust 1 pkt 12 wzoru umowy stanowiącego załącznik nr 9 do SIWZ – zwracamy się o wyjaśnienie co Zamawiający rozumie przez sformułowanie „gromadzenie odpadów komunalnych”? Przy uwzględnieniu, że gospodarowanie odpadami obejmuje : zbieranie, transport, odzysk i unieszkodliwianie.

W szczególności czy gromadzenie w rozumieniu Zamawiającego to zbieranie odpadów w specjalnie przystosowanych pojemnikach ? W jakim zakresie to Wykonawca miałby gromadzić odpady ?

Odpowiedź 1.

Poprzez gromadzenie odpadów rozumie się zbieranie odpadów przed ich transportem do miejsc przetwarzania, w tym wstępne sortowanie nieprowadzące do zasadniczej zmiany charakteru i składu odpadów i niepowodujące zmiany klasyfikacji odpadów oraz tymczasowe magazynowanie zgodnie z posiadanymi przez Wykonawcę zezwoleniami lub decyzjami.

Pytanie 2

Odnosnie § 16 ust 1 pkt 3 wzoru umowy stanowiącego załącznik nr 9 do SIWZ – w przypadku gdy raport miesięczny zostanie złożony terminowo, ale następnie Zamawiający po dokonaniu jego weryfikacji zostanie wezwany do uzupełnienia (w trybie § 7 ust. 2 umowy), a uzupełniony raport zostanie złożony po upływie terminu o którym mowa w pkt 1 ust. 3 załącznika nr 1 do SIWZ – to za datę złożenia raportu uznaje się datę złożenia raportu po raz pierwszy czy po uzupełnieniu ?

Czy taka sytuacja będzie poczytana przez Zamawiającego za opóźnienie uprawniające do naliczenia kary umownej o której mowa w § 16 ust 1 pkt 3 wzoru umowy?

Odpowiedź 2.

§ 16 ust.1 pkt 3 umowy dotyczy przypadku kiedy Wykonawca złoży raport po terminie określonym w rozdziale V pkt 3 opisu przedmiotu zamówienia. Za datę złożenia raportu uważa się datę kiedy raport został złożony pierwszy raz pod warunkiem iż jest kompletny lub gdy został uzupełniony w trybie § 7 ust. 2 umowy .

Pytanie 3

Czy zamawiający przewiduje waloryzację wynagrodzenia ustalonego w umowie w przypadku zmian stawek podatku VAT, czy też innych podatków lub opłat wprowadzanych w sposób bezwzględnie i powszechnie obowiązujący na podstawie powszechnie obowiązujących przepisów, a także w przypadku zmiany stawki przyjmowania odpadów przez RIPOK?

Odpowiedź 3.

Zamawiający przewiduje możliwość dokonania zmian opisanych w § 18 umowy (załącznik nr 9 do SIWZ).

Pytanie 4

Odnosnie § 7 ust. 1 pkt 1 umowy – zapis odnosi się do rozdziale V pkt. 7 specyfikacji istotnych warunków zamówienia powołując się na rozliczenia jakie miały być opisane w tymże rozdziale V pkt 7 SIWZ

Podczas gdy w rozdziale V SIWZ nie ma mowy o żadnych rozliczeniach – są tam natomiast zawarte warunki udziału w postępowaniu, a w punkcie 7 przesłanki odrzucenia oferty.

Jakich zatem rozliczeń ma dotyczyć regulacja § 7 ust.1 pkt 1 umowy ?

Odpowiedź 4.

Zapis ten dotyczy zapisów opisanych w rozdziale V pkt. 7 opisu przedmiotu zamówienia, będącego załącznikiem nr 1 do SIWZ.

Pytanie 5

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na :

- a. Zmianę zapisu § 16 ust.1 pkt. 1 obniżenie kary umownej do 5% gdyż kary umowne w wysokości 10 % są niewspółmiernie wysokie i nie przystają do ogólnie obowiązujących wysokości kar umownych?;
- b. zmianę zapisu § 16 ust. 1 pkt. 2) i 3) poprzez :
 - uzupełnienie zapisu punktu 2) poprzez dopisanie słów : „... – o ile uchybienie nie zostanie usunięte w następnym dniu roboczym”.
 - zmianę zapisu punktu 3) poprzez określenie wysokości kar : „ .. 50 zł za każdy dzień opóźnienia, a gdy opóźnienie przekroczy 3 dni robocze w kwocie 200zł za każdy kolejny dzień opóźnienia”

Podnosimy, że Krajowa Izba Odwoławcza, w swoich wyrokach wielokrotnie zwracała uwagę na konieczność proporcjonalności kary umownej zapisanej w umowie w stosunku do poniesionej straty. Dla przykładu cytujemy poniżej wyrok z dnia 6 września 2011 r.: Sygn. akt KIO 1800/11: Zamawiający nie wziął w ogóle pod uwagę miarkowania kary umownej w stosunku do rzeczywistej skali niewykonania lub nienależytego wykonania usługi. Taki

sposób formułowania postanowień umownych w tejże materii “gwarantuje” sądowy spór Wykonawcy z Zamawiającym w oparciu o przepisy Kodeksu Cywilnego (w szczególności o przepis art. 484 ust. 2 kc.) Przykładowo w stosunku do czynności wykonywanych codziennie Zamawiający w ogóle nie uwzględnił możliwości niezwłocznego usunięcia ewentualnych uchybień przez Wykonawcę. Fakt ten sugerowałby, iż celem Zamawiającego nie jest dążenie do należytego wykonania umowy, a samo karanie Wykonawcy nawet za drobne i możliwe niezwłocznie do usunięcia uchybienia, co narusza art. 5 kc, art. 3531 kc w zw. z art. 14 ustawy pzp.

Odpowiedź 5.

- a) Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu umowy § 16 ust. 1 pkt 1.
- b) Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów umowy § 16 ust.1 pkt 2 i 3.

Pytanie 6

Czy Zamawiający przewiduje wprowadzenie kary umownej za opóźnienie Zamawiającego w dokonaniu czynności związanych z weryfikacją wykonania przedmiotu umowy i przekroczenia terminów o których mowa w § 7 ust. 2 umowy?

W prowadzenie do umowy kar wyłącznie dla Wykonawcy nie jest zgodne z zasadą równowagi stron. Umowa winna przewidzieć także odpowiedzialność Zamawiającego na wypadek nienależytego wykonania umowy.

Odpowiedź 6.

Zamawiający nie przewiduje kar dla Zamawiającego. Zamawiający dotoży wszelkich starań aby został zachowany 7-dniowy termin weryfikacji raportu miesięcznego.

Pytanie 7

Czy zamawiający wyrazi zgodę na zastąpienie w redakcji zapisów umowy dotyczących kar umownych (§ 18) słowa „opóźnienie” słowem „zwlóką”? Opóźnienia są następstwem okoliczności za które wykonawca nie ponosi odpowiedzialności. Są to okoliczności na które wykonawca nie ma wpływu.

Odpowiedź 7.

Zamawiający nie odnalazł zapisu „opóźnienia” w § 18 umowy. Prawdopodobnie chodzi o zapisy § 16 umowy. W tym przypadku zamawiający nie przewiduje zmian zapisów umowy.

Pytanie 8

Wobec braku w umowie regulacji wskazującej na możliwość zmiany umowy np. w sytuacji zmiany ustawowej stawek VAT lub innych – wnosimy o uzupełnienie § 18 ust.1 umowy (załącznik do SIWZ) o punkt 3) następującej treści : „ zmiany powszechnie obowiązujących podatków w tym VAT oraz innych powszechnie i bezwzględnie obowiązujących opłat.”.

Odpowiedź 8.

Zamawiający ujął w § 18 umowy zapisy dotyczące zmian podatku VAT oraz zmiany przepisów powszechnie obowiązujących mających wpływ na sposób pełnienia świadczenia.

Pytanie 9

W kontekście redakcji § 20 umowy oraz faktu konieczności dla wykonania umowy zaopatrzenia nieruchomości w pojemniki zwracamy uwagę Zamawiającego, że kwota wydatków na zaopatrzenie w pojemniki wliczona być musi do ceny oferty (nie ma jej odrębnie w formularzu ofertowym). Ten koszt stanowi zatem część ceny oferty i jest amortyzowany w toku 24 miesięcy obowiązywania umowy. Skutkiem rozwiązania umowy przed zakładanym 24 miesięcznym terminem winno być : - albo uprawnienie Wykonawcy do otrzymania zapłaty za niezamortyzowaną część kosztów pojemników i kontenerów przy przyjęciu amortyzacji 4,16 % miesięcznie (tj. 100 % : 24 miesiące) , - albo uprawnienie Wykonawcy do zabrania pojemników i kontenerów.

Mając na uwadze, że zamówienie publiczne jest zamówieniem odpłatnym i koszty wykonania zamówienia powinien ponieść Zamawiający - czy Zamawiający przewiduje uzupełnienie zapisu § 20 umowy o proponowane rozwiązania ?

Odpowiedź 9.

Opis przedmiotu zamówienia szczegółowo określa przedmiot zamówienia. Umowa trwać będzie 21 miesięcy. Obowiązkiem Wykonawcy będzie wyposażenie nieruchomości w pojemniki i kontenery w czasie trwania umowy. Po zakończeniu realizacji zadania pojemniki i kontenery nadal będą własnością Wykonawcy.

§ 20 umowy zobowiązuje Wykonawcę do ubezpieczenia od wszelkich roszczeń cywilno-prawnych podczas trwania umowy.

Pytanie 10

Czy Zamawiający udostępni Wykonawcy wykaz osób, które będą wystawiać odpady segregowane oraz odpady zielone w pojemnikach oraz Czy Zamawiający będzie go na bieżąco uzupełniać?

Odpowiedź 10.

Zamawiający nie posiada informacji o sposobie prowadzenia segregacji przez właścicieli nieruchomości (czy odpady gromadzone są w workach lub w pojemnikach). Według złożonych deklaracji 2 właścicieli

nieruchomości nie prowadzi segregacji odpadów. Zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia rozdział V pkt. 7.3, to Wykonawca informuje Zamawiającego o odebranych odpadach ze wskazaniem na poszczególne nieruchomości.

Pytanie 11

W pkt. 4k w Załączniku nr 1 do SIWZ Zamawiający nakazuje odbierać 2 razy w miesiącu (poniedziałek) w terminie maj- październik z zachowaniem 14 dniowym, co w sytuacji jeśli w danym miesiącu jest 5 poniedziałków Czy wywóz odpadów zielonych ma się odbyć 3 razy, czy Zamawiający dopuszcza odstęp 21 dni?

Odpowiedź 11.

Wykonawca ma obowiązek odebrania odpadów 2 razy w miesiącu, z zachowaniem minimalnego 14-dniowego odstępu pomiędzy odbiorami.

Pytanie 12

Czy Wykonawca, będzie miał obowiązek odebrać worek z odpadami zielonymi, jeśli worek nie będzie zakupiony u Wykonawcy?

Odpowiedź 12.

Właściciel nieruchomości może dokonać zakupu worków lub pojemników do segregacji odpadów w dowolnym punkcie handlowym lub u Wykonawcy. Wykonawca jest zobowiązany do ich odbioru.

Pytanie 13

Czy Wykonawca, będzie miał obowiązek odebrać worek z odpadami zielonymi, jeśli worek będzie w innym kolorze niż brązowy?

Odpowiedź 13.

Zgodnie z Regulaminem utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Gaszowice właściciele nieruchomości zobowiązani są wystawiać odpady zielone w brązowych workach. Wykonawca nie ma obowiązku odbioru odpadów w workach lub pojemnikach zgromadzonych w workach lub pojemnikach w innej kolorystyce.

WÓJT
Bugdol
mgr Paweł Bugdol