

Regionalna Izba Obrachunkowa
w Katowicach
WK-610/16/3/18

PROTOKÓŁ

kontroli kompleksowej gospodarki finansowej **Gminy Gaszowice** przeprowadzonej w dniach od 9 kwietnia do 30 maja 2018 r. przez Monikę Konieczną oraz Ewelinę Gralak - Inspektorów Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach, działających na podstawie upoważnienia Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach Znak: WK- 610/16/2/18 z dnia 29 marca 2018 r.

Jednostka kontrolowana:

Urząd Gminy w Gaszowicach
ul. Rydułtowska 2
44 – 293 Gaszowice
tel. 32 43 27 140

Zakres i tematyka kontroli:

- I. Ustalenia ogólnie – organizacyjne
- II. Księgowość i sprawozdawczość
- III. Wykonanie budżetu
- IV. Gospodarka mieniem
- V. Rozliczenia jednostki samorządu terytorialnego z jednostkami organizacyjnymi
- VI. Inne ustalenia

Okres objęty kontrolą:

Od dnia 1 stycznia 2014 r. do dnia zakończenia kontroli, tj. 30 maja 2018 r.

CH ge

g

I. USTALENIA OGÓLNO – ORGANIZACYJNE

1. Kierownictwo jednostki

Wójtem Gminy Gaszowice jest p. Paweł Bugdol, wybrany na to stanowisko w dniu 30 listopada 2014 r. w wyborach bezpośrednich, co zostało potwierdzone zaświadczeniem Gminnej Komisji Wyborczej w Gaszowicach z dnia 5 grudnia 2014 r. Objęcie obowiązków nastąpiło z chwilą złożenia ślubowania tj. w dniu 5 grudnia 2014 r., co potwierdza treść protokołu Nr 2/2014 z sesji Rady Gminy Gaszowice.

W poprzedniej kadencji Wójtem Gminy Gaszowice był p. Andrzej Kowalczyk, wybrany na to stanowisko w dniu 21 listopada 2010 r. w wyborach bezpośrednich. Powyższe zostało potwierdzone zaświadczeniem Gminnej Komisji Wyborczej w Gaszowicach z dnia 13 grudnia 2010 r. Objęcie obowiązków nastąpiło z chwilą złożenia ślubowania, tj. w dniu 13 grudnia 2010 r., co potwierdza treść protokołu Nr BR-0052/II/10 z sesji Rady Gminy Gaszowice.

Zastępcą Wójta Gminy Gaszowice jest p. Zbigniew Goworowski powołany na to stanowisko z dniem 1 grudnia 2015 r. na mocy Zarządzenia Nr W.0050.189.2015 Wójta Gminy Gaszowice z dnia 18 listopada 2015 r.

Do 2 kwietnia 2015 r. Zastępcą Wójta Gminy Gaszowice była p. Sabina Mańczyk, powołana na to stanowisko z dniem 1 lutego 2007 r. (w wymiarze ¼ etatu) na mocy Zarządzenia Wójta Gminy Gaszowice Nr 5/2007 z dnia 22 stycznia 2007 r. Odwołanie Zastępcy Wójta Gminy Gaszowice nastąpiło z dniem 2 kwietnia 2015 r. na podstawie zarządzenia nr W.0050.57.2015 Wójta Gminy Gaszowice z dnia 2 kwietnia 2015 r.

W okresie od 3 kwietnia do 30 listopada 2015 r. stanowisko Zastępcy Wójta Gminy nie zostało obsadzone.

Sekretarzem Gminy Gaszowice jest p. Sabina Mańczyk, powołana na to stanowisko Uchwałą Nr XL/269/05 Rady Gminy Gaszowice z dnia 28 lipca 2005 r. Na podstawie art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracowniku samorządowych (Dz. U. z 2008 r. Nr 223, poz.1458) stosunek pracy na podstawie powołania uległ przekształceniu w stosunek pracy na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony, o czym p. Sabina Mańczyk – Sekretarz Gminy Gaszowice została poinformowana przez Wójta Gminy Gaszowice pismem Nr OG.1322/M-10/09 z dnia 5 stycznia 2009 r.

Skarbnikiem Gminy Gaszowice jest p. Ewa Grabowska, powołana na to stanowisko z dniem 1 października 1993 r. przez Radę Gminy Gaszowice, uchwałą Nr IX/55/93 z dnia 30 września 1993 r.

Głównym księgowym Gminy Gaszowice jest p. Ewa Grabowska. Na podstawie art. 54 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, zarządzeniem Nr 137/10 z dnia 26 października 2010 r., Wójt Gminy Gaszowice powierzył p. Ewie Grabowskiej obowiązki i odpowiedzialność w zakresie: prowadzenia rachunkowości jednostki; wykonywania dyspozycji środkami pieniężnymi; dokonywania wstępnej kontroli; zgodności operacji gospodarczych i finansowych z planem finansowym, kompletności i rzetelności dokumentów dotyczących operacji gospodarczych i finansowych.

2. Wewnętrzne regulacje organizacyjno-prawne

Gmina Gaszowice funkcjonuje w oparciu o statut przyjęty Uchwałą Rady Gminy Gaszowice nr OG-BR.0007.11.50.2013 Rady Gminy Gaszowice z dnia 29 października 2013 r., ogłoszony w Dzienniku Wojewódzkim Województwa Śląskiego z dnia 12 listopada 2013 r., poz. 6476. Organizację oraz zasady funkcjonowania Urzędu Gminy Gaszowice określa Regulamin Organizacyjny wprowadzony Zarządzeniem Wójta Gminy Gaszowice Nr W.0050.202.2017 z dnia 30 listopada 2017 r., w którym określono m.in. strukturę organizacyjną Urzędu oraz zadania poszczególnych referatów i samodzielnych stanowisk. Poprzednio obowiązywał Regulamin Organizacyjny wprowadzony Zarządzeniami Wójta Gminy Gaszowice:

- Nr W.0050.186.2013 z 19 grudnia 2013 r.;
- Nr W.0050.201.2015 z 30 listopada 2015 r.;
- Nr W.0050.63.2016 z dnia 15 kwietnia 2016 r.

3. Dane ogólne o jednostce samorządu terytorialnego

Gmina położona jest w województwie śląskim, w powiecie rybnickim. Terytorium Gminy obejmuje obszar 19,5 km². W skład Gminy wchodzi 5 jednostek pomocniczych – sołectw: Gaszowice, Czernica, Łuków Śląski, Piece, Szczerbice. Siedzibą organów Gminy jest sołectwo Gaszowice.

Jednostkami organizacyjnymi Gminy Gaszowice są następujące:

jednostki budżetowe:

- Ośrodek Pomocy Społecznej w Gaszowicach;
- Zakład Obsługi Komunalnej w Gaszowicach;
- Gminny Zespół Obsługi Szkół i Przedszkoli w Gaszowicach - z dniem 1 stycznia 2017 r. jednostka zmieniała swoją nazwę na Gminny Zespół Obsługi Placówek Oświatowych;
- Zespół Szkolno – Przedszkolny w Szczerbicach;
- Szkoła Podstawowa im. Tadeusza Kościuszki w Gaszowicach;

- Gimnazjum im. Ziemi Śląskiej w Piecach - z dniem 1 września 2017 r. (w związku z reformą oświaty) Gimnazjum zostało przekształcone w Szkołę Podstawową w Piecach;
- Szkoła Podstawowa im. Henryka Mikołaja Góreckiego w Czernicy,
- Gminne Przedszkole im. Przyjaciół Kubusia Puchatka w Gaszowicach,
- Gminne Przedszkole w Czernicy,

gminne instytucje kultury:

- Ośrodek Kultury w Czernicy;
- Ośrodek Kultury i Sportu w Gaszowicach;
- Gminna Biblioteka Publiczna w Gaszowicach.

W Gminie nie funkcjonują zakłady budżetowe.

W toku kontroli ustalono również, iż Gmina Gaszowice na dzień kontroli tj. na 9 kwietnia 2018 r.:

- posiadała udziały w Przedsiębiorstwie Wodociągów i Kanalizacji w Rybniku w wysokości 4.652.000,00 zł, co stanowiło 0,8 % udziałów w ww. spółce;
- nie posiadała członkostwa w żadnym związku oraz stowarzyszeniu międzygminnym.

Akta kontroli nr AK/610/16/18/I.

Wykaz akt kontroli nr AK/610/16/18/I stanowi **załącznik nr 1** do protokołu kontroli.

Repe

G

g

II. KSIĘGOWOŚĆ I SPRAWOZDAWCZOŚĆ

1. Gospodarka pieniężna i kontrola kasy

Kontrolą objęto w jaki sposób prowadzi się obsługę bankową, czy wydano karty płatnicze, do czyjej są dyspozycji oraz czy wprowadzono procedury w zakresie korzystania ze służbowych kart płatniczych.

W tut. Urzędzie Gminy nie prowadzi się obsługi kasowej.

Ustalono, iż bankową obsługę Gminy Gaszowice zapewniał Bank Spółdzielczy w Jastrzębiu Zdroju na podstawie umowy nr 515025/5/C/2013 z dnia 16 stycznia 2013 r., którą zawarł p. Andrzej Kowalczyk – były Wójt Gminy Gaszowice przy kontrasygnacie p. Ewy Grabowskiej – Skarbnika Gminy, następnie na podstawie umowy nr 515025/1/C/2017 z dnia 23 stycznia 2017 r., którą zawarł p. Paweł Bugdol – Wójt Gminy Gaszowice przy kontrasygnacie p. Ewy Grabowskiej – Skarbnika Gminy.

W toku kontroli ustalono, że w okresie objętym kontrolą (2014 – 2018), pracownikom Urzędu Gminy Gaszowice nie zostały przyznane służbowe karty płatnicze i nie wprowadzono pisemnych procedur w tym zakresie.

2. Księgi rachunkowe budżetu i urzędu

Sprawdzeniem objęto kompletność urządzeń księgowych Urzędu Gminy Gaszowice za lata 2015-2018 pod względem formalnym, w myśl przepisu art. 13 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości; zgodność bilansu zamknięcia ksiąg rachunkowych (jednostki i organu) na dzień 31 grudnia 2016 r. oraz na dzień 31 grudnia 2017 r. z bilansem otwarcia roku następnego, prawidłowość ujmowania kosztów danego roku w księgach rachunkowych, prawidłowość klasyfikowania zobowiązań jako wymagalnych.

Kontrolę przeprowadzono m.in. na podstawie następujących dokumentów: przepisów wewnętrznych dotyczących stosowanych zasad polityki rachunkowości, ksiąg rachunkowych, w tym zestawień obrotów i sald Urzędu (jednostki) oraz Gminy Gaszowice (organu) za lata 2015-2018, dowodów księgowych (faktur) z lat 2016-2017.

W Urzędzie Gminy Gaszowice wprowadzono przepisy wewnętrzne dotyczące zasad polityki rachunkowości, o których mowa w art. 10 ustawy o rachunkowości, ustalone zarządzeniami Wójta Gminy Gaszowice:

- nr 179/10 z dnia 30 grudnia 2010 r. w sprawie wprowadzenia zasad polityki rachunkowości – obowiązującym od dnia 3 stycznia 2011 r.;
- nr W.0050.46.2014 z dnia 2 kwietnia 2014 r. w sprawie zmiany zarządzenia nr 179/10 – weszło w życie z dniem podjęcia;

- nr W.0050.56.2014 z dnia 24 kwietnia 2014 r. w sprawie zmiany zarządzenia nr 179/10 – weszło w życie z dniem podjęcia;
- nr W.0050.62.2014 z dnia 6 maja 2014 r. w sprawie zmiany zarządzenia nr 179/10 – weszło w życie z dniem podjęcia;
- nr W.0050.102.2014 z dnia 28 lipca 2014 r. w sprawie zmiany zarządzenia nr 179/10 – weszło w życie z dniem podjęcia;
- nr W.0050.6.2016 z dnia 18 stycznia 2016 r. w sprawie zmiany zasad polityki rachunkowości - weszło w życie z dniem podjęcia;
- **nr W.0050.71.2016 z dnia 2 maja 2016 r. w sprawie zasad polityki rachunkowości – weszło w życie z dniem podjęcia;**
- nr W.0050.168.2016 z dnia 1 grudnia 2016 r. w sprawie zmiany zasad polityki rachunkowości – weszło w życie z dniem podjęcia;
- nr W.0050.90.2017 z dnia 25 maja 2017 r. w sprawie zmiany zasad polityki rachunkowości – weszło w życie z dniem podjęcia;
- nr W.0050.147.2017 z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie zmiany zasad polityki rachunkowości – weszło w życie z dniem podjęcia;
- nr W.0050.172.2017 z dnia 4 października 2017 r. w sprawie zmiany zasad polityki rachunkowości – weszło w życie z dniem podjęcia;
- **nr W.0050.3.2018 z dnia 3 stycznia 2018 r. w sprawie zasad polityki rachunkowości – weszło w życie z dniem podjęcia.**

Zgodnie z postanowieniami ww. zasad polityki rachunkowości, obowiązującymi w latach 2014-2018, zakładowy plan kont jednostki budżetowej (Urząd Gminy Gaszowice jest jednostką organizacyjną sektora finansów publicznych, działającą w formie jednostki budżetowej) obejmuje m.in. konto 222 – Rozliczenie dochodów budżetowych oraz 223 – Rozliczenie wydatków budżetowych. W toku kontroli ustalono, że Gmina Gaszowice prowadzi wspólny rachunek bankowy dla budżetu i urzędu jst przypisany do konta księgowego 133 „Rachunek budżetu”. Realizowane przez Urząd Gminy dochody i wydatki wpływają bezpośrednio na rachunek budżetu, Urząd nie dysponuje wyodrębnionym rachunkiem bankowym.

Zgodnie z zasadami określonymi w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej

Polskiej (Dz. U. z 2013 r. poz. 289 z późn. zm.), a następnie w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2017 r. poz. 1911): konto 222 – Rozliczenie dochodów budżetowych służy do ewidencji rozliczenia zrealizowanych przez jednostkę dochodów budżetowych. Na stronie Wn konta 222 ujmuje się dochody budżetowe przelane do budżetu, w korespondencji odpowiednio z kontem 130. Na stronie Ma konta 222 ujmuje się w ciągu roku budżetowego okresowe lub roczne przeksięgowania zrealizowanych dochodów budżetowych na konto 800, na podstawie sprawozdań budżetowych. Konto 222 może wykazywać saldo Ma, które oznacza stan dochodów budżetowych zrealizowanych, lecz nieprzelanych do budżetu. Saldo konta 222 ulega likwidacji poprzez księgowanie przelewu do budżetu dochodów budżetowych pobranych, lecz nieprzelanych do końca roku, w korespondencji z kontem 130.

Z kolei, konto 223 - Rozliczenie wydatków budżetowych służy do ewidencji rozliczenia zrealizowanych przez jednostkę wydatków budżetowych, w tym wydatków w ramach współfinansowania programów i projektów realizowanych ze środków europejskich. Na stronie Wn konta 223 ujmuje się w szczególności: 1) w ciągu roku budżetowego okresowe lub roczne przeniesienia, na podstawie sprawozdań budżetowych, zrealizowanych wydatków budżetowych, w tym wydatków budżetu państwa w ramach współfinansowania programów i projektów realizowanych ze środków europejskich na konto 800; 2) okresowe przelewy środków pieniężnych na pokrycie wydatków budżetowych oraz wydatków w ramach współfinansowania programów i projektów realizowanych ze środków europejskich, w korespondencji z kontem 130. Na stronie Ma konta 223 ujmuje się w szczególności: 1) okresowe wpływy środków pieniężnych otrzymanych na pokrycie wydatków budżetowych, w tym wydatków budżetu państwa w ramach współfinansowania programów i projektów realizowanych ze środków europejskich, w korespondencji z kontem 130; 2) okresowe wpływy środków pieniężnych przeznaczonych dla dysponentów niższego stopnia, w korespondencji z kontem 130. W samorządowych jednostkach budżetowych na koncie 223 ujmuje się również operacje związane z przepływami środków europejskich w zakresie, w którym środki te stanowią dochody jednostek samorządu terytorialnego. Konto 223 może wykazywać saldo Ma, które oznacza stan środków pieniężnych otrzymanych na pokrycie wydatków budżetowych, lecz niewykorzystanych do końca roku. Saldo konta 223 ulega

g

G

ck

likwidacji poprzez księgowanie przelewu na rachunek dysponenta wyższego stopnia środków pieniężnych niewykorzystanych do końca roku, w korespondencji z kontem 130.

Do p. Ewy Grabowskiej – Skarbnika Gminy Gaszowice oraz Kierownika Referatu Budżetu i Finansów zwrócono się o wyjaśnienie, jakie przesłanki zadecydowały, że w przypadku, kiedy urząd jako jednostka nie posiada wyodrębnionego rachunku bankowego przypisanego do konta księgowego 130 „Rachunek bieżący jednostki”, w zakładowym planie kont dla Urzędu Gminy jako jednostki budżetowej (obowiązującym w latach 2014-2018), występują konta 222 „Rozliczenie dochodów budżetowych” i 223 „Rozliczenie wydatków budżetowych”, a na kontach tych w ww. okresie prowadzona jest ewidencja księgowa. Konta 222 i 223 na koniec każdego roku lat 2014-2017 nie wykazywały salda. Zwrócono się również o wskazanie pracowników odpowiedzialnych za przygotowanie projektu dokumentacji opisującej politykę rachunkowości oraz prowadzenie ewidencji księgowej urzędu na kontach 222 i 223.

W wyjaśnieniach Skarbnika Gminy oraz Kierownika Referatu Budżetu i Finansów czytamy: „*Ad1) Konto 222- „Rozliczenie dochodów budżetowych” oraz konto 223 – „Rozliczenie wydatków budżetowych” zostały ujęte w polityce rachunkowości w latach 2014-2018. Funkcjonowanie tych kont służy do sprawnego i rzetelnego uzgodnienia wykonanych dochodów i wydatków urzędu gminy. Ad2) Opracowaniem zasad polityki rachunkowości należy do Skarbnika Gminy – Ewa Grabowska zaś prowadzenie ewidencji księgowej na kontach 222 i 223 należy do Kierownika Referatu Finansów i Budżetu (...) oraz inspektora (...).*”

Księgi rachunkowe prowadzone były techniką komputerową z wykorzystaniem programu komputerowego firmy Usługi Informatyczne Info System Roman i Tadeusz Groszek Sp. J. Legionowo.

Bilans zamknięcia ksiąg rachunkowych (jednostki i organu) na dzień 31 grudnia 2016 r. oraz na dzień 31 grudnia 2017 r. zgodny był z bilansem otwarcia roku następnego tj. 2017 oraz 2018.

Na przykładzie dowodów źródłowych (faktur oraz dokumentacji potwierdzającej ich zapłatę) w zakresie tematów objętych kontrolą dot.: zakupu samochodu ratowniczo-gaśniczego oraz zarządzania instytucją kultury ustalono, iż koszty danego roku ujmowane były w księgach rachunkowych stosownie do art. 6 ust. 1 ww. ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym w księgach rachunkowych jednostki należy ująć wszystkie osiągnięte, przypadające na jej rzecz przychody i obciążające ją koszty związane z tymi przychodami

dotyczące danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty. W tym zakresie nie wystąpiły zobowiązania wymagalne.

W polityce rachunkowości, obowiązującej w latach 2014-2018 wprowadzono następujące zasady:

- zarządzenie nr 179/10 z dnia 30 grudnia 2010 r. w sprawie wprowadzenia zasad polityki rachunkowości (obowiązujące od dnia 3 stycznia 2011 r.): „Kompletne księgi rachunkowe drukowane są nie później niż na koniec roku obrotowego. Za równoważne z wydrukiem uznaje się przeniesienie treści ksiąg rachunkowych na inny informatyczny nośnik danych, zapewniający trwałość zapisu informacji, przez czas nie krótszy niż 5 lat, licząc od początku roku następującego po roku obrotowym, którego dane zbiory dotyczą.”
- zarządzenie nr W.0050.71.2016 z dnia 2 maja 2016 r. w sprawie zasad polityki rachunkowości (weszło w życie z dniem podjęcia): „Treści ksiąg rachunkowych przenoszone są na komputerowy nośnik danych, zapewniający trwałość zapisu informacji, przez czas nie krótszy od wymaganego dla przechowywania ksiąg rachunkowych” oraz „kompletne księgi rachunkowe drukowane są nie później niż na koniec roku obrotowego. Za równoważne z wydrukiem uznaje się przeniesienie treści ksiąg rachunkowych na inny informatyczny nośnik danych, zapewniający trwałość zapisu informacji, przez czas nie krótszy niż 5 lat, licząc od początku roku następującego po roku obrotowym, którego dane zbiory dotyczą.”
- zarządzenie nr W.0050.3.2018 z dnia 3 stycznia 2018 r. w sprawie zasad polityki rachunkowości (weszło w życie z dniem podjęcia): „Za równoważne z wydrukiem uznaje się przeniesienie treści ksiąg rachunkowych na inny informatyczny nośnik danych, zapewniający trwałość zapisu informacji, przez czas nie krótszy niż 5 lat, licząc od początku roku następującego po roku obrotowym, którego dane zbiory dotyczą.”

Zgodnie z przepisami art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r. poz. 330 z późn. zm., następnie Dz. U. z 2016 r. poz. 1047 z późn. zm.) księgi rachunkowe obejmują zbiory zapisów księgowych, obrotów (sum zapisów) i sald, które tworzą: dziennik; księgę główną; księgi pomocnicze; zestawienia: obrotów i sald kont księgi głównej oraz sald kont ksiąg pomocniczych; wykaz składników aktywów i pasywów (inwentarz). Zgodnie z art. 13 ust. 2 i 3 ww. ustawy, przy prowadzeniu ksiąg rachunkowych przy użyciu komputera za równoważne z nimi uważa się odpowiednio zasoby informacyjne rachunkowości, zorganizowane w formie oddzielnych komputerowych zbiorów danych, bazy danych lub wyodrębnionych jej części, bez względu na miejsce ich powstania i przechowywania. Warunkiem utrzymywania zasobów informacyjnych systemu rachunkowości w formie określonej w ust. 2 jest posiadanie przez jednostkę oprogramowania

umożliwiającego uzyskiwanie czytelnych informacji w odniesieniu do zapisów dokonanych w księgach rachunkowych, poprzez ich wydrukowanie lub przeniesienie na informatyczny nośnik danych. Stosownie do art. 13 ust. 6 tej ustawy, księgi rachunkowe należy wydrukować nie później niż na koniec roku obrotowego. Za równoważne z wydrukiem uznaje się przeniesienie treści ksiąg rachunkowych na informatyczny nośnik danych, zapewniający trwałość zapisu informacji, przez czas nie krótszy od wymaganego dla przechowywania ksiąg rachunkowych.

W toku kontroli ustalono, iż nie wydrukowano ksiąg rachunkowych urzędu oraz budżetu za lata 2014 – 2016. Księgi rachunkowe urzędu gminy oraz budżetu, obejmujące dziennik, księgę główną, zestawienia obrotów i sald za lata 2014-2016 zostały przeniesione na trwałe nośnik danych w pliku PDF zapewniającym trwałość zapisu informacji dopiero w roku 2018 (w dniach: 27, 28, 29, 30 marca 2018 r.), co dotyczy:

- dziennika bilansu otwarcia organu za rok 2014, 2015 i 2016;
- dziennika bilansu otwarcia jednostki za rok 2014, 2015 i 2016;
- dziennika za rok 2014, 2015 i 2016;
- księgi głównej (obroty kont) organu za rok 2014, 2015 i 2016;
- księgi głównej (obroty kont) jednostki za rok 2014, 2015 i 2016;
- księgi głównej konta pozabilansowe za rok 2014, 2015 i 2016;
- zestawień obrotów i sald kont syntetycznych organu za rok 2014, 2015 i 2016;
- zestawień obrotów i sald kont analitycznych organu za rok 2014, 2015 i 2016;
- zestawień obrotów i sald kont syntetycznych jednostki za rok 2014, 2015 i 2016;
- zestawień obrotów i sald kont analitycznych jednostki za rok 2014, 2015 i 2016;
- zestawień obrotów i sald konta pozabilansowe syntetyka za rok 2014, 2015 i 2016;
- zestawień obrotów i sald konta pozabilansowe analityka za rok 2014, 2015 i 2016.

O wyjaśnienie powyższego stanu faktycznego oraz wskazanie osoby odpowiedzialnej w tym zakresie, zwrócono się do p. Ewy Grabowskiej – Skarbnika Gminy oraz Kierownika Referatu Budżetu i Finansów, które wyjaśniły: „*Ad1) Księgi rachunkowe urzędu gminy, oraz budżetu obejmujące dziennik, księgę główną, zestawienie obrotów i sald za lata 2014-2016 nie zostały przeniesione na trwałe nośnik w formie pliku PDF za lata 2014, 2015, oraz 2016 za wyjątkiem roku 2017. Pomimo nie przeniesienia na nośnik informatyczny dokumenty te mają status zatwierdzonych i zamkniętych bez możliwości ingerencji w ich treść. Zamknięcie miesiąca w efekcie powoduje blokadę możliwości dalszego księgowania i zatwierdzania dokumentów w danym miesiącu. Opcja ta jest nieodwracalna. Zamknięcie miesiąca grudnia*

jest z kolei równoznaczne z zamknięciem całego roku. Ad2) Powyższej czynności nie przypisano żadnemu pracownikowi Referatu Finansów i Budżetu w zakresie czynności."

Zgodnie z zakresem czynności Skarbnika Gminy Gaszowice, do zakresu czynności pracownika należało m.in. koordynowanie i nadzorowanie pracy służb finansowo-księgowych Urzędu, nadzorowanie całości spraw związanych z gospodarką finansową gminy. Stosownie do Zarządzenia Nr 137/10 Wójta Gminy Gaszowice z dnia 26 października 2010 r. w sprawie powierzenia Skarbnikowi Gminy obowiązków z zakresu gospodarki finansowej, Skarbnikowi powierzono m.in. prowadzenie rachunkowości jednostki, polegającej zwłaszcza na sporządzaniu, przyjmowaniu, organizacji obiegu, archiwizacji i kontroli dokumentów, w sposób zapewniający prawidłowy przebieg operacji gospodarczych oraz ochronę mienia jednostki. Zastępstwo za Skarbnika Gminy pełni Kierownik Referatu Budżetu i Finansów, do którego obowiązków, zgodnie z zakresem czynności z dnia 12 września 2016 r. należała m.in. znajomość zasad wynikających z polityki rachunkowości.

Zgodnie z § 8 ust. 3 pkt 1 i 2, następnie § 8 ust. 4 pkt 1 i 2 Regulaminów organizacyjnych Urzędu Gminy Gaszowice, stanowiących załączniki do zarządzeń Wójta Gminy Gaszowice: nr W.0050.186.2013 z dnia 19 grudnia 2013 r. (obowiązującego od 1 stycznia 2014 r.), nr W.0050.201.2015 z dnia 30 listopada 2015 r. (obowiązującego od 1 grudnia 2015 r.), nr W.0050.63.2016 z dnia 15 kwietnia 2016 r. (obowiązującego od 1 maja 2016 r.) oraz nr W.0050.202.2017 z dnia 30 listopada 2017 r. (obowiązującego od 1 stycznia 2018 r.), kierownicy referatów kierują i zarządzają nimi w sposób zapewniający optymalną realizację zadań referatów i ponoszą za to odpowiedzialność przed Wójtem, a w szczególności: 1) są bezpośrednimi przełożonymi podległych im pracowników i sprawują nadzór nad nimi, 2) przygotowują i na bieżąco aktualizują zakresy obowiązków podległych im pracowników.

Zgodnie z § 18 ust. 1 ww. Regulaminów organizacyjnych oraz zakresem czynności Sekretarza Gminy Gaszowice, do zadań Sekretarza, należy m.in. opracowanie zakresów czynności dla kierowników referatów.

Akta kontroli nr AK/610/16/18/II.2.

Wykaz akt kontroli nr AK/610/16/18/II.2 stanowi **załącznik nr 1** do protokołu kontroli.

3. Sprawozdawczość budżetowa, finansowa i inna

Kontrolą objęto prawidłowość sporządzania wybranych sprawozdań finansowych, budżetowych oraz sprawozdań z operacji finansowych. Sprawdzeniu poddano wybrane pozycje sprawozdań, w tym zakresie kontrolą objęto następujące dokumenty:

- bilans z wykonania budżetu Gminy Gaszowice sporządzony na dzień 31 grudnia 2017 r. oraz na dzień 31 grudnia 2016 r.,
- bilans jednostki budżetowej Urzędu Gminy Gaszowice sporządzony na dzień 31 grudnia 2017 r. oraz na dzień 31 grudnia 2016 r.,
- sprawozdanie Rb Z - kwartalne sprawozdanie o stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji wg stanu na koniec IV kwartału 2017 r. i I kwartału 2018 r.;
- sprawozdanie Rb-NDS o nadwyżce/deficycie jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2017 r. oraz do dnia 31 marca 2018 r.;
- Rb-28S roczne sprawozdanie z wykonania planu wydatków budżetowych samorządowej jednostki samorządu terytorialnego sporządzone za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2016 r. i 2017 r.;
- sprawozdania roczne Rb-ST o stanie środków na rachunkach bankowych jednostek samorządu terytorialnego na koniec lat 2014 - 2017;
- sprawozdania roczne Rb-27S z wykonania planu dochodów jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia: 31 grudnia 2015 r., 31 grudnia 2016 r. oraz 31 grudnia 2017 r.;
- sprawozdanie Rb-N o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych wg stanu na koniec IV kwartału lat 2014-2017;
- zestawienia obrotów i sald kont księgi głównej Urzędu i księgi głównej budżetu.

Ustalenia w zakresie prawidłowości sporządzenia sprawozdania Rb-NDS, Rb-Z, Rb-27S, Rb-28S oraz Rb-ST opisane zostały w pozostałych rozdziałach niniejszego protokołu.

W zakresie bilansów jednostki wg stanu na dzień 31 grudnia 2016 r. oraz na dzień 31 grudnia 2017 r. uwag nie wniesiono (kwoty dotyczące należności długoterminowych, długoterminowych aktywów finansowych, należności od budżetów, środków pieniężnych na rachunkach bankowych, rozliczeń międzyokresowych /aktywa/ oraz fundusz jednostki, wynik finansowy, zobowiązania z tytułu dostaw i usług, zobowiązania wobec budżetów, zobowiązania z tytułu ubezpieczeń i innych świadczeń, zobowiązania z tytułu wynagrodzeń, pozostałe zobowiązania, sumy obce, fundusze specjalne /zfśś/, rozliczenia międzyokresowe /pasywa/ wykazane z bilansach wynikały z sald kont 226, 030, 225, 135, 139, 130, 640, 800, 860, 201, 229, 231, 221, 224, 240, 840).

W zakresie bilansów z wykonania budżetu na dzień 31 grudnia 2016 r. oraz na dzień 31 grudnia 2017 r. uwag nie wniesiono (kwoty środków pieniężnych budżetu wykazane zostały w prawidłowych kwotach, wynikających z sald konta 133).

W toku kontroli, sprawdzeniem objęto również prawidłowość wykazywania stanu środków na rachunku budżetu jednostki sektora finansów publicznych w sprawozdaniu Rb-ST na koniec 2014 r., 2015 r., 2016 r. i 2017 r. W tym zakresie ustalono, że w Rb-ST na koniec 2017 r. w pozycji: Stan środków na rachunku budżetu jednostki samorządu terytorialnego wykazana została kwota 2.061.600,39 zł, podczas gdy z potwierdzenia sald na rachunku bieżącym budżetu (Bank Spółdzielczy w Sośnicowicach oraz Bank Spółdzielczy w Jastrzębiu Zdroju), a także z ewidencji księgowej organu (saldo Wn konta 133) wynikał stan środków na rachunku budżetu 3.061.600,39 zł.

Stosownie do zasad sporządzania sprawozdania Rb-ST, zawartych w § 22 ust. 1 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej z dnia 16 stycznia 2014 r. (Dz. U. z 2016 r. poz. 1015 z późn. zm.), w sprawozdaniach rocznych wykazuje się stan środków na rachunku budżetu jednostki samorządu terytorialnego na podstawie dowodów bankowych, zgodnych z zapisami w księgowości banku. Ponadto, w myśl § 9 ust. 1 i 2 ww. rozporządzenia, kierownicy jednostek są obowiązani sporządzać sprawozdania rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym, a kwoty wykazane w sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

Nadmienić należy, iż zgodnie z protokołem weryfikacji salda konta 133 – Rachunek budżetu wg stanu na dzień 31 grudnia 2017 r. zweryfikowano salda konta 133 (133-1, 133-21) porównując je z dokumentami źródłowymi tj. wyciągami bankowymi i potwierdzeniem sald Banku Spółdzielczego na dzień 31 grudnia 2017 r., stwierdzając przy tym, że salda są realne i prawidłowe. Środki pieniężne budżetu zostały wykazane w bilansie z wykonania budżetu jst sporządzonym na dzień 31 grudnia 2017 r. w prawidłowej kwocie 3.061.600,39 zł.

Sprawozdanie Rb-ST na koniec 2017 r. sporządzone zostało 16 lutego 2018 r. i podpisane przez Kierownika Referatu Budżetu i Finansów (działającego z upoważnienia Skarbnika Gminy – upoważnienie z 17 grudnia 2012 r.) oraz p. Pawła Bugdol – Wójta Gminy Gaszowice.

Do osób, które podpisały sprawozdanie Rb-ST na koniec 2017 r. oraz do p. Ewy Grabowskiej – Skarbnika Gminy zwrócono się o wyjaśnienie przyczyn powyższej niezgodności i wskazanie pracowników odpowiedzialnych za przygotowanie danych w zakresie stanu środków na rachunku budżetu jst do ujęcia w sprawozdaniu Rb-ST. W wyjaśnieniach Kierownika Referatu Budżetu i Finansów (działającego z upoważnienia Skarbnika Gminy – upoważnienie z 17 grudnia 2012 r.), p. Ewy Grabowskiej – Skarbnika

Gminy oraz p. Pawła Bugdol – Wójta Gminy Gaszowice czytamy: „Ad1) Przeoczenie było powodem nie wykazania stanu środków wynikających z ewidencji księgowej w sprawozdaniu ST- o stanie środków na rachunkach bankowych jednostki samorządu terytorialnego na koniec 2017 roku. Wykazany stan konta 133-1 jest zgodny z ewidencją księgową. Protokoły weryfikacji zawierające salda konta 133 są realne i prawidłowe. Nie wykazana w ww sprawozdaniu kwota to lokata w wysokości 1.000.000 zł w Banku Spółdzielczym w Sośnicowicach (133-21). Dokonano korekty sprawozdania Rb-ST za 2017 rok. (Sprawozdanie w załączeniu). Ad2) Pracownikiem odpowiedzialnym za przygotowanie danych była P Kierownik Referatu Finansów i Budżetu (...).”

W trakcie kontroli, sporządzono korektę nr 1 sprawozdania Rb-ST na koniec 2017 r., gdzie w pozycji: Stan środków na rachunku budżetu jednostki samorządu terytorialnego wykazana została prawidłowa kwota 3.061.600,39 zł. Korektę tego sprawozdania podpisali: p. Ewa Grabowska – Skarbnik Gminy w dniu 11 maja 2018 r., p. Paweł Bugdol – Wójt Gminy w dniu 14 maja 2018 r. Do wyjaśnień dołączono kserokopię korekty nr 1 sprawozdania Rb-ST na koniec 2017 r.

Kontrolą objęto również prawidłowość wykazywania depozytów w sprawozdaniu Rb-N o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych wg stanu na koniec IV kwartału lat 2014-2017. Ustalono, iż w sprawozdaniu Rb-N wg stanu na koniec IV kwartału lat 2014-2017 jednostki budżetowej oraz jednostki samorządu terytorialnego wykazano:

- wg stanu na koniec 2014 r.

A.N3.2 – depozyty na żądanie: 1.445.344,70 zł

A.N3.3 – depozyty terminowe: 320.000,00 zł

łącznie 1.765.344,70 zł = stan środków w Rb-ST (w tym subwencja i dotacje)

- wg stanu na koniec 2015 r.

A.N3.2 – depozyty na żądanie: 1.607.366,30 zł

A.N3.3 – depozyty terminowe: 00,00 zł

łącznie 1.607.366,30 zł = stan środków w Rb-ST (w tym subwencja i dotacje)

- wg stanu na koniec 2016 r.

A.N3.2 – depozyty na żądanie: 145.156,28 zł

A.N3.3 – depozyty terminowe: 1.939.120,38 zł

łącznie 2.084.276,66 zł = stan środków w Rb-ST (w tym subwencja i dotacje)

- wg stanu na koniec 2017 r.

A.N3.2 – depozyty na żądanie: 2.061.600,39 zł

A.N3.3 – depozyty terminowe: 1.000.000,00 zł

łącznie 3.061.600,39 zł, w Rb-ST (w tym subwencja i dotacje) wykazano stan środków zaniżony o kwotę lokaty tj. 1.000.000,00 zł.

Zgodnie z § 13 ust. 1 pkt 4 Instrukcji sporządzania sprawozdań, stanowiącej załącznik nr 9 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. z 2014 r., poz. 1773), w sprawozdaniu Rb-N w układzie przedmiotowym prezentowane są należności wynikające z następujących tytułów: depozyty - rozumiane jako wartość należności wynikających ze złożonych depozytów. Do depozytów zalicza się przede wszystkim depozyty złożone w banku. W przypadku takich depozytów wykazuje się stan środków zdeponowanych w banku, w kolumnie 10 (banki) albo jeżeli rachunek bankowy jest prowadzony przez Narodowy Bank Polski w kolumnie 9 (bank centralny). Natomiast wolne środki przekazane przez jednostkę sektora finansów publicznych w depozyt lub w zarządzanie Ministrowi Finansów wykazuje się w kolumnie 5 (grupa I). Depozyty mające charakter swoistego rodzaju gwarancji (np. depozyty złożone w celu zabezpieczenia należytego wykonania umów) są również objęte tą kategorią, w związku z tym należy wykazywać ten typ depozytów, jeżeli jednostka sporządzająca sprawozdanie złożyła taki depozyt w innym podmiocie. Depozyty, o których mowa powyżej, wpłacone na rachunek jednostki przez podmioty zewnętrzne biorące udział w postępowaniu przetargowym (lub podobnym) nie powinny być wykazywane. W kategorii depozyty jednostka nie wykazuje środków znajdujących się na rachunku bankowym na koniec IV kwartału, otrzymanych od innej jednostki lub na rzecz innej jednostki, które będzie zobowiązana zwrócić w wyniku rozliczenia w następnym kwartale, z uwzględnieniem okresu przejściowego, np. dotacji. Takie środki wykazuje jednostka, której zostały one zwrócone w kwartale następnego roku budżetowego i zaliczone przez nią do środków poprzedniego okresu sprawozdawczego, czyli IV kwartału. Jednostka nie wykazuje również środków, które otrzymała na rachunek, a które dotyczą wykonania zobowiązań przyszłego okresu sprawozdawczego - kwartału następnego roku budżetowego. Takie środki jako depozyt wykazuje jednostka, która przekazała te środki np. na wynagrodzenia dla pracowników innej jednostki ponoszone w następnym okresie sprawozdawczym, tj. w I kwartale roku budżetowego. Państwowe jednostki budżetowe nie wykazują w kategorii depozyt środków znajdujących się na rachunkach bieżących prowadzonych w ramach obsługi budżetu państwa. Środki te są wykazywane jedynie w ramach centralnego rachunku bieżącego budżetu państwa przez dysponenta tego rachunku;

W myśl § 14 pkt 9 Instrukcji sporządzania sprawozdań, o której mowa powyżej, w części A Należności oraz wybrane aktywa finansowe sprawozdania Rb-N wykazuje się:

w wierszu N3.2 - wartość depozytów na żądanie, tj. przede wszystkim środków pieniężnych zgromadzonych na rachunkach bankowych, które w każdej chwili mogą być zamienione na gotówkę w całości lub w części bez znaczących ograniczeń; głównie dotyczy to sald na rachunku bieżącym jednostki. W tej kategorii mieszczą się również wszelkie depozyty, złożone przez jednostkę, której dotyczy sprawozdanie, w postaci np. kaucji, bez wskazanego terminu zwrotu. Jeżeli środki znajdują się na rachunku bankowym, należy je wykazać wyłącznie w kolumnie 10 - banki, lub jeżeli rachunek bankowy jest prowadzony przez NBP w kolumnie 9 - bank centralny

Stosownie do § 14 pkt 10) ww. Instrukcji sporządzania sprawozdań, w wierszu N3.3 - wartość depozytów terminowych, tj. przede wszystkim środków zgromadzonych na terminowych lokatach bankowych, które nie mogą być oddane bezzwłocznie do dyspozycji jednostki, gdyż przeważnie są ustanawiane na stały okres lub są objęte okresowym terminem wypowiedzenia. Ponadto, przedterminowe wycofanie środków jest obarczone zazwyczaj utratą całości lub części odsetek. Jeżeli środki znajdują się na rachunku bankowym, należy je wykazać wyłącznie w kolumnie 10 - banki, lub jeżeli rachunek bankowy prowadzony jest przez NBP w kolumnie 9 - bank centralny. Ta kategoria obejmuje również depozyty złożone przez jednostkę w celu zabezpieczenia należytego wykonania umów.

Zgodnie z § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. z 2014 r., poz. 1773), w ramach sprawozdania Rb-N wprowadza się następujące rodzaje sprawozdań:

- 1) sprawozdanie jednostkowe - sporządzane przez kierownika jednostki sporządzającej takie sprawozdanie na podstawie ksiąg rachunkowych lub ewidencji księgowej danej jednostki oraz innych dokumentów dotyczących tej jednostki;
- 2) sprawozdanie łączne, w szczególności sprawozdań jednostkowych - sporządzane przez jednostki nadzorujące, w szczególności dysponentów środków budżetu państwa drugiego stopnia i dysponentów głównych oraz jednostki samorządu terytorialnego, na podstawie sprawozdań jednostkowych jednostek im podległych i własnego sprawozdania jednostkowego;
- 3) sprawozdanie zbiorcze, w szczególności sprawozdań jednostkowych, według rodzaju jednostki, zwane dalej " sprawozdaniem zbiorczym" - sporządzane przez jednostki, które są organem założycielskim lub nadzorującym dla jednostek posiadających osobowość prawną, na podstawie sprawozdań jednostkowych jednostek danego rodzaju, z tym że przez

sprawozdania zbiorcze należy również rozumieć sprawozdania sporządzane na podstawie otrzymanych sprawozdań łącznych lub zbiorczych.

W myśl § 4 ust. 2 ww. rozporządzenia, w przypadku jednostki samorządu terytorialnego własne sprawozdanie jednostkowe obejmuje swym zakresem zarówno urząd będący jednostką budżetową, jak i jej organ. Sprawozdania należy sporządzać rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym - § 10 ust. 4 tego rozporządzenia.

Sprawozdanie Rb-N o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych jednostki budżetowej wg stanu:

- na koniec IV kwartału 2014 r. (korekta nr 1) oraz na koniec IV kwartału 2016 r. (korekta nr 1) podpisali: p. Ewa Grabowska – Skarbnik Gminy Gaszowice oraz p. Paweł Bugdol – Wójt Gminy Gaszowice;

- na koniec IV kwartału 2015 r. (korekta nr 2) oraz na koniec IV kwartału 2017 r. (korekta nr 1) podpisali: Kierownik Referatu Budżetu i Finansów oraz p. Paweł Bugdol – Wójt Gminy Gaszowice.

Sprawozdanie Rb-N o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych jednostki samorządu terytorialnego wg stanu:

- na koniec IV kwartału 2014 r. (korekta nr 1), na koniec IV kwartału 2016 r. oraz na koniec IV kwartału 2017 r. (korekta nr 1) podpisali: p. Ewa Grabowska – Skarbnik Gminy Gaszowice oraz p. Paweł Bugdol – Wójt Gminy Gaszowice;

- na koniec IV kwartału 2015 r. (korekta nr 1) podpisali: Kierownik Referatu Budżetu i Finansów oraz p. Paweł Bugdol – Wójt Gminy Gaszowice.

Kierownik Referatu Budżetu i Finansów działał z upoważnienia Skarbnika Gminy – upoważnienie z dnia 17 grudnia 2012 r.

Do osób, które podpisały sprawozdania Rb-N na koniec IV kwartału lat 2014-2017 zwrócono się o wyjaśnienie przyczyn, dla których w sprawozdaniu Rb-N w części A.N3.2 – Depozyty na żądanie, wg stanu na koniec IV kwartału lat 2014-2017:

wykazano:

- > środki pieniężne z tytułu subwencji oświatowej, która wpłynęła w grudniu danego roku z przeznaczeniem na styczeń roku następnego, kolejno w kwotach: 571.641,00 zł, 590.896,00 zł, 588.317,00 zł, 768.882,00 zł?

- > środki pieniężne z tytułu dotacji niewykorzystanych na dzień 31 grudnia danego roku, podlegające zwrotowi w styczniu roku następnego, kolejno w kwotach: 70.565,24 zł, 43.375,76 zł, 15.003,35 zł, 36.193,27 zł?

Na dzień 31 grudnia lat 2014-2017 stan środków na rachunkach wynosił:

- na koniec 2014 r. 1.765.344,70 zł, w tym subwencja oświatowa 571.641,00 zł, niewykorzystane dotacje w roku budżetowym 70.565,24 zł;
- na koniec 2015 r. 1.607.366,30 zł, w tym subwencja oświatowa 590.896,00 zł, niewykorzystane dotacje w roku budżetowym 43.375,76 zł;
- na koniec 2016 r. 2.084.276,66 zł, w tym subwencja oświatowa 588.317,00 zł, niewykorzystane dotacje w roku budżetowym 15.003,35 zł;
- na koniec 2017 r. 2.061.600,39 zł (błędna kwota, powinno być 3.061.600,39 zł), w tym subwencja oświatowa 768.882,00 zł, niewykorzystane dotacje w roku budżetowym 36.193,27 zł.

nie wykazano:

> stanu środków na wszystkich rachunkach bankowych wg stanu na koniec IV kwartału 2016 r., stan wykazany w Rb-N = 145.156,28 zł, podczas gdy stan rachunków bankowych wynosił 2.084.276,66 zł? Co składało się na kwotę różnicy?

> udziałów w podatku dochodowym od osób fizycznych i prawnych (PIT, CIT) przekazanych w styczniu danego roku za grudzień poprzedniego roku, kolejno w kwotach 210.333,00 zł, 218.739,00 zł, 248.963,00 zł, 199.031,00 zł?

> dochodów j.s.t. pobieranych przez Urzędy Skarbowe przekazanych w styczniu danego roku za grudzień poprzedniego roku, kolejno w kwotach: 9.389,01 zł, 613,62 zł, 2.709,08 zł, 825,92 zł.

Powyższe dane wynikają z ewidencji księgowej do kont 133, 224, 909, jak i potwierdzeń sald na rachunkach bankowych wg stanu na koniec każdego roku lat 2014-2017.

Zwrócono się ponadto o wskazanie prawidłowych kwot, jakie winny zostać ujęte w wierszu A.N3.2 – depozyty na żądanie sprawozdania Rb-N wg stanu na koniec IV kwartału lat 2014-2017 jednostki budżetowej i jednostki samorządu terytorialnego oraz o wskazanie pracowników odpowiedzialnych za przygotowanie danych w powyższym zakresie do ujęcia w sprawozdaniach Rb-N jednostki budżetowej oraz jst.

W wyjaśnieniach Kierownika Referatu Budżetu i Finansów, p. Ewy Grabowskiej – Skarbnika Gminy oraz p. Pawła Bugdol – Wójta Gminy Gaszowice czytamy: „Ad1) Instrukcja stanowiąca załącznik nr 9 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych budziła wątpliwości interpretacyjne. Nasza jednostka wykazała w sprawozdaniu RB-N w poz. A.N3.2 -depozyty na żądanie fizyczny stan środków wynikających z wyciągów bankowych z pominięciem udziałów w podatku dochodowym od osób prawnych i fizycznych, dochodów pobieranych przez Urzędy Skarbowe, subwencji oświatowej oraz zwrotów dotacji.

Dane wykazane przez gminę w sprawozdaniu RB-N znajdują potwierdzenie w ewidencji księgowej. Jednocześnie informujemy, że w sprawozdaniu za IV kwartał 2016 roku różnicę stanowi kwota 1.939.120,38 zł dotycząca lokaty weekendowej (overnight), którą potraktowano jako depozyt terminowy. Ad2) Prawidłowe kwoty na koniec IV kwartału lat 2014-2017 w wierszu A.N3.2 -depozyty na żądanie winne wynosić:

- a) 2014 1.022.860,47 zł
- b) 2015 1.192.447,16 zł
- c) 2016 1.732.628,39 zł
- d) 2017 1.456.382,04 zł

W załączeniu korekta sprawozdania Rb-N za IV kwartał 2017 roku.

Ad3) Osobami odpowiedzialnymi za przygotowanie danych w powyższym zakresie do ujęcia w sprawozdaniu Rb-N są Kierownik Referatu Finansów i Budżetu (...) oraz Inspektor Referatu Finansów i Budżetu (...). Inspektor akceptuje powyższe wyjaśnienia."

Powyżej wskazane prawidłowe kwoty, które powinny zostać wykazane w pozycji depozyty na żądanie sprawozdań Rb-N wyliczone zostały przez Kierownika Referatu Budżetu i Finansów na podstawie danych wynikających z ewidencji księgowej do kont 133, 224 i 909 i ujęte w formie tabelarycznej odrębnie za dany rok (tabele stanowią akta kontroli).

W trakcie kontroli, tj. w dniu 22 maja 2018 r. sporządzono korektę nr 2 sprawozdania Rb-N o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych jednostki budżetowej oraz sprawozdania Rb-N o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych jednostki samorządu terytorialnego - wg stanu na koniec IV kwartału 2017 r., w których w pozycji A.N3.2 – depozyty na żądanie wykazano kwotę 1.456.382,04 zł. Obie korekty tego sprawozdania podpisali: p. Ewa Grabowska – Skarbnik Gminy oraz p. Paweł Bugdol – Wójt Gminy. Kserokopię korekt nr 2 ww. sprawozdań Rb-N dołączono do wyjaśnień.

Zgodnie z zakresem czynności Skarbnika Gminy Gaszowice, do zakresu czynności pracownika należało m.in. organizowanie gospodarki finansowej Gminy; koordynowanie i nadzorowanie pracy służb finansowo-księgowych Urzędu, nadzorowanie całości spraw związanych z gospodarką finansową gminy. Zastępstwo za Skarbnika Gminy pełni Kierownik Referatu Budżetu i Finansów, który zgodnie z zakresem czynności: prowadzi rachunkowość wykonania budżetu; sporządza sprawozdania miesięczne, kwartalne i roczne z wykonania planu dochodów i wydatków budżetowych; sporządza, rozlicza i prowadzi ewidencję podatku vat; prowadzi ewidencję księgową wraz z księgowaniem zdarzeń księgowych do ww. ewidencji zgodnie z zakładowym planem kont; zna zasady wynikające z polityki rachunkowości. Kierownik Referatu Budżetu i Finansów został upoważniony przez p. Ewę

Grabowską - Skarbnika Gminy Gaszowice do podpisywania dowodów księgowych, przelewów i czeków, podpisywania sprawozdań w zakresie operacji finansowych oraz sprawozdań budżetowych i finansowych, w trakcie nieobecności Skarbnika.

Zgodnie z zakresem czynności Inspektora Referatu Finansów i Budżetu, do obowiązków pracownika należało m.in.: prowadzenie rachunkowości wykonania budżetu; sporządzanie sprawozdań miesięcznych, kwartalnych i rocznych z wykonania planu dochodów i wydatków budżetowych; obowiązek znajomości zasad wynikających z polityki rachunkowości.

Kontrolą objęto ponadto, prawidłowość dokonywania wydatków w granicach kwot określonych w planie finansowym Urzędu Gminy Gaszowice w 2016 r. i 2017 r. Kontrolę przeprowadzono m.in. na podstawie ewidencji księgowej do konta 130 – „Rachunek bieżący jednostki”, pozabilansowego konta 980 – „Plan finansowy wydatków budżetowych”, pozabilansowego konta 992 – „Planowane wydatki budżetu” - za lata 2016-2017.

Po analizie 100% wydatków dokonanych w latach 2016 –2017 w odniesieniu do planu finansowego w poszczególnych podziałkach klasyfikacji budżetowej, zarówno w 2016 r., jak i w 2017 r. stwierdzono przypadki dokonywania wydatków, pomimo braku zabezpieczenia w planie finansowym wydatków urzędu, środków na ich realizację. Przekroczenia planu wydatków stwierdzono w następujących działach, rozdziałach i paragrafach klasyfikacji budżetowej:

2016 rok

Dział 010 – Rolnictwo i leśnictwo, rozdział 01095 – Pozostała działalność, § 4430 – Różne opłaty i składki:

- 1) na podstawie zbiorczego wykazu z dnia 20 kwietnia 2016 r. w sprawie zwrotu podatku akcyzowego w terminie od 1 do 30 kwietnia 2016 r. dla szesnastu wnioskodawców, którym wydano decyzje Wójta Gminy Gaszowice w sprawie zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej, na łączną kwotę 9.052,65 zł - w dniu 29 kwietnia 2016 r. (wyciąg bankowy nr 85) dokonano przelewu środków pieniężnych na łączną kwotę 9.052,65 zł. Termin zwrotu podatku (do 30 kwietnia 2016 r.) określony w decyzjach wynikał z art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 10 marca 2006 r. o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej (Dz. U. z 2015 r. poz. 1340). Decyzja Wojewody Śląskiego z dnia 26 kwietnia 2016 r. w sprawie zwiększenia planu dotacji celowej na rok 2016 dla Gminy Gaszowice w kwocie 9.233,70 zł (środki pochodzą z rezerwy celowej i przeznaczone są na zwrot części

podatku akcyzowego oraz na pokrycie kosztów postępowania w sprawie jego zwrotu) opatrzona została dwoma datami wpływu: Urząd Gminy Gaszowice Kancelaria Ogólna 26 kwietnia 2016 r., Urząd Gminy Gaszowice 4 maja 2016 r.

Plan na dzień 29 kwietnia 2016 r. wynosił 0,00 zł, wykonanie 9.052,65 zł, przekroczenie planu o kwotę 9.052,65 zł.

Wykonanie dyspozycji środkami pieniężnymi: Kierownik Referatu Budżetu i Finansów, zatwierdzenie do wypłaty: p. Sabina Mańczyk – Sekretarz Gminy Gaszowice.

Dział 750 – Administracja publiczna, rozdział 75011 – Urzędy wojewódzkie, § 4010 – Wynagrodzenia osobowe pracowników (dot. zadań zleconych w zakresie USC):

- 2) na podstawie listy płac za lipiec 2016 r. USC z dnia 25 lipca 2016 r. na kwotę netto 11.069,00 zł, w dniu 2 sierpnia 2016 r. dokonano przelewu składek zus oraz pit-4 za lipiec 2016 r. na łączną kwotę 4.598,60 zł.

Plan na dzień 2 sierpnia 2016 r. wynosił 29.205,04 zł, wykonanie 33.686,12 zł, przekroczenie planu o kwotę 4.481,08 zł.

Wykonanie dyspozycji środkami pieniężnymi: Kierownik Referatu Budżetu i Finansów, zatwierdzenie do wypłaty: p. Sabina Mańczyk – Sekretarz Gminy Gaszowice.

- 3) na podstawie listy płac za sierpień 2016 r. USC z dnia 25 sierpnia 2016 r. na kwotę netto 11.069,00 zł, w dniu 25 sierpnia 2016 r. dokonano przelewu wynagrodzeń za sierpień 2016 r. na łączną kwotę 11.069,00 zł.

Plan na dzień 25 sierpnia 2016 r. wynosił 29.205,04 zł, wykonanie 44.755,12 zł, przekroczenie planu o kwotę 15.550,08 zł, w tym przekroczenie o kwotę 4.481,08 zł (opisane powyżej) oraz 11.069,00 zł.

Wykonanie dyspozycji środkami pieniężnymi: Kierownik Referatu Budżetu i Finansów, zatwierdzenie do wypłaty: p. Sabina Mańczyk – Sekretarz Gminy Gaszowice.

- 4) na podstawie listy płac za wrzesień 2016 r. USC z dnia 27 września 2016 r. na kwotę netto 10.421,62 zł, w dniu 27 września 2016 r. dokonano przelewu wynagrodzeń za wrzesień 2016 r. na łączną kwotę 10.421,62 zł.

Plan na dzień 27 września 2016 r. wynosił 29.205,04 zł, wykonanie 36.656,49 zł, przekroczenie planu o kwotę 7.451,45 zł.

Wykonanie dyspozycji środkami pieniężnymi: Kierownik Referatu Budżetu i Finansów, zatwierdzenie do wypłaty: p. Sabina Mańczyk – Sekretarz Gminy Gaszowice.

- 5) na podstawie listy płac za październik 2016 r. USC z dnia 21 października 2016 r. na kwotę netto 10.317,48 zł, w dniu 26 października 2016 r. dokonano przelewu wynagrodzeń za październik 2016 r. na łączną kwotę 10.317,48 zł.

Plan na dzień 26 października 2016 r. wynosił 29.965,04 zł, wykonanie 34.045,91 zł, przekroczenie planu o kwotę 4.080,87 zł.

Wykonanie dyspozycji środkami pieniężnymi: Kierownik Referatu Budżetu i Finansów, zatwierdzenie do wypłaty: p. Sabina Mańczyk – Sekretarz Gminy Gaszowice.

Dział 750 – Administracja publiczna, rozdział 75011 – Urzędy wojewódzkie, § 4110 – Składki na ubezpieczenia społeczne (dot. zadań zleconych w zakresie USC):

- 6) na podstawie listy płac za grudzień 2016 r. USC z dnia 21 grudnia 2016 r. na kwotę netto 10.406,01 zł, po korekcie 10.392,24 zł w dniu 28 grudnia 2016 r. dokonano przelewu składek zus oraz pit-4 za grudzień 2016 r. na łączną kwotę 4.448,54 zł.

Plan na dzień 28 grudnia 2016 r. wynosił 50.965,04 zł, wykonanie 56.845,75 zł, przekroczenie planu o kwotę 5.880,71, w tym m.in. powyższy wydatek na kwotę 4.448,54 zł.

Wykonanie dyspozycji środkami pieniężnymi: Kierownik Referatu Budżetu i Finansów, zatwierdzenie do wypłaty: p. Sabina Mańczyk – Sekretarz Gminy Gaszowice.

Dział 754 – Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa, rozdział 75412 – Ochotnicze straże pożarne, § 4300 – Zakup usług pozostałych:

- 7) na podstawie polecenia księgowania PK 1111 (brak daty wystawienia) postanowiono o przeksięgowaniu z dniem 1 sierpnia 2016 r. wartości dot. dystrybucji energii elektrycznej na łączną kwotę 5.777,39 zł (wynikającą z ośmiu faktur zapłaconych w lutym, marcu, maju oraz lipcu 2016 r.), w rozdziale 75412 z § 4260 – Zakup energii na § 4300 – Zakup usług pozostałych. Przeksięgowania dokonano w oparciu o interpretację Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach z dnia 5 lipca 2016 r. skierowanej do innej jst w sprawie klasyfikacji budżetowej zakupu energii i jej dystrybucji.

Plan na dzień 1 sierpnia 2016 r. wynosił 17.200,00 zł, wykonanie 20.537,33 zł, przekroczenie planu o kwotę 3.337,33 zł.

Dokument PK sporządził Inspektor Referatu Finansów i Budżetu.

Dział 801 – Oświata i wychowanie, rozdział 80104 – Przedszkola, § 4330 – Zakup usług przez jst od innych jst:

- 8) na podstawie noty księgowej nr PRZ/19/IV/2016 z dnia 14 kwietnia 2016 r. wystawionej przez Urząd Miasta Rydułtowy na kwotę 14.643,72 zł, zgodnie z art. 79a ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (pokrycie kosztów wychowania przedszkolnego przez gminę, której mieszkańcem jest uczeń), w dniu 2 maja 2016 r. dokonano przelewu kwoty 14.643,72 zł.

Plan na dzień 2 maja 2016 r. wynosił 35.000,00 zł, wykonanie 50.572,05 zł; przekroczenie planu o kwotę 15.572,05 zł, w tym m.in. powyższy wydatek na kwotę 14.643,72 zł.

Wykonanie dyspozycji środkami pieniężnymi: Kierownik Referatu Budżetu i Finansów, zatwierdzenie do wypłaty: p. Sabina Mańczyk – Sekretarz Gminy Gaszowice.

- 9) na podstawie noty księgowej nr 8/2016 z dnia 28 kwietnia 2016 r. wystawionej przez Urząd Miasta Rybnika na kwotę 7.651,95 zł, zgodnie z art. 79a ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty, w dniu 10 maja 2016 r. dokonano przelewu kwoty 7.651,95 zł.

Plan na dzień 10 maja 2016 r. wynosił 35.000,00 zł, wykonanie 58.224,00 zł; przekroczenie planu o kwotę 23.224,00 zł, w tym m.in. 14.643,72 zł (opisane powyżej) oraz 7.651,95 zł.

Wykonanie dyspozycji środkami pieniężnymi: Kierownik Referatu Budżetu i Finansów, zatwierdzenie do wypłaty: p. Sabina Mańczyk – Sekretarz Gminy Gaszowice.

- 10) na podstawie dwóch not księgowych nr PRZ/38/VII/2016 z dnia 26 lipca 2016 r. oraz nr PRZ/43/VII/2016 z dnia 28 lipca 2016 r. wystawionych przez Urząd Miasta Rydułtowy na kwoty kolejno 2.745,68 zł oraz 15.689,70 zł, zgodnie z art. 90 ust. 2c i art. 79a ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty, w dniu 11 sierpnia 2016 r. dokonano przelewu kwoty 2.745,68 zł oraz kwoty 15.689,70 zł (łącznie 18.435,38 zł).

Plan na dzień 11 sierpnia 2016 r. wynosił 85.000,00 zł, wykonanie 101.721,37 zł, przekroczenie planu o kwotę 16.721,37 zł.

Wykonanie dyspozycji środkami pieniężnymi: Kierownik Referatu Budżetu i Finansów, zatwierdzenie do wypłaty: p. Sabina Mańczyk – Sekretarz Gminy Gaszowice.

- 11) na podstawie noty księgowej nr 30/2016 z dnia 19 lipca 2016 r. wystawionej przez Urząd Miasta Rybnika na kwotę 12.243,12 zł, zgodnie z art. 79a ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty, w dniu 17 sierpnia 2016 r. dokonano przelewu kwoty 12.243,12 zł.

Plan na dzień 17 sierpnia 2016 r. wynosił 85.000,00 zł, wykonanie 113.964,49 zł; przekroczenie planu o kwotę 28.964,49 zł, w tym 16.721,37 (opisane powyżej) oraz 12.243,12 zł.

Wykonanie dyspozycji środkami pieniężnymi: Kierownik Referatu Budżetu i Finansów, zatwierdzenie do wypłaty: p. Sabina Mańczyk – Sekretarz Gminy Gaszowice.

Dział 801 – Oświata i wychowanie, rozdział 80104 – Przedszkola, § 2910 – Zwrot dotacji oraz płatności, w tym wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem lub wykorzystanych

z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 ustawy, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości:

- 12) na podstawie pisma Kierownika Gminnego Zespołu Obsługi Szkół i Przedszkoli w Gaszowicach z dnia 10 lutego 2016 r. w sprawie zwrotu niewykorzystanej dotacji celowej na dofinansowanie zadań w zakresie wychowania przedszkolnego za rok 2015 w kwocie 8.989,12 zł, w dniu 11 lutego 2016 r. dokonano przelewu kwoty 8.989,12 zł na rzecz Wojewody Śląskiego w Katowicach.

Plan na dzień 11 lutego 2016 r. wynosił 0,00 zł, wykonanie 8.989,12 zł, przekroczenie planu o kwotę 8.989,12 zł.

Wykonanie dyspozycji środkami pieniężnymi: Kierownik Referatu Budżetu i Finansów, zatwierdzenie do wypłaty: p. Sabina Mańczyk – Sekretarz Gminy Gaszowice.

Dział 926 – Kultura fizyczna, rozdział 92601 – Obiekty sportowe, § 6060 – Wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych:

- 13) na podstawie faktury vat nr 104/08/2016 z dnia 5 sierpnia 2016 r. za zakup elementów nagłośnienia na potrzeby obiektu sportowego na kwotę 4.954,27 zł, w dniu 11 sierpnia 2016 r. dokonano przelewu kwoty 4.954,27 zł.

Plan na dzień 11 sierpnia 2016 r. wynosił 0,00 zł, wykonanie 4.954,27 zł, przekroczenie planu o kwotę 4.954,27 zł.

Wykonanie dyspozycji środkami pieniężnymi: Kierownik Referatu Budżetu i Finansów, zatwierdzenie do wypłaty: p. Sabina Mańczyk – Sekretarz Gminy Gaszowice.

2017 rok

Dział 600 – Transport i łączność, rozdział 60016 – Drogi publiczne gminne, § 4170 – Wynagrodzenia bezosobowe:

- 1) na podstawie rachunku (bez numeru) z dnia 11 lipca 2017 r. za wykonanie dokumentacji technicznej budowy oświetlenia ulicznego przy drogach gminnych, zgodnie z umową o dzieło, na kwotę 9.000,00 zł, w dniu 20 lipca 2017 r. z rozdziału 60016 § 4170, dokonano przelewu kwoty netto 8.190,00 zł, co potwierdza ewidencja księgowa do wydatków wg powyższej klasyfikacji budżetowej (konto 130-3) na dzień 20 lipca 2017 r.

Plan w rozdziale 60016 § 4170 na dzień 20 lipca 2017 r. wynosił 0,00 zł, wykonanie 8.190,00 zł, przekroczenie planu o kwotę 8.190,00 zł.

Dnia 31 lipca 2017 r. dokumentem PK 1058 (brak daty wystawienia) postanowiono dokonać przeksięgowania kwoty 8.190,00 zł w rozdziale 60016 z § 4170 do § 4300.

Z kolei, w dniu 1 sierpnia 2017 r. dokumentem PK 1068 (brak daty wystawienia) przeksięgowano kwotę 8.190,00 zł w rozdziale 60016 z § 4300 do § 4170.

Jednocześnie, w dniu 1 sierpnia 2017 r. dokonano przelewu kwoty 810,00 zł dot. pit-4 z ww. rachunku.

Plan w § 4170 na dzień 1 sierpnia 2017 r. wynosił 0,00 zł, wykonanie 9.000,00 zł, przekroczenie planu o kwotę 9.000,00 zł.

Wykonanie dyspozycji środkami pieniężnymi – zapłaty rachunku: Kierownik Referatu Budżetu i Finansów, zatwierdzenie do wypłaty: p. Sabina Mańczyk – Sekretarz Gminy Gaszowice.

Dokumenty PK sporządził Inspektor Referatu Finansów i Budżetu.

Dział 630 – Turystyka, rozdział 63095 – Pozostała działalność, § 4307 – Zakup usług pozostałych:

- 2) na podstawie faktury vat nr 14/6/17 z dnia 23 czerwca 2017 r. za wykonanie i montaż stacji naprawy rowerów na kwotę 14.698,50 zł, w dniu 27 czerwca 2017 r. dokonano przelewu kwoty 14.698,50 zł, płatnej z § 4307 w kwocie 9.352,66 zł, z § 4300 w kwocie 5.345,84 zł.

Plan w § 4307 na dzień 27 czerwca 2017 r. wynosił 16.099,09 zł, wykonanie 20.208,00 zł; przekroczenie planu o kwotę 4.108,91 zł.

Wykonanie dyspozycji środkami pieniężnymi: Kierownik Referatu Budżetu i Finansów, zatwierdzenie do wypłaty: p. Zbigniew Goworowski – Zastępca Wójta Gminy Gaszowice.

Dział 750 – Administracja publiczna, rozdział 75011 – Urzędy wojewódzkie, § 4010 – Wynagrodzenia osobowe pracowników (dot. zadań zleconych w zakresie USC):

- 3) na podstawie listy płac za wrzesień 2017 r. USC z dnia 21 września 2017 r. na kwotę netto 11.724,55 zł, w dniu 26 września 2017 r. dokonano przelewu wynagrodzeń za wrzesień 2017 r. na łączną kwotę 11.724,55 zł.

Plan na dzień 26 września 2017 r. wynosił 36.407,00 zł, wykonanie 40.113,15 zł, przekroczenie planu o kwotę 3.706,15 zł.

Wykonanie dyspozycji środkami pieniężnymi: Kierownik Referatu Budżetu i Finansów, zatwierdzenie do wypłaty: p. Sabina Mańczyk – Sekretarz Gminy Gaszowice.

- 4) na podstawie listy płac za październik 2017 r. USC z dnia 24 października 2017 r. na kwotę netto 11.908,01 zł, w dniu 26 października 2017 r. dokonano przelewu wynagrodzeń za październik 2017 r. na łączną kwotę 11.908,01 zł.

Plan na dzień 26 października 2017 r. wynosił 36.407,00 zł, wykonanie 42.531,03 zł, przekroczenie planu o kwotę 6.124,03 zł.

Wykonanie dyspozycji środkami pieniężnymi: Kierownik Referatu Budżetu i Finansów, zatwierdzenie do wypłaty: p. Sabina Mańczyk – Sekretarz Gminy Gaszowice.

- 5) na podstawie listy płac za listopad 2017 r. USC z dnia 24 listopada 2017 r. na kwotę netto 11.778,88 zł, w dniu 27 listopada 2017 r. dokonano przelewu wynagrodzeń za listopad 2017 r. na łączną kwotę 11.778,88 zł.

Plan na dzień 27 listopada 2017 r. wynosił 44.297,94 zł, wykonanie 47.356,30 zł, przekroczenie planu o kwotę 3.058,36 zł.

Wykonanie dyspozycji środkami pieniężnymi: Kierownik Referatu Budżetu i Finansów, zatwierdzenie do wypłaty: p. Sabina Mańczyk – Sekretarz Gminy Gaszowice.

Dział 750 – Administracja publiczna, rozdział 75023 – Urzędy gmin, § 4010 – Wynagrodzenia osobowe pracowników:

- 6) na podstawie trzech list płac za grudzień 2017 r. z dnia 1 i 21 grudnia 2017 r. na kwoty netto 94.261,79 zł, 6.758,83 zł oraz 65.590,65 zł, w dniu 28 grudnia 2017 r. dokonano przelewu składek zus oraz pit-4 za grudzień 2017 r. dot. tych list płac na łączną kwotę 68.772,61 zł.

Plan na dzień 28 grudnia 2017 r. wynosił 1.896.783,50 zł, wykonanie 1.903.636,06 zł, przekroczenie planu o kwotę 6.852,56 zł.

Wykonanie dyspozycji środkami pieniężnymi: Kierownik Referatu Budżetu i Finansów, zatwierdzenie do wypłaty: p. Sabina Mańczyk – Sekretarz Gminy Gaszowice.

Dział 754 – Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa, rozdział 75412 – Ochotnicze straże pożarne, § 6060 – Wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych:

- 7) na podstawie faktury nr 2/2017 z dnia 21 stycznia 2017 r. za zakup sprzętu na wyposażenie samochodu pożarniczego OSP na kwotę 22.213,80 zł, w dniu 26 stycznia 2017 r. dokonano przelewu kwoty 22.213,80 zł.

Plan na dzień 26 stycznia 2017 r. wynosił 220.000,00 zł, wykonanie 239.713,80 zł, przekroczenie planu o kwotę 19.713,80 zł.

Wykonanie dyspozycji środkami pieniężnymi: Kierownik Referatu Budżetu i Finansów, zatwierdzenie do wypłaty: p. Sabina Mańczyk – Sekretarz Gminy Gaszowice.

- 8) na podstawie faktury nr 136/17/PAN z dnia 19 kwietnia 2017 r. za usługę montażu sterowania syreną alarmową oraz anteny w OSP na kwotę 7.669,00 zł, w dniu 28 kwietnia 2017 r. dokonano przelewu kwoty 7.669,00 zł.

Plan na dzień 28 kwietnia 2017 r. wynosił 242.214,00 zł, wykonanie 247.382,80 zł, przekroczenie planu o kwotę 5.168,80 zł.

Wykonanie dyspozycji środkami pieniężnymi: Kierownik Referatu Budżetu i Finansów, zatwierdzenie do wypłaty: p. Sabina Mańczyk – Sekretarz Gminy Gaszowice.

Dział 754 – Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa, rozdział 75421 – Zarządzanie kryzysowe, § 4300 – Zakup usług pozostałych:

- 9) na podstawie faktury vat nr W/01168/2017 z dnia 31 lipca 2017 r. za wykonanie usługi polegającej na odbiorze odpadów w związku z nawałnicą w dniu 7 lipca 2017 r. na kwotę 22.712,40 zł, w dniu 8 sierpnia 2017 r. dokonano przelewu kwoty 22.712,40 zł.

Plan na dzień 8 sierpnia 2017 r. wynosił 15.000,00 zł, wykonanie 41.524,00 zł, przekroczenie planu o kwotę 26.524,00 zł, w tym m.in. powyższy wydatek na kwotę 22.712,40 zł.

Wykonanie dyspozycji środkami pieniężnymi: Kierownik Referatu Budżetu i Finansów, zatwierdzenie do wypłaty: p. Paweł Bugdol – Wójt Gminy Gaszowice.

Dział 801 – Oświata i wychowanie, rozdział 80101 – Szkoły podstawowe, § 4217 – Zakup materiałów i wyposażenia:

- 10) na podstawie faktury vat nr 928/2016 z dnia 20 grudnia 2016 r. na kwotę 20.264,12 zł (f-ra dot. poz. 10, 16, 17) za zakup pomocy dydaktycznych w ramach projektu „Zanim wyjdę w świat”, w dniu 31 stycznia 2017 r. dokonano przelewu kwoty 20.264,12 zł, w tym z rozdziału 80101 § 4217 zapłacono kwotę 8.633,12 zł, co potwierdza opis na fakturze, jak również ewidencja księgowa do wydatków wg powyższej klasyfikacji budżetowej (konto 130-3) na dzień 31 stycznia 2017 r.

Plan w rozdziale 80101 § 4217 na dzień dokonania wydatku, tj. 31 stycznia 2017 r. wynosił 0,00 zł, plan przekroczone zatem o kwotę 8.633,12 zł.

Tego samego dnia, tj. 31 stycznia 2017 r. dokumentem PK 195 (brak daty wystawienia) postanowiono dokonać przeksięgowania kwoty 8.633,12 zł z rozdziału 80101 § 4217 do rozdziału 75023 § 4210. Wykonanie wydatków, zgodnie z wydrukiem z ewidencji księgowej „realizacja wydatków budżetowych” dla rozdziału 80101 § 4217 na dzień 31 stycznia 2017 r. wyniosło 0,00 zł.

W dniu 1 lutego 2017 r. dokumentem PK 201 (brak daty wystawienia) przeksięgowano kwotę 8.633,12 zł z rozdziału 75023 § 4210 do rozdziału 80101 § 4217.

Plan w rozdziale 80101 § 4217 na dzień 1 lutego 2017 r. wynosił 0,00 zł, wykonanie 8.633,12 zł, przekroczenie planu o kwotę 8.633,12 zł.

Wykonanie dyspozycji środkami pieniężnymi – zapłaty faktury nr 928/2016: Kierownik Referatu Budżetu i Finansów, zatwierdzenie do wypłaty: p. Sabina Mańczyk – Sekretarz Gminy Gaszowice.

Dokumenty PK sporządził Inspektor Referatu Finansów i Budżetu.

Dział 801 – Oświata i wychowanie, rozdział 80101 – Szkoły podstawowe, § 4307 – Zakup usług pozostałych:

- 11) na podstawie faktury nr FA/25/2016 z dnia 30 grudnia 2016 r. za przeprowadzenie zajęć dydaktycznych dot. projektu „Zanim wyjdę w świat” na kwotę 3.932,40 zł, w dniu 13 stycznia 2017 r. dokonano przelewu kwoty 3.932,40 zł, w tym z rozdziału 80101 § 4307 zapłacono kwotę 3.322,20 zł oraz z rozdziału 80110 § 4307 (co opisano w pkt 15) zapłacono kwotę 610,20 zł.

Plan w rozdziale 80101 § 4307 na dzień 13 stycznia 2017 r. wynosił 0,00 zł, wykonanie 3.322,20 zł, przekroczenie planu o kwotę 3.322,20 zł.

Wykonanie dyspozycji środkami pieniężnymi: Kierownik Referatu Budżetu i Finansów, zatwierdzenie do wypłaty: p. Sabina Mańczyk – Sekretarz Gminy Gaszowice.

Dział 801 – Oświata i wychowanie, rozdział 80104 – Przedszkola, § 4330 – Zakup usług przez jst od innych jst:

- 12) na podstawie noty księgowej nr PRZ/13/VI/2017 z dnia 30 czerwca 2017 r. wystawionej przez Urząd Miasta Rydułtowy na kwotę 20.515,11 zł, zgodnie z art. 79a ust. 2 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (pokrycie kosztów wychowania przedszkolnego przez gminę, której mieszkańcem jest uczeń), w dniu 12 lipca 2017 r. dokonano przelewu kwoty 20.515,11 zł.

Plan na dzień 12 lipca 2017 r. wynosił 93.000,00 zł, wykonanie 112.831,04 zł, przekroczenie planu o kwotę 19.831,04 zł.

Wykonanie dyspozycji środkami pieniężnymi: Kierownik Referatu Budżetu i Finansów, zatwierdzenie do wypłaty: p. Sabina Mańczyk – Sekretarz Gminy Gaszowice.

- 13) na podstawie pisma Urzędu Miasta Rybnika z dnia 10 lipca 2017 r., zgodnie z art. 90 ust. 2c i 2e ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty na kwotę 3.119,39 zł oraz noty księgowej nr 6/07/2017NK z dnia 11 lipca 2017 r. wystawionej przez Urząd Miasta Pszów na kwotę 686,73 zł, zgodnie z art. 79a ust. 2 ww. ustawy, w dniu 20 lipca 2017 r. dokonano przelewu kwoty 3.119,39 zł oraz 686,73 zł (łącznie 3.806,12 zł).

Plan na dzień 20 lipca 2017 r. wynosił 93.000,00 zł, wykonanie 118.190,86 zł, przekroczenie planu o kwotę 25.190,86 zł, w tym m.in. wydatek na kwotę 19.831,04 zł (opisany powyżej) oraz na kwotę 3.806,12 zł.

Wykonanie dyspozycji środkami pieniężnymi: Kierownik Referatu Budżetu i Finansów, zatwierdzenie do wypłaty: p. Zbigniew Goworowski – Zastępca Wójta Gminy Gaszowice.

14) na podstawie noty księgowej nr 70/2017 z dnia 27 lipca 2017 r. wystawionej przez Urząd Miasta Rybnika na kwotę 6.540,00 zł, zgodnie z art. 79a ust. 2 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty, w dniu 2 sierpnia 2017 r. dokonano przelewu kwoty 6.540,00 zł.

Plan na dzień 2 sierpnia 2017 r. wynosił 110.000,00 zł, wykonanie 124.730,86 zł, przekroczenie planu o kwotę 14.730,86 zł, w tym m.in. wydatek na kwotę 6.540,00 zł.

Wykonanie dyspozycji środkami pieniężnymi: Kierownik Referatu Budżetu i Finansów, zatwierdzenie do wypłaty: p. Sabina Mańczyk – Sekretarz Gminy Gaszowice.

Dział 801 – Oświata i wychowanie, rozdział 80110 – Gimnazja, § 4307 – Zakup usług pozostałych:

15) na podstawie faktury nr FA/25/2016 z dnia 30 grudnia 2016 r. za przeprowadzenie zajęć dydaktycznych dot. projektu „Zanim wyjdę w świat” na kwotę 3.932,40 zł, w dniu 13 stycznia 2017 r. dokonano przelewu kwoty 3.932,40 zł, w tym z rozdziału 80101 § 4307 zapłacono kwotę 3.322,20 zł (co opisano w pkt 11) oraz z rozdziału 80110 § 4307 zapłacono kwotę 610,20 zł.

Plan w rozdziale 80110 § 4307 na dzień 13 stycznia 2017 r. wynosił 0,00 zł, wykonanie 610,20 zł, przekroczenie planu o kwotę 610,20 zł.

Wykonanie dyspozycji środkami pieniężnymi: Kierownik Referatu Budżetu i Finansów, zatwierdzenie do wypłaty: p. Sabina Mańczyk – Sekretarz Gminy Gaszowice.

Dział 801 – Oświata i wychowanie, rozdział 80110 – Gimnazja, § 4217 – Zakup materiałów i wyposażenia:

16) na podstawie faktury vat nr 928/2016 z dnia 20 grudnia 2016 r. na kwotę 20.264,12 zł (f-ra dot. poz. 10, 16, 17) za zakup pomocy dydaktycznych w ramach projektu „Zanim wyjdę w świat”, w dniu 31 stycznia 2017 r. dokonano przelewu kwoty 20.264,12 zł, w tym z rozdziału 80110 § 4217 zapłacono kwotę 6.538,80 zł, co potwierdza opis na fakturze, jak również ewidencja księgowa do wydatków wg powyższej klasyfikacji budżetowej (konto 130-3) na dzień 31 stycznia 2017 r.

Plan w rozdziale 80110 § 4217 na dzień dokonania wydatku, tj. 31 stycznia 2017 r. wynosił 0,00 zł, plan przekroczone zatem o kwotę 6.538,80 zł.

Tego samego dnia, tj. 31 stycznia 2017 r. dokumentem PK 195 (brak daty wystawienia) postanowiono dokonać przeksięgowania kwoty 6.538,80 zł z rozdziału 80110 § 4217 do rozdziału 75023 § 4210. Wykonanie wydatków, zgodnie z wydrukiem z ewidencji księgowej „realizacja wydatków budżetowych” dla rozdziału 80110 § 4217 na dzień 31 stycznia 2017 r. wyniosło 0,00 zł.

W dniu 1 lutego 2017 r. dokumentem PK 201 (brak daty wystawienia) przeksięgowano kwotę 6.538,80 zł z rozdziału 75023 § 4210 do rozdziału 80110 § 4217.

Plan w rozdziale 80110 § 4217 na dzień 1 lutego 2017 r. wynosił 0,00 zł, wykonanie 6.538,80 zł, przekroczenie planu o kwotę 6.538,80 zł.

Wykonanie dyspozycji środkami pieniężnymi – zapłaty faktury nr 928/2016: Kierownik Referatu Budżetu i Finansów, zatwierdzenie do wypłaty: p. Sabina Mańczyk – Sekretarz Gminy Gaszowice.

Dokumenty PK sporządził Inspektor Referatu Finansów i Budżetu.

Dział 801 – Oświata i wychowanie, rozdział 80110 – Gimnazja, § 6067 – Wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych:

- 17) na podstawie faktury vat nr 928/2016 z dnia 20 grudnia 2016 r. na kwotę 20.264,12 zł (f-ra dot. poz. 10, 16, 17) za zakup pomocy dydaktycznych w ramach projektu „Zanim wyjdę w świat”, w dniu 31 stycznia 2017 r. dokonano przelewu kwoty 20.264,12 zł, w tym z rozdziału 80110 § 6067 zapłacono kwotę 5.092,20 zł, co potwierdza opis na fakturze, jak również ewidencja księgowa do wydatków wg powyższej klasyfikacji budżetowej (konto 130-3) na dzień 31 stycznia 2017 r.

Plan w rozdziale 80110 § 6067 na dzień dokonania wydatku, tj. 31 stycznia 2017 r. wynosił 0,00 zł, plan przekroczone zatem o kwotę 5.092,20 zł.

Tego samego dnia, tj. 31 stycznia 2017 r. dokumentem PK 195 (brak daty wystawienia) postanowiono dokonać przeksięgowania kwoty 5.092,20 zł z rozdziału 80110 § 6067 do rozdziału 75023 § 4210. Wykonanie wydatków, zgodnie z wydrukiem z ewidencji księgowej „realizacja wydatków budżetowych” dla rozdziału 80110 § 6067 na dzień 31 stycznia 2017 r. wyniosło 0,00 zł.

W dniu 1 lutego 2017 r. dokumentem PK 201 (brak daty wystawienia) przeksięgowano kwotę 5.092,20 zł z rozdziału 75023 § 4210 do rozdziału 80110 § 6067.

Plan w rozdziale 80110 § 6067 na dzień 1 lutego 2017 r. wynosił 0,00 zł, wykonanie 5.092,20 zł, przekroczenie planu o kwotę 5.092,20 zł.

Wykonanie dyspozycji środkami pieniężnymi – zapłaty faktury nr 928/2016: Kierownik Referatu Budżetu i Finansów, zatwierdzenie do wypłaty: p. Sabina Mańczyk – Sekretarz Gminy Gaszowice.

Dokumenty PK sporządził Inspektor Referatu Finansów i Budżetu.

Dział 854 – Edukacyjna opieka wychowawcza, rozdział 85495 – Pozostała działalność, § 2310 – Dotacje celowe przekazane gminie na zadania bieżące realizowane na podstawie porozumień (umów) między jednostkami samorządu terytorialnego:

18) na podstawie dwóch not księgowych nr 1/IV/2017 oraz nr 2/IV/2017 z dnia 4 kwietnia 2017 r. wystawionych przez Urząd Miasta Rydułtowy na kwoty: 6.599,68 zł oraz 1.204,61 zł dot. kosztów dowozu dzieci niepełnosprawnych do szkół w Rybniku i Wodzisławiu Śląskim, w dniu 10 kwietnia 2017 r. dokonano przelewu kwoty 6.599,68 zł oraz kwoty 1.204,61 zł (łącznie 7.804,29 zł).

Plan na dzień 10 kwietnia 2017 r. wynosił 0,00 zł, wykonanie 7.804,29 zł, przekroczenie planu o kwotę 7.804,29 zł.

Wykonanie dyspozycji środkami pieniężnymi: Kierownik Referatu Budżetu i Finansów, zatwierdzenie do wypłaty: p. Sabina Mańczyk – Sekretarz Gminy Gaszowice.

Dział 921 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego, rozdział 92195 – Pozostała działalność, § 4307 – Zakup usług pozostałych:

19) na podstawie trzech faktur: z dnia 20 czerwca 2017 r. na kwotę 7.438,00 zł za wykonanie usługi w zakresie wynajmu i ustawienia sceny i hali namiotowej oraz nagłośnienia i oświetlenia, z dnia 26 czerwca 2017 r. na kwotę 2.688,00 zł za wykonanie usługi gastronomicznej oraz z dnia 15 czerwca 2017 r. na kwotę 300,00 zł za zabezpieczenie medyczne biegu – faktury dot. działania nr 5 „7 wieków 7 życzeń” w ramach projektu Poznajmy się – Współpraca gmin Litultowice (Czechy) i Gaszowice, w dniu 29 czerwca 2017 r. dokonano przelewu kwot 7.438,00 zł, 2.688,00 zł oraz 300,00 zł (łącznie 10.426,00 zł), w tym każda faktura płatna była z rozdziału 92195 § 4307 kolejno na kwoty 6.322,30 zł, 2.284,80 zł oraz 255,00 zł (łącznie 8.862,10 zł).

Plan na dzień 29 czerwca 2017 r. wynosił 10.370,00 zł, wykonanie 19.979,44 zł, przekroczenie planu o kwotę 9.609,44 zł, w tym m.in. powyższy wydatek na kwotę 8.862,10 zł.

Wykonanie dyspozycji środkami pieniężnymi: Kierownik Referatu Budżetu i Finansów, zatwierdzenie do wypłaty: p. Sabina Mańczyk – Sekretarz Gminy Gaszowice.

Dział 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska, rozdział 90004 – Utrzymanie zieleni w miastach i gminach, § 4300 – Zakup usług pozostałych:

20) na podstawie faktury z dnia 31 lipca 2017 r. na kwotę 8.474,00 zł za wykonanie usług brukarskich na terenach zielonych, w dniu 4 sierpnia 2017 r. dokonano przelewu kwoty 8.474,00 zł.

Plan na dzień 4 sierpnia 2017 r. wynosił 11.000,00 zł, wykonanie 17.974,00, przekroczenie planu o kwotę 6.974,00 zł.

Wykonanie dyspozycji środkami pieniężnymi: Kierownik Referatu Budżetu i Finansów, zatwierdzenie do wypłaty: p. Paweł Bugdol - Wójt Gminy Gaszowice.

Pani Sabina Mańczyk – Sekretarz Gminy Gaszowice działała na podstawie upoważnienia p. Pawła Bugdola - Wójta Gminy Gaszowice z dnia 3 kwietnia 2015 r., m.in. do podpisywania dowodów księgowych i przelewów. Kierownik Referatu Budżetu i Finansów działał na mocy upoważnienia p. Ewy Grabowskiej – Skarbnika Gminy Gaszowice z dnia 17 grudnia 2012 r., m.in. do podpisywania dowodów księgowych i przelewów.

Zgodnie z art. 44 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm., Dz. U. z 2016 r., poz. 1870 z późn. zm.) wydatki publiczne mogą być ponoszone na cele i w wysokościach ustalonych w uchwale budżetowej jednostki samorządu terytorialnego oraz w planie finansowym jednostki sektora finansów publicznych. Z kolei, w myśl art. 254 pkt 3 ww. ustawy, w toku wykonywania budżetu jednostki samorządu terytorialnego obowiązuje m.in. następująca zasada gospodarki finansowej: dokonywanie wydatków następuje w granicach kwot określonych w planie finansowym, z uwzględnieniem prawidłowo dokonanych przeniesień i zgodnie z planowanym przeznaczeniem, w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów.

W sprawie powyżej opisanych przypadków przekroczeń planu wydatków w latach 2016 – 2017, do: p. Pawła Bugdola – Wójta Gminy Gaszowice, p. Zbigniewa Goworowskiego – Zastępcy Wójta Gminy, p. Sabiny Mańczyk – Sekretarza Gminy, Kierownika Referatu Budżetu i Finansów, Inspektora Referatu Budżetu i Finansów oraz p. Ewy Grabowskiej – Skarbnika Gminy Gaszowice, zwrócono się o wyjaśnienie (w odniesieniu do każdej pozycji z osobna, wg załączonych tabel dot. lat 2016-2017) przyczyn i okoliczności zatwierdzenia do wypłaty wydatków, pomimo braku zabezpieczenia środków w planie finansowym Urzędu Gminy Gaszowice, tudzież dokonania przeksięgowania z danej klasyfikacji budżetowej do innej, co spowodowało przekroczenie planu wydatków. Zapytano czy dysponenti środków publicznych, którzy winni dokonywać wydatków publicznych na cele i w kwotach określonych w planie finansowym Urzędu Gminy Gaszowice, zwrócili się z pisemnymi wnioskami o zmianę planu wydatków w poszczególnych podziałkach klasyfikacji budżetowej, tak by zapewnić zgodność planu finansowego z planowanym wydatkiem. W przypadku odpowiedzi pozytywnej, zwrócono się o wskazanie, kto i w jakiej dacie złożył stosowny wniosek oraz kiedy nastąpiła zmiana planu finansowego w tym zakresie z jednoczesnym załączeniem tych wniosków w formie kserokopii potwierdzonej za zgodność z oryginałem. W przypadku odpowiedzi negatywnej, zwrócono się o wyjaśnienie, dlaczego

takich wniosków nie składano, bądź dlaczego nie zmieniono planu finansowego dla danej klasyfikacji budżetowej, przed dokonaniem wydatku, tak by nie wystąpiło przekroczenie tego planu. Zwrócono się również o wskazanie pracowników Urzędu Gminy, którzy weryfikowali wysokość planu wydatków na dany dzień, przed dokonaniem wydatku. Ww. osoby zapytano ponadto, czy w Urzędzie Gminy Gaszowice wprowadzone zostały procedury określające sposób dokonywania zmian planu finansowego (kto, w jakiej formie i terminie, do kogo). W przypadku odpowiedzi pozytywnej zwrócono się o przytoczenie ich treści w wyjaśnieniach z jednoczesnym załączeniem stosownego dokumentu w formie kserokopii potwierdzonej za zgodność z oryginałem. W przypadku odpowiedzi negatywnej, zwrócono się o wyjaśnienie przyczyn zaniechania opracowania procedur jak wyżej.

W wyjaśnieniach p. Pawła Bugdol – Wójta Gminy Gaszowice, p. Zbigniewa Goworowskiego – Zastępcy Wójta Gminy, p. Sabiny Mańczyk – Sekretarza Gminy, Kierownika Referatu Budżetu i Finansów, Inspektora Referatu Budżetu i Finansów oraz p. Ewy Grabowskiej – Skarbnika Gminy Gaszowice czytamy: „*Ad1) Omówienie przyczyn i okoliczności zatwierdzenia do wypłaty wydatków pomimo braku zabezpieczenia środków w planie finansowym w 2016 roku oraz dokonania przeksięgowania z danej klasyfikacji budżetowej do innej klasyfikacji według następującego rozbitcia:*

1) 9.052,65 zł dotyczy zestawienia zwrotu podatku akcyzowego. Termin realizacji decyzji dla rolników przypadał na dzień 30 kwietnia 2016 roku. Kwota w/w dochodów wpłynęła w dniu 27 kwietnia 2016 roku. Zmiana w planie nastąpiła w oparciu o Zarządzenie Wójta Gminy z dnia 4 maja 2016 roku w sprawie zmian w budżecie zgodnie z otrzymaną decyzję od Wojewody Śląskiego. Decyzja ta wpłynęła do Referatu Finansów i Budżetu w dniu 4 maja 2016 roku, a wypłaty dla rolników winne być zrealizowane zgodnie z ww datą figurującą w decyzji przekazanej dla rolnika.

2) wykazane w tabeli (przekroczenia planu wydatków w 2016 roku) od poz. 2-6 dotyczą realizacji zadań zleconych w zakresie USC i łącznie wynoszą 31.530,94 zł. Otrzymana dotacja od Wojewody Śląskiego została przeznaczona na wypłatę wynagrodzeń wraz z pochodnymi w następujących miesiącach VII, VIII, IX, X, XII 2016 roku. Na przestrzeni tych miesięcy nie były dokonywane żadne zmiany w planie, ze względu na brak decyzji od Wojewody Śląskiego. Przekroczenia wynikały ze sposobu księgowania. Polegał on na ujmowaniu zadań w całości w rozdziale 75011-Urząd Wojewódzki z podziałem na odpowiednie paragrafy, zaś w momencie otrzymania dotacji przez Wojewodę Śląskiego były dokonywane przeksięgowania do wysokości otrzymanych środków. W 2018 roku nastąpiła zmiana sposobu ujmowania ww zadań, stąd też przekroczenia w planach wydatków nie

występują. Jednocześnie nadmieniam się, że sposób przyznawania planu dotacji szacowany jest na podstawie spraw zrealizowanych w danym roku (algorytm podziału dotacji: np. liczba zrealizowanych spraw w danym roku przesłana przez jst oraz z raportów MSWiA $\times$ ujednolicony czas realizacji zadań co daje stawkę roboczogodziny). Z realizacji zadań zleconych są przedkładane Wojewodzie sprawozdania z wykonania planu wydatków. Powodem przekroczeń w tymże zakresie jest tylko i wyłącznie sposób księgowania, natomiast zaś zmiany w planie finansowym dochodów i wydatków wprowadzone tylko i wyłącznie na podstawie otrzymanych decyzji od Wojewody i ujęte w Zarządzeniu Wójta Gminy w miesiącach styczniu, kwietniu, oraz w listopadzie 2016 roku.

3) 3.337 zł przebieganie dystrybucji energii elektrycznej na podstawie dokumentu „PK”. Przebieganie dokonano w oparciu o interpretację RIO w Katowicach z dnia 5 lipca 2016 roku, którą to otrzymała Gmina Godów (dostępność na stronie BIP-u RIO w Katowicach). Na 2016 rok w ww zakresie plan został ustalony w paragrafie 4260, a nie w paragrafie 4300. Umowa o świadczenie usług dystrybucji energii elektrycznej nie określa zaciągniętego zobowiązania na dany rok kalendarzowy, a jedynie nazwę punktu. Rozliczenia za usługę dystrybucji energii elektrycznej odbywają się wg zasad i stawek opłat zawartych w taryfie Taurona.

4) wykazane w tabeli przekroczenia planu wydatków za 2016 od poz 8-11 dotyczą wydatku dokonanego w oparciu o art.79 a ustawy o systemie oświaty i w łącznej kwocie wynoszą 51.260,16 zł. Uregulowania w wewnętrznych przepisach dotyczą jedynie not obciążeniowych wystawianych przez Referat Finansów i Budżetu dla innych jednostek samorządu terytorialnego. Obciążenie to następuje w oparciu o otrzymywane wykazy uczniów wraz ze wskazaniem konkretnych kwot dla każdej jst. Dalsze uregulowania w zakresie płatności za noty obciążeniowe otrzymywane od innych miast i gmin zostaną uszczegółowione w wewnętrznych przepisach. Będzie to miało na celu prawidłowe zabezpieczenie środków w budżecie, które to zostaną wskazane przez odpowiednią jednostkę organizacyjną gminy.

5) 8.989,12 zł tj zwrot niewykorzystanej dotacji. Dokonany w oparciu o pismo Kierownika GZOSzIP z dnia 10 lutego 2016 roku. Zmianę w formie pisemnej w planie finansowym wydatków jednostka organizacyjna gminy tj GZOSzIP przedłożyła dopiero w dniu 18 lutego 2016 roku – czyli po terminie sporządzonego Zarządzenia w sprawie zmian, które sporządzono w oparciu o ustną dyspozycję Kierownika GZOSzIP. Zwrot dotacji podyktowany został brakiem przedłożenia w terminie przez ww jednostkę rozliczenia z dotacji od Wojewody. Ilość dzieci w oparciu o SIO okazała się mniejsza, stąd należało dokonać zwrotu otrzymanej dotacji na dzieci przedszkolne.

6) 4.954,27 zł zakup sprzętu. Zawarto umowę na dostawę sprzętu, stąd można było przypuszczać że to jest wydatek inwestycyjny jednostki (paragraf 6050), a nawet zakup usług pozostałych (paragraf 4300). Środki w tych paragrafach zostały zabezpieczone. Dostawca sprzętu wystawił fakturę wymieniając poszczególne elementy sprzętu, a że stanowiły całość uznano je zaklasyfikować w paragrafie 6060. Podstawą zabezpieczenia w planie finansowym wydatków była umowa.

Omówienie przyczyn i okoliczności zatwierdzenia do wypłaty wydatków pomimo braku zabezpieczenia środków w planie finansowym w 2017 roku oraz dokonania przeksięgowania z danej klasyfikacji budżetowej do innej klasyfikacji według następującego rozbitcia:

1) 9.000 zł dotyczy umowy o dzieło budowa oświetlenia ulicznego. Plan na etapie realizacji nie został uzgodniony na potwierdzenie stanowi fakt, że całość dokumentacji w tymże zakresie została dostarczona do Referatu Finansów i Budżetu w dniu 13. 07.2017 roku przez kierownika Referatu Gospodarki Publicznej, Inwestycji i Zamówień Publicznych z opóźnieniem w stosunku do ustanowienia planu. Jednocześnie nadmienia się, że w dniu 9 stycznia 2017 roku została przekazana informacja do ww referatu o zabezpieczonych środkach w budżecie gminy na 2017 rok, z której wprowadzie jednoznacznie nie wynika jakie zostały ujęte środki ww klasyfikacji budżetowej, lecz może ona stanowić podstawę do dokonania podziału przyznanej kwoty w Dz. 600 Transport i łączność przez pracownika merytorycznie odpowiedzialnego. A zatem brak informacji stał się powodem sporządzenia polecenia księgowania.

2) 4.108,91 zł faktura realizowana w ramach umowy projektowej, a dotycząca wykonania i montażu stacji naprawy rowerów. Na etapie uchwalania budżetu kwota w tym dziale została wprowadzona w łącznej wysokości 50.000 zł (w podziale materiały i usługi). Do Referatu Finansów i Budżetu nie zostały przedłożone żadne harmonogramy, wykazy, wnioski, czy też inne podobne dokumenty, które pozwoliłyby skalkulować jakie wydatki należy ująć w poszczególnej klasyfikacji budżetowej.

3) Wykazane kwoty w tabeli przekroczeń za 2017 rok w poz 3-5 w łącznej kwocie 12.888,54 zł. Kwota ta dotyczy realizacji zadań zleconych przez Wojewodę Śląskiego w zakresie Urzędu Stanu Cywilnego oraz spraw meldunkowych. Otrzymana dotacja od Wojewody Śląskiego została przeznaczona na wypłatę wynagrodzeń wraz z pochodnymi w następujących miesiącach IX, X,XI 2017 roku. Na przestrzeni tych miesięcy nie były dokonywane żadne zmiany w planie ze względu na brak decyzji od Wojewody Śląskiego. Przekroczenia wynikały ze sposobu księgowania. Polegał on na ujmowaniu zadań w całości w rozdziale 75011-Urząd Wojewódzki z podziałem na odpowiednie paragrafy, zaś w momencie otrzymania

dotacji przez Wojewodę Śląskiego były dokonywane przeksięgowania do wysokości otrzymanych środków. W 2018 roku został zmieniony sposób ujmowania ww zadań stąd też przekroczenia w planach wydatków nie występują. Jednocześnie nadmieniam, że sposób przyznawania planu dotacji szacowany jest na podstawie spraw zrealizowanych w danym roku (algorytm podziału dotacji: np. liczba zrealizowanych spraw w danym roku przesłana przez jst oraz z raportów MSWiA x ujednolicony czas realizacji zadań co daje stawkę roboczogodziny). Z realizacji zadań zleconych są przedkładane Wojewodzie sprawozdania z wykonania planu wydatków. Powodem przekroczeń w tymże zakresie jest tylko i wyłącznie sposób księgowania, natomiast zaś zmiany w planie finansowym dochodów i wydatków zostały dokonane tylko i wyłącznie na podstawie otrzymanych decyzji od Wojewody i wprowadzone Zarządzeniami Wójta Gminy w miesiącach styczniu, lutym, czerwcu, oraz w listopadzie 2017 roku.

4) 6.852,56 zł dotyczy wynagrodzenia wraz z pochodnymi z wyszczególnieniem podziału na zadania własne i zlecone. Nie dokonano zmian w planie wydatków z uwagi na szczegółową analizę wynagrodzeń, która wykazała faktycznie na dzień 28 12 2016 przekroczenie o którym mowa powyżej jednakże w efekcie zamknięcia całego miesiąca grudnia 2016 roku nie stwierdzono przekroczeń.

5) 5.168,80 zł dotyczy zakupu wyposażenia dla potrzeb jednostek OSP. Zamówienie nie zostało przedłożone w Referacie Finansów i Budżetu w związku z czym nie zabezpieczono środków w danej kategorii budżetowej. Uszczegółowienie procedur w zakresie rejestrów planu wydatków pozwoli na ich kontrolę przez pracowników merytorycznie odpowiedzialnych za składanie zamówień czy też realizację umów, zleceń itp.

6) 19.713,80 zł dotyczy wyposażenia jednostek OSP. Wyposażenie dotyczy samochodu bojowego dla potrzeb jednostki OSP w Szczerbicach. Z końcem miesiąca stycznia 2017 roku do urzędu wpłynęła faktura za ww wyposażenie. Referat Finansów i Budżetu podjął działania w zakresie pozyskania wyjaśnień dotyczących danych potwierdzających dokonanie wydatku (np. umowy, zamówienia, zlecenia) w których w efekcie żaden z zaangażowanych pracowników nie uzyskał, a należało zachować termin płatności wskazany na fakturze ponieważ w przeciwnym wypadku powstałyby zobowiązania wymagalne.

7) 22.712,40 zł jest przeznaczona na unieszkodliwienie odpadów. Usługa ta nie wynikała z żadnej umowy, czy też zamówienia. Na ten cel w miesiącu lipcu 2017 roku została uruchomiona rezerwa na zarządzenie kryzysowe w wstępnie planowanej kwocie 40.000 zł. Ze strony pracownika (ów) odpowiedzialnych merytorycznie za ww usługę nie zostały przedłożone żadne wnioski dotyczące wprowadzenia zmiany w planie finansowym wydatków.

8) 8.633,12 zł dotyczy zakupu pomocy dydaktycznych realizowanych w ramach umowy projektowej. Należy zauważyć, że zanim doszło do realizacji umowy spisano uprzednio umowę partnerską. Liderem projektu była firma CNJA z Krakowa. Projekt skierowany był do placówek oświatowych z terenu Gminy Gaszowice. Na etapie przystąpienia do projektu został wyłoniony koordynator projektu. Brak przekazywanych informacji, wykazów, innych danych ze strony osób odpowiedzialnych za jego realizację uniemożliwiły stworzenie planu finansowego dla w/w projektu. Referat Finansów i Budżetu, który dokonywał płatności z tyt faktur projektowych, aby móc zorientować się w merytoryce projektu, jego zakresie, dokonywanych zakupach czy też usługach, musiał wielokrotnie zasięgać informacji u osób bezpośrednio związanych z projektem (tj. kadrą pedagogiczną w placówkach oświatowych, której dotyczył projekt, czy też dyrektorach tychże placówek). Słaby przepływ informacji w zakresie określenia terminu, kwot wydatkowanych z ww środków przez osoby merytorycznie odpowiedzialne za jego realizację, stał się bezpośrednią przyczyną sporządzenia polecenia księgowania.

9) 3.322,20 zł przeprowadzenie zajęć dydaktycznych w ramach umowy projektowej. Należy zauważyć, że zanim doszło do realizacji umowy spisano uprzednio umowę partnerską. Liderem projektu była firma CNJA z Krakowa. Projekt skierowany był do placówek oświatowych z terenu Gminy Gaszowice. Na etapie przystąpienia do projektu został wyłoniony koordynator projektu. Brak przekazywanych informacji, wykazów, innych danych ze strony osób odpowiedzialnych za jego realizację uniemożliwiły stworzenie planu finansowego dla w/w projektu. Referat Finansów i Budżetu, który dokonywał płatności z tyt faktur projektowych, aby móc zorientować się w merytoryce projektu, jego zakresie, dokonywanych zakupach czy też usługach, musiał wielokrotnie zasięgać informacji u osób bezpośrednio związanych z projektem (tj. kadrą pedagogiczną w placówkach oświatowych, której dotyczył projekt, czy też dyrektorach tychże placówek). Słaby przepływ informacji w zakresie określenia terminu, kwot wydatkowanych z ww środków przez osoby merytorycznie odpowiedzialne za jego realizację, stał się bezpośrednią przyczyną sporządzenia polecenia księgowania.

10) wykazane w tabeli przekroczenia za 2017 od poz 12-14 zamykają się łącznie w kwocie 30.177,16 zł, a dotyczą wydatku dokonanego w trybie art.79 a ustawy o systemie oświaty i wychowania. Uregulowania w wewnętrznych przepisach dotyczą jedynie not obciążeniowych wystawianych przez Referat Finansów i Budżetu obciążeniowych dla innych jednostek samorządu terytorialnego. Obciążenie to następuje w oparciu o otrzymywane wykazy uczniów. Dalsze uregulowania w zakresie płatności za noty obciążeniowe

otrzymywane od innych miast i gmin zostaną uszczegółowione w wewnętrznych przepisach. Będzie to miało na celu prawidłowe zabezpieczenie środków w budżecie, które to zostaną wskazane przez odpowiednią jednostkę organizacyjną gminy. Słaby przepływ informacji w zakresie określenia terminu, kwot wydatkowanych z ww środków przez osoby odpowiedzialne merytorycznie stał się powodem sporządzania polecenia księgowania.

11) 610,20 zł dotyczy przeprowadzenia zajęć dydaktycznych w gimnazjum realizowanych w ramach umowy projektowej. Należy zauważyć, że zanim doszło do realizacji umowy spisano uprzednio umowę partnerską. Liderem projektu była firma CNJA z Krakowa. Projekt skierowany był do placówek oświatowych z terenu Gminy Gaszowice. Na etapie przystąpienia do projektu został wyłoniony koordynator projektu. Brak przekazywanych informacji, wykazów, innych danych ze strony osób odpowiedzialnych za jego realizację uniemożliwiły stworzenie planu finansowego dla w/w projektu. Referat Finansów i Budżetu, który dokonywał płatności z tyt faktur projektowych, aby móc zorientować się w merytoryce projektu, jego zakresie, dokonywanych zakupach czy też usługach, musiał wielokrotnie zasięgać informacji u osób bezpośrednio związanych z projektem (tj. kadrą pedagogiczną w placówkach oświatowych, której dotyczył projekt, czy też dyrektorach tychże placówek). Słaby przepływ informacji w zakresie określenia terminu, kwot wydatkowanych z ww środków przez osoby merytorycznie odpowiedzialne za jego realizację, stał się bezpośrednią przyczyną sporządzenia polecenia księgowania.

12) 6.538,80 zł dotyczy zakupu pomocy dydaktycznych dla potrzeb gimnazjum w ramach umowy projektowej. Należy zauważyć, że zanim doszło do realizacji umowy spisano uprzednio umowę partnerską. Liderem projektu była firma CNJA z Krakowa. Projekt skierowany był do placówek oświatowych z terenu Gminy Gaszowice. Na etapie przystąpienia do projektu został wyłoniony koordynator projektu. Brak przekazywanych informacji, wykazów, innych danych ze strony osób odpowiedzialnych za jego realizację uniemożliwiły stworzenie planu finansowego dla w/w projektu. Referat Finansów i Budżetu, który dokonywał płatności z tyt faktur projektowych, aby móc zorientować się w merytoryce projektu, jego zakresie, dokonywanych zakupach czy też usługach, musiał wielokrotnie zasięgać informacji u osób bezpośrednio związanych z projektem (tj. kadrą pedagogiczną w placówkach oświatowych, której dotyczył projekt, czy też dyrektorach tychże placówek). Słaby przepływ informacji w zakresie określenia terminu, kwot wydatkowanych z ww środków przez osoby merytorycznie odpowiedzialne za jego realizację, stał się bezpośrednią przyczyną sporządzenia polecenia księgowania.

13) 5.092,20 zł dotyczy zakupu pomocy dydaktycznych dla potrzeb gimnazjum w ramach umowy projektowej. Należy zauważyć, że zanim doszło do realizacji umowy spisano uprzednio umowę partnerską. Liderem projektu była firma CNJA z Krakowa. Projekt skierowany był do placówek oświatowych z terenu Gminy Gaszowice. Na etapie przystąpienia do projektu został wyłoniony koordynator projektu. Brak przekazywanych informacji, wykazów, innych danych ze strony osób odpowiedzialnych za jego realizację uniemożliwiły stworzenie planu finansowego dla w/w projektu. Referat Finansów i Budżetu, który dokonywał płatności z tyt faktur projektowych, aby móc zorientować się w merytoryce projektu, jego zakresie, dokonywanych zakupach czy też usługach, musiał wielokrotnie zasięgać informacji u osób bezpośrednio związanych z projektem (tj. kadrą pedagogiczną w placówkach oświatowych, której dotyczył projekt, czy też dyrektorach tychże placówek. Słaby przepływ informacji w zakresie określenia terminu, kwot wydatkowanych z ww środków przez osoby merytorycznie odpowiedzialne za jego realizację, stał się bezpośrednią przyczyną sporządzenia polecenia księgowania.

14) 7.804,29 zł nota księgowa tytułem przewozu dzieci z terenu Gminy Gaszowice do placówek oświatowych. Zawarto porozumienie z Miastem Rydułtowy w 2016 roku. Plan na ten cel został przyjęty w dniu 11 kwietnia 2017 roku w kwocie 16.000 zł. Na dalszym etapie zmian w budżecie dokonano jego zmniejszenia. Wielkość planu na ww realizację była wystarczająca. Brak jego ustanowienia w wymaganym terminie był spowodowany nieuregulowaniem kwestii przepływu informacji w tym przypadku pomiędzy gminą, a jej jednostką organizacyjną.

15) 8.862,10 zł dotyczy wykonania usługi w ramach umowy projektowej Euro-Region Silesia. W momencie uchwalania budżetu na 2017 rok na ten cel została przyjęta kwota 32.000 zł. Brak przedłożenia do ww umowy jakiegokolwiek specyfikacji, która by pozwoliła na ustalenie odpowiedniego planu w wskazanej klasyfikacji budżetowej.

16) 6.974,00 zł dotyczy wykonania usługi brukarskiej na terenach zielonych w Gminie Gaszowice. Na ten cel w budżecie została przyjęta kwota w łącznej wysokości 30.000 zł. (w tym na usługi 10.000 zł). Informacja ta również została przekazana do Referatu Ochrony Środowiska w dniu 9 stycznia 2017 roku w kwocie ogólnej. Brak prowadzenia przez pracownika merytorycznie odpowiedzialnego np. rejestru planu wydatków spowodował przekroczenie planu wydatków.

Jednocześnie nadmieniam, że do Referatu Finansów i Budżetu wpływają faktury z datą wystawienia, kwotą oraz z określonym terminem płatności. Faktury (czy też wszelkiego typu dokumenty mające znamiona dowodów księgowych) są uprzednio potwierdzane przez osoby

merytorycznie odpowiedzialne za zakupy, usługi czy też za realizację remontów, inwestycje, usług, zakupu materiałów. itp. Informacje w zakresie zabezpieczenia środków na dany rok budżetowy zostały skierowane jedynie do kierowników referatów, którzy to są odpowiedzialni merytorycznie za większość powierzonych im zadań wynikających z uchwalonego budżetu.

W załączeniu kserokopie dokumentów :

1) Referat Gospodarki Komunalnej i Inwestycji oraz Referat Ochrony Środowiska – dotyczy budżetu 2016 roku

2) Referat Gospodarki Komunalnej i Inwestycji oraz Referat Ochrony Środowiska – dotyczy budżetu 2017 roku

3) Referat Gospodarki Komunalnej i Inwestycji oraz Referat Ochrony Środowiska – dotyczy budżetu 2018 roku

4) Wniosek o zmianę w planie finansowym budżetu gminy na 2016 rok (GZOSzIP).

5) Zarządzenie Wójta NR.W.0050.71.2016 z dnia 2 maja 2016 rok wraz z częścią dotyczącą kontroli merytorycznej.

6) Zarządzenie Wójta NR.W.0050.76.2011 z dnia 8 czerwca 2011 roku wraz z częścią dotyczącą kontroli merytorycznej.

7) Zarządzenie Wójta NR.W.0050.4.2018 z dnia 3 stycznia 2018 rok wraz z częścią dotyczącą kontroli merytorycznej.

8) Zarządzenie Wójta NR.W.0050.95.2018 z dnia 4 czerwca 2018 roku w sprawie zmiany instrukcji obiegu dokumentów finansowo-księgowych w Urzędzie Gminy Gaszowice.

Ad2) Dysponenci środków publicznych nie zwrócili się z pisemnymi wnioskami o dokonanie zmian w planie finansowym wydatków w poszczególnych podziałkach klasyfikacji budżetowej. Jedynie w dniu 18 lutego 2016 roku (za wyjątkiem pkt 5 niniejszego wyjaśnienia dot.2016 roku) został złożony wniosek przez GZOSzIP. Powodem braku składania wniosków jest brak uszczegółowienia w obowiązujących przepisach procedur w zakresie merytorycznej kontroli planu wydatków. Pracownicy Referatu Finansów i Budżetu nie mają przypisanego w swoich zakresach czynności obowiązku weryfikacji planu wydatków. W przypadku pozostałych pracowników kontrola planu wydatków mogłaby zostać uregulowana i zapisana w zakresach czynności. Jednocześnie nadmieniam, że po uchwaleniu budżetu na dany rok kalendarzowy (w tym przypadku rok 2016 i 2017) kierownicy referatów oraz niektórzy pracownicy otrzymują pisma w sprawie zabezpieczenia środków w budżecie na realizację zadań przypisanych do danego referatu. W roku 2018 pojawiła się adnotacja w przedkładanych informacjach dla kierowników o kontroli planu finansowego wydatków w trakcie roku budżetowego. Pisma te w większości przypadków obejmowały głównie

zadania, inwestycje, remonty itp. które mają być lub też będą realizowane. Plany zapisane w pismach miały na celu aby były kontrolowane przez osoby odpowiedzialne merytorycznie za ich realizację zadań (w załączeniu kserokopie pism).

Ad3) Jedynie w rozdziale II kontrola dowodów księgowych w paragrafie 7 pkt 1 ppkt d instrukcji obiegu dokumentów finansowo-księgowych przyjętej Zarządzeniem NR W.0050.4.2018 z dnia 3 stycznia 2018 roku została opisana kontrola merytoryczna mówiąca o tym, czy planowana operacja gospodarcza znajduje potwierdzenie w planie finansowym jednostki. Zapis ten obowiązuje od 2011 roku (kserokopia dokumentów w załączeniu). Ponadto w dniu 4 czerwca 2018 roku zostało przyjęte Zarządzenie Wójta Gminy NR W.0050.95.2018 w sprawie zmiany instrukcji obiegu dokumentów finansowo-księgowych w Urzędzie Gminy w zakresie sprecyzowania czynności związanych z wydatkowaniem środków publicznych w kwotach wynikających z planów finansowych. Przyczyną zaniechań był fakt nie do końca uregulowanych procedur w zakresie przepływu informacji pomiędzy referatami Urzędu oraz Urzędem, a jednostkami. Część kwestii zostało już uregulowanych na etapie kontroli. Natomiast niektóre z nich zostaną jeszcze doprecyzowane oraz wdrożone w najbliższym czasie."

Zgodnie z postanowieniami Instrukcji obiegu kontroli dokumentów finansowo-księgowych w Urzędzie Gminy Gaszowice, stanowiącej załącznik do zarządzenia nr W.0050.76.2011 Wójta Gminy Gaszowice z dnia 8 czerwca 2011 r., jak i postanowieniami rozdziału II – Kontrola dowodów księgowych, części II – Zasady przygotowania dokumentów księgowych, Zasad polityki rachunkowości, stanowiącej załącznik do zarządzenia nr W.0050.71.2016 Wójta Gminy Gaszowice z dnia 2 maja 2016 r. w sprawie zasad polityki rachunkowości (zarządzenie obowiązywało -w tym zakresie- do dnia wprowadzenia w życie Instrukcji obiegu dokumentów finansowo-księgowych z dnia 3 stycznia 2018 r.):

> kontrola merytoryczna dowodów księgowych polega na ustaleniu zgodności danych ze stanem faktycznym i potwierdzeniu, czy dana operacja faktycznie wystąpiła i czy została przeprowadzona prawidłowo. Kontrola merytoryczna polega na zbadaniu:

- a. czy dane zawarte w dokumencie odpowiadają rzeczywistym zdarzeniom gospodarczym,
- b. czy wyrażona w dowodzie operacja gospodarcza była celowa i zgodna z obowiązującymi przepisami,
- c. czy dokument został wystawiony przez właściwy podmiot,
- d. czy planowana operacja gospodarcza, znajduje potwierdzenie w założeniach zatwierdzonego planu finansowego. W momencie zakupu materiałów, bądź wykonania usługi

należy uzgodnić plany finansowe z referatem finansowo – budżetowym (w Instrukcji z 2011 r. z referatem finansowym). W przypadku braku zabezpieczenia środków w budżecie referat finansowy ma prawo odmówić przyjęcia dowodu księgowego za zrealizowanie danej operacji gospodarczej.

- e. czy zdarzenie gospodarcze przebiegało zgodnie z obowiązującym prawem,
- f. czy na wykonanie operacji gospodarczej została zawarta: umowa o pracę lub wykonawstwo usługi, umowa o dostawę, względnie czy złożono zamówienie,
- g. czy zastosowane ceny i stawki są zgodne z zawartymi umowami lub innymi przepisami obowiązującymi w danym zakresie,
- h. czy nie ma opóźnień w realizacji umowy, a w przypadku wystąpienia takich opóźnień – czy nastąpiło naliczenie kary umownej.

Powyższe zapisy są tożsame z postanowieniami Instrukcji obiegu dokumentów finansowo-księgowych w Urzędzie Gminy Gaszowice, wprowadzonej zarządzeniem nr W.0050.4.2018 Wójta Gminy Gaszowice z dnia 3 stycznia 2018 r.

Kontroli merytorycznej dokonuje osoba – pracownik upoważniony przez Wójta. Na okoliczność dokonania kontroli dowodów księgowych pracownik umieszcza na dowodzie księgowym pieczęć z klauzulą: „Sprawdzono pod względem merytorycznym”. Pod pieczęcią umieszcza datę dokonania kontroli oraz podpis.

Postanowienia Instrukcji obiegu dokumentów finansowo-księgowych w Urzędzie Gminy Gaszowice, wprowadzonej zarządzeniem nr W.0050.4.2018 Wójta Gminy Gaszowice z dnia 3 stycznia 2018 r. w zakresie kontroli merytorycznej brzmią:

Kontroli merytorycznej dokonuje pracownik odpowiedzialny za realizację zadania.

Na okoliczność dokonania kontroli dowodów księgowych pracownik umieszcza na dowodzie księgowym opis zawierający potwierdzenie wykonania, realizacji zadania wraz z datą i czytelnym podpisem. Na dokumencie tym zamieszcza się pieczęć „Sprawdzono pod względem merytorycznym”. Pod pieczęcią umieszcza się datę dokonania kontroli oraz podpis Wójta, Zastępcy Wójta, Sekretarza albo osoby upoważnionej.

Prawidłowo sporządzone dokumenty księgowe, sprawdzone pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym stanowią podstawę do wypłaty środków finansowych. Przed ich ostateczną realizacją, dokumenty te po podpisaniu przez Skarbnika lub osobę przez niego upoważnioną podlegają zatwierdzeniu przez: Wójta lub jego Zastępcę, Sekretarza Gminy, w oparciu o posiadane upoważnienie w zakresie spraw związanych z realizacją zadań określonych w regulaminie organizacyjnym Urzędu Gminy i do wysokości przyznanych środków zgodnie z planem finansowym.

W przypadku wewnętrznych dowodów księgowych, w szczególności dowodów polecenia księgowania „PK” zatwierdzenia dokonuje jednoosobowo Skarbnik lub pracownik Referatu Finansów i Budżetu (w Instrukcji z 2011 r. Referatu Finansów).

Powyższe zapisy są tożsame z postanowieniami Instrukcji obiegu dokumentów finansowo-księgowych w Urzędzie Gminy Gaszowice, wprowadzonej zarządzeniem nr W.0050.4.2018 Wójta Gminy Gaszowice z dnia 3 stycznia 2018 r.

Zgodnie z postanowieniami Instrukcji obiegu kontroli dokumentów finansowo-księgowych w Urzędzie Gminy Gaszowice, stanowiącej załącznik do zarządzenia nr W.0050.76.2011 Wójta Gminy Gaszowice z dnia 8 czerwca 2011 r., jak i postanowieniami rozdziału II – Obieg dokumentów księgowych, części III – Zasady obiegu dokumentów księgowych, Zasad polityki rachunkowości, stanowiącej załącznik do zarządzenia nr W.0050.71.2016 Wójta Gminy Gaszowice z dnia 2 maja 2016 r. w sprawie zasad polityki rachunkowości:

Realizacja zadań budżetowych winna być wykonywana zgodnie z zatwierdzonym planem finansowo-rzeczowym w ramach posiadanych środków na dany rok budżetowy. Faktury i rachunki są poddawane szczegółowej kontroli merytorycznej w referacie (w Instrukcji z 3 stycznia 2018 r. uszczegółowiono że dot. to Referatu Finansów i Budżetu) i winny zawierać:

- potwierdzenie dokonania operacji gospodarczej zgodnie z jej rzeczywistym przebiegiem, prawidłowym opisem dokumentu oraz opatrzonym podpisem osoby upoważnionej;
- potwierdzenie dokonania sprawdzenia danych zawartych w fakturze (rachunku) za zgodność ze stanem faktycznym, z zawartą umową lub zleceniem oraz sprawdzenia kompletności załączonej dokumentacji w postaci protokołu częściowego lub końcowego odbioru wykonanych robót lub protokołu zdawczo-odbiorczego, kosztorysów powykonawczych i innych elementów rozliczeniowych wynikających z zapisów umowy;
- potwierdzenie sprawdzenia terminowości dokonania rozliczenia, a w przypadku niedotrzymania terminu realizacji umowy naliczenie kary umownej zgodnie z zapisami w umowie (w Instrukcji z 3 stycznia 2018 r. zapis ten nie został powielony);
- prawidłową klasyfikację budżetową;
- zatwierdzenie do wypłaty (wraz z podpisami osób upoważnionych - dopisano w Instrukcji z 3 stycznia 2018 r.).

Po otrzymaniu dokumentów zatwierdzonych do wypłaty, sprawdzonych pod względem merytorycznym, formalno-rachunkowym następuje dekretacja w Referacie Budżetu i Finansów (w Instrukcji z 2011 r. w Referacie Finansów).

Powyższe zapisy są tożsame z postanowieniami Instrukcji obiegu dokumentów finansowo-księgowych w Urzędzie Gminy Gaszowice, wprowadzonej zarządzeniem nr W.0050.4.2018 Wójta Gminy Gaszowice z dnia 3 stycznia 2018 r.

Akta kontroli nr AK/610/16/18/II.3.

Wykaz akt kontroli nr AK/610/16/18/II.3 stanowi **załącznik nr 1** do protokołu kontroli.

4. Inwentaryzacja składników mienia

Sprawdzeniem objęto: czy inwentaryzacja składników mienia (środków pieniężnych w kasie i na rachunkach bankowych) została przeprowadzona w sposób zgodny z ustawą o rachunkowości i wewnętrznymi uregulowaniami za 2016 r. i 2017 r. Kontrolą objęto m.in.: wewnętrzne uregulowania w sprawie inwentaryzacji środków pieniężnych, pisemne potwierdzenia sald z Bankiem Spółdzielczym w Jastrzębiu Zdroju oraz Sośnicowicach wg stanu na dzień 31 grudnia 2016 r. oraz 31 grudnia 2017 r., ewidencję księgową kont: urzędu 130, 135, 139 oraz organu 133, protokoły z weryfikacji sald rachunków bankowych.

W toku kontroli ustalono, iż nie prowadzi się obsługi kasowej w Urzędzie Gminy Gaszowice. Stany środków pieniężnych zgromadzonych na rachunkach bankowych na dzień 31 grudnia 2016 r. i 31 grudnia 2017 r. wynikające z ewidencji księgowej, zgodne były z potwierdzeniami sald na tych rachunkach bankowych.

W powyższym zakresie uwag nie wniesiono.

Three handwritten signatures in dark ink, located to the right of the text 'W powyższym zakresie uwag nie wniesiono.'

III. BUDŻET JEDNOSTKI SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO

1. Dochody budżetu

1.1. Subwencje i dotacje

1.1.1. Subwencje

Sprawdzeniem objęto prawidłowość zaewidencjonowania w księgach rachunkowych wpływu dochodów z tytułu części oświatowej subwencji ogólnej z budżetu państwa w latach 2015 - 2018, w tym subwencji otrzymanej w grudniu 2015 r. na styczeń 2016 r., w grudniu 2016 r. na styczeń 2017 r. oraz w grudniu 2017 r. na styczeń 2018 r.; prawidłowość wykazania subwencji w sprawozdaniach rocznych Rb-ST o stanie środków na rachunkach bankowych za lata 2015-2017 oraz w sprawozdaniach rocznych Rb-27S z wykonania planu dochodów jednostki samorządu terytorialnego za lata 2015-2017. Kontrolą objęto: ewidencję analityczną do konta 909 – „Rozliczenia międzyokresowe” oraz do konta 133 – „Rachunek budżetu” za lata 2015-2018; wyciągi bankowe za miesiące XII 2014 r., I – XII 2015 r., I-XII 2016 r., I – XII 2017 r. oraz za styczeń 2018 r.; sprawozdania roczne Rb-ST o stanie środków na rachunkach bankowych jednostek samorządu terytorialnego na koniec 2015 r., 2016 i 2017 r.; sprawozdania roczne Rb-27S z wykonania planu dochodów jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia: 31 grudnia 2015 r., 31 grudnia 2016 r. oraz 31 grudnia 2017 r.

Wpływ dochodów z tytułu ww. subwencji zaewidencjonowano na koncie 133 – „Rachunek budżetu” w korespondencji z 909 – „Rozliczenia międzyokresowe”, zaś przeksięgowanie subwencji oświatowej na dochody następnego roku budżetowego nastąpiło w styczniu odpowiednio 2016 r., 2017 r. i 2018 r. w korespondencji z kontem 901 – „Dochody budżetu”.

W zakresie objętym kontrolą uwag nie wniesiono.

1.2. Dochody z tytułu podatków i opłat

1.2.1. Podatek od nieruchomości

Kontrolą objęto prawidłowość wykazywania danych do opodatkowania w deklaracji podatkowej, prowadzenia windykacji zaległości w podatku od nieruchomości, a także prawidłowość ewidencjonowania dochodów z tytułu podatków w księgach rachunkowych. Sprawdzono także, czy jednostki organizacyjne Gminy składały stosowne deklaracje.

Sprawdzeniem objęto 8 podatników:

- podatnicy podatku od nieruchomości: osoby prawne prowadzące działalność gospodarczą o numerach kart kontowych: 110068, 110064, 110057, 110018;
- podatnik podatku od nieruchomości: osoba fizyczna prowadząca działalność gospodarczą

o nr karty kontowej: 10618;

- podatnik prowadzący działalność w zakresie ochrony przeciwpożarowej o nr karty kontowej: 110050;

- dwóch nabywców nieruchomości Gminy Gaszowice o następujących nr kart kontowych: 30191 oraz 21174.

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o: uchwały Rady Gminy Gaszowice w sprawie stawek podatku od nieruchomości w Gminie Gaszowice za lata 2014 – 2018, uchwały Rady Gminy Gaszowice w sprawie określenia wzoru deklaracji na podatek od nieruchomości, rolny i leśny, uchwały Rady Gminy Gaszowice w sprawie określenia wzoru informacji na podatek od nieruchomości, rolny i leśny, karty kontowe podatników, deklaracje na podatek od nieruchomości, deklaracje na podatek rolny, informacje w sprawie podatku od nieruchomości oraz podatku rolnego; dokumenty źródłowe; zawiadomienia o zmianach w ewidencji gruntów i budynków, korespondencję z podatnikami, ewidencję księgową, sprawozdania Rb-27S za 2017 r., a także sprawozdanie roczne Rb – PDP za 2017 r.

W toku kontroli stwierdzono, iż podatnik o nr karty kontowej 110018, zawarł w dniu 18 stycznia 2010 r. z Gminą Gaszowice, reprezentowaną przez p. Andrzeja Kowalczyka – Wójta Gminy Gaszowice, umowę użyczenia nieruchomości. Przedmiotem niniejszej umowy były nieruchomości zabudowane o łącznej powierzchni 5,0673 ha. Mając powyższe na uwadze, w dniu 14 stycznia 2014 r. oraz 14 stycznia 2015 r. do Urzędu Gminy Gaszowice wpłynęły deklaracje na podatek od nieruchomości odpowiednio na 2014 r. oraz 2015 r. Podatnik w latach 2014 – 2015 zadeklarował do opodatkowania:

- grunty związane z prowadzeniem działalności gospodarczej o powierzchni 130 m²;
- grunty pozostałe o powierzchni 13.377 m²;
- budynki związane z prowadzeniem działalności gospodarczej o powierzchni 269,18 m²
- budynki pozostałe o powierzchni 3.472,65 m².

Wykazane grunty oraz budynki pod działalność gospodarczą dotyczyły wynajętych przez podatnika pomieszczeń i placu innym podmiotom.

Uchwałą Nr OG-BR.0007.12.58.2013 z dnia 28 listopada 2013 r. Rada Gminy Gaszowice ustaliła stawki podatku od nieruchomości na rok 2014. Zgodnie ze złożoną deklaracją oraz postanowieniami ww. uchwały podatek od nieruchomości na 2014 r. wyliczony dla ww. podatnika wynosił 38.860,00 zł, w tym:

- podatek od powierzchni gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej: 115,70 zł (130 m² x 0,89 zł);
- podatek od powierzchni gruntów pozostałych: 6.153,42 zł (13.377 m² x 0,46 zł);

- podatek od powierzchni budynków związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej: 6.199,22 zł ($269,18 \text{ m}^2 \times 23,03 \text{ zł}$);

- podatek od powierzchni budynków pozostałych: 26.392,14 zł ($3.472,65 \text{ m}^2 \times 7,60 \text{ zł}$).

Na 2015 r. stawki podatku od nieruchomości Rada Gminy Gaszowice ustaliła w uchwale Nr OG.-BR.0007.9.54.2014 z 30 października 2014 r. Zgodnie ze złożoną deklaracją oraz postanowieniami uchwały z 30 października 2014 r., podatek od nieruchomości na 2015 r. wynosił: 39.119,00 zł, w tym:

- kwota podatku od powierzchni gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej: 117,00 zł ($130 \text{ m}^2 \times 0,89 \text{ zł}$);

- kwota podatku od powierzchni gruntów pozostałych: 6.287,19 zł ($13.377 \text{ m}^2 \times 0,47 \text{ zł}$);

- kwota podatku od powierzchni budynków związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej: 6.218,06 zł ($269,18 \text{ m}^2 \times 23,10 \text{ zł}$);

- kwota podatku od powierzchni budynków pozostałych: 26.496,32 zł ($3.472,65 \text{ m}^2 \times 7,60 \text{ zł}$).

Poza deklaracjami na podatek od nieruchomości podatnik składał również deklaracje na podatek rolny.

Zgodnie z informacją zawartą w deklaracjach na podatek rolny złożonymi: 14 stycznia 2014 r. (w zakresie podatku rolnego na 2014 r.) oraz 14 stycznia 2015 r. (w zakresie podatku rolnego na 2015 r.) podatnik do opodatkowania wskazał grunty sklasyfikowane jako:

- IIIB (grunt rolny) o powierzchni 2,0592 ha;

- IVa (grunt rolny) o powierzchni 1,6618 ha.

W sumie podatnik zadeklarował do opodatkowania grunt rolny o łącznej powierzchni 3,7210 ha.

Reasumując, podatnik w latach 2014 – 2015 deklarował do opodatkowania grunty:

- o łącznej powierzchni: 13.507 m^2 (objęte podatkiem od nieruchomości);

- o łącznej powierzchni: 37.210 m^2 (objęte podatkiem rolnym).

W sumie podatnik do opodatkowania wykazywał grunty o łącznej powierzchni 50.717 m^2 .

Zgodnie zaś z umową użyczenia nieruchomości, o której mowa powyżej, przedmiotem użyczenia były grunty o łącznej powierzchni: 50.673 m^2 .

Różnica pomiędzy zadeklarowaną powierzchnią gruntów, a powierzchnią gruntów będących w użyczeniu wyniosła: 44 m^2 .

Ponadto kontrolującym przedłożono zawiadomienie Starosty Rybnickiego z dnia 13 sierpnia 2015 r. o zmianie w ewidencji gruntów. Zmiana klasyfikacji gruntów spowodowana była ich modernizacją. Zgodnie z pismem z dnia 2 października 2015 r. a następnie z mailem z 12 października 2015 r. otrzymanym ze Starostwa Powiatowego w Rybniku, dane objęte

zawiadomieniem z 13 sierpnia 2015 r. stały się obowiązujące od dnia 3 września 2015 r.

Zgodnie z powyższym do dnia 3 września 2015 r., grunty objęte ww. umową użyczenia, posiadały następującą klasyfikację:

- Br-RIVa – grunty rolne zabudowane o powierzchni 5.121 m²;
- RIVa – grunty rolne o powierzchni 4.449 m²;
- dr-RIVa – drogi o powierzchni 693 m²;
- RIVa – grunty rolne o powierzchni 5.952 m²;
- Br-IVa – grunty rolne zabudowane o powierzchni 4.167 m²;
- Br-IVa – grunty rolne zabudowane o powierzchni 10.821 m²;
- RIVa – grunty rolne o powierzchni 19.470 m².

Jak wynika z powyższego grunty objęte umową użyczenia nieruchomości przed modernizacją tj. przed dniem 3 września 2015 r. były gruntami rolnymi.

Od 3 września 2015 r. grunty objęte umową użyczenia, o której mowa powyżej posiadały następującą klasyfikację:

- grunty o łącznej powierzchni 5.121 m² sklasyfikowane zostały jako: Bi (inne tereny zabudowane);
- grunty o łącznej powierzchni 4.449 m² sklasyfikowane zostały jako Lz (grunty zadrzewione i zakrzewione);
- grunty o łącznej powierzchni 693 m² sklasyfikowane zostały jako: Bi (inne tereny zabudowane) o powierzchni 347 m² oraz Lz (grunty zadrzewione i zakrzewione) o powierzchni 346 m²;
- grunty o łącznej powierzchni 5.952 m² sklasyfikowane zostały jako: Bi (inne tereny zabudowane) o powierzchni 3.628 m² oraz Lz (grunty zadrzewione i zakrzewione) o powierzchni 2.324 m²;
- grunty o łącznej powierzchni 4.167 m² sklasyfikowane zostały jako Bi (inne tereny zabudowane);
- grunty o łącznej powierzchni 10.821 m² sklasyfikowane zostały jako: Bi (inne tereny zabudowane) o powierzchni 9.401 m² oraz Lzr-RIVa (grunty zadrzewione i zakrzewione na użytkach rolnych) o powierzchni 1.420 m²;
- grunty o łącznej powierzchni 19.470 m² sklasyfikowane zostały jako RIVa (grunty rolne).

Mając powyższe na uwadze od października 2015 r. w deklaracjach na podatek od nieruchomości podatnik winien ująć grunty oznaczone Bi o łącznej powierzchni 22.664 m² oraz grunty oznaczone Lz o łącznej powierzchni 7.119 m², za wyjątkiem związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej. Grunty zaś oznaczone jako RIVa o powierzchni

19.470 m² oraz grunty oznaczone Lzr-IVa o powierzchni 1.420 m² winny być ujęte w deklaracjach na podatek rolny, za wyjątkiem związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej.

W związku ze zmianą klasyfikacji gruntów podatnik w dniu 13 stycznia 2016 r. złożył korektę deklaracji na podatek od nieruchomości na 2015 r. oraz korektę deklaracji na podatek rolny na 2015 r. (korekty obejmowały zmianę podatku od nieruchomości jak i rolnego od października 2015 r.). W korekcie deklaracji na podatek od nieruchomości podatnik wykazał do opodatkowania:

- grunty związane z prowadzeniem działalności gospodarczej o powierzchni: 130 m² za okres od I-VIII oraz 80 m² za okres od IX-XII 2015 r. (korekta w tym zakresie została złożona przez podatnika 1 września 2015 r. w związku z wypowiedzeniem jednej z umów dot. dzierżawy gruntu o powierzchni 50 m²);
- grunty pozostałe o powierzchni: 13.377 m² za okres od I – VIII; 13.472 m² za IX oraz 22.584 m² za okres od X-XII.

Budynki związane z prowadzeniem działalności gospodarczej o powierzchni 269,18 m² oraz budynki pozostałe o powierzchni 3.472,65 m² nie uległy zmianie.

W korekcie zaś podatku rolnego za 2015 r. podatnik do opodatkowania wykazał grunty sklasyfikowane jako:

- IIIb (grunt rolny) o powierzchni 2,0592 ha (2,77992 ha przeliczeniowych) za okres od I-IX;
- IVa (grunt rolny) o powierzchni 1,6618 ha (1,82798 ha przeliczeniowych) za okres od I-IX oraz grunt o powierzchni 1,9470 ha (2,1417 ha przeliczeniowych) za okres od X-XII.
- Lzr-IVa (grunty zadrzewione i zakrzewione na użytkach rolnych) o powierzchni 0,1420 ha (0,1562 ha przeliczeniowych) za okres od X-XII (0,1562 ha x 153,43 zł – stawka podatku rolnego za 12 mies. = 23,97 zł).

Ustalono, iż w korekcie deklaracji na podatek rolny do opodatkowania wykazano grunty zadrzewione i zakrzewione na użytkach rolnych. Za ww. grunty został naliczony podatek za cały rok.

Grunty zadrzewione i zakrzewione o powierzchni 0,1420 ha (0,0284 ha przeliczeniowych) zostały również wykazane do opodatkowania w deklaracjach na podatek rolny za lata 2016 - 2018. W deklaracji na podatek rolny na 2016 r. wskazano, iż wysokość podatku za powyższe grunty wynosi 0,00 zł zaś w deklaracjach na podatek rolny za 2017 r. oraz 2018 r. wskazano, iż wysokość podatku wynosi odpowiednio 3,72 zł za 2017 r. (0,0284 ha przeliczeniowych x 131,10 zł) oraz 3,73 zł za 2018 r. (0,0284 ha przeliczeniowych x 131,225 zł).

Przypisu podatku na 2017 r. na karcie kontowej podatnika dokonano w dniu 16 stycznia

2017 r. w wysokości 285 zł (w tym naliczony podatek od gruntów zadrzewionych oraz zakrzewionych na użytkach rolnych). Zaś w 2018 r. przypisu na koncie podatnika dokonano w dniu 18 stycznia 2018 r. w wysokości 285,00 zł (w tym naliczony podatek od gruntów zadrzewionych i zakrzewionych na gruntach rolnych).

Zgodnie z postanowieniami art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy o podatku rolnym (Dz.U. z 2013 r. poz. 1381 z późn. zm.) zwalnia się od podatku rolnego grunty zadrzewione i zakrzewione ustanowione na użytkach rolnych. Ponadto zgodnie z art. 272 oraz art. 274a § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2012 r. poz. 749 z późn. zm.) organy podatkowe pierwszej instancji, z zastrzeżeniem art. 272a, dokonują czynności sprawdzających, mających na celu (...) ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami. W razie wątpliwości co do poprawności złożonej deklaracji organ podatkowy może wezwać do udzielenia, w wyznaczonym terminie, niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji, wskazując przyczyny podania w wątpliwość rzetelności danych w niej zawartych.

Deklaracje zostały sprawdzone pod względem formalno – prawnym przez Inspektora Referatu Budżetu i Finansów.

Mając powyższe na uwadze zwrócono się do Inspektora Referatu Budżetu i Finansów, do którego zgodnie z zakresami czynności z 9 listopada 2012 r., a następnie 12 września 2016 r. należało księgowanie podatku od nieruchomości od osób prawnych: zbieranie deklaracji, księgowanie i uzgadnianie wypłat, wysyłanie upomnień, o złożenie stosownych wyjaśnień w zakresie:

- 1) Czy organ podatkowy wyzwał podatnika do złożenia wyjaśnień w sprawie rozbieżności pomiędzy danymi zawartymi w umowie użyczenia z 18 stycznia 2010 r., a informacjami zamieszczonymi deklaracjach od nieruchomości oraz deklaracji na podatek rolny złożonych w latach 2014 – 2015;
- 2) W jaki sposób zweryfikowano prawidłowość danych ujętych w deklaracjach na podatek od nieruchomości oraz deklaracjach na podatek rolny składanych w latach 2014 – 2015 przez ww. podatnika;
- 3) Czy wzywano podatnika do złożenia korekt deklaracji na podatek od nieruchomości oraz deklaracji na podatek rolny za lata 2014 – 2015 r. mając na uwadze, iż w powyższym okresie podatnik posiadał tylko grunty rolne o łącznej powierzchni 50.673 m² (za wyjątkiem 130 m², a od września 2015 r. 80 m² gruntu dzierżawionego pod działalność gospodarczą);
- 4) W jaki sposób zweryfikowano dane ujęte w deklaracjach na podatek rolny złożonych w latach 2017 – 2018 oraz korekcie deklaracji na podatek rolny na 2015 r. (złożonej za okres

od X-XII 2015 r.) przez ww. podatnika, w których podatnik wykazywał do opodatkowania grunty zalesione i zakrzewione na użytkach rolnych o powierzchni 0,1420 ha, skoro zgodnie z postanowieniami art. 12 ust. 1 pkt 1 o podatku rolnym (Dz.U. z 2013 r. poz. 1381 z późn. zm.) grunty te są zwolnione z podatku.

5) Czy wzywano podatnika do złożenia korekt deklaracji na podatek rolny za lata 2017 – 2018 r. oraz za okres od X-XII 2015 r. mając na uwadze, iż podatnik wykazywał do opodatkowania oraz płacił podatek od gruntów zalesionych i zakrzewionych na użytkach rolnych o powierzchni 0,1420 ha, a zgodnie z postanowieniami art. 12 ust. 1 pkt 1 o podatku rolnym (Dz.U. z 2013 r. poz. 1381 z późn. zm.) grunty te są zwolnione z podatku.

Z wyjaśnień złożonych przez ww. pracownika wynika, że „*Ad.1. Organ podatkowy wezwał podatnika do złożenia korekty deklaracji na podatek od nieruchomości i podatek rolny za lata 2014-2015 (załącznik Nr 1). Podatnik złożył stosowne korekty deklaracji na podatek od nieruchomości i podatek rolny. Ad.2. Deklaracje na podatek od nieruchomości i podatek rolny w latach 2014-2015 zostały zweryfikowane w sposób odruchowy i rutynowy. Zawiadomienie Starosty Rybnickiego o zmianie ewidencji gruntów z dnia 13 sierpnia 2015 roku dotyczyło Gminy Gaszowice. Przy dokonywaniu weryfikacji złożonych deklaracji nie powiązano tej zmiany z podatnikiem (...). Ad.3 Organ podatkowy wezwał podatnika do złożenia korekty deklaracji na podatek od nieruchomości i podatek rolny za lata 2014-2015 (załącznik Nr 1). Podatnik złożył stosowne korekty deklaracji na podatek od nieruchomości i podatek rolny.*

Podatek od nieruchomości			
Okres objęty podatkiem	Kwota naliczonego podatku od nieruchomości	Kwota podatku od nieruchomości jaka winna zostać naliczona podatnikowi	różnica
Rok 2014	38860,00	32707,00	6153,00
Rok 2015 I-VIII	26079,00	21888,00	4191,00
Rok 2015 za IX	2732,00	3258,00	526,00
Suma:			10.870,00

Podatek rolny			
Okres objęty podatkiem	Kwota naliczonego podatku rolnego	Kwota podatku rolnego jaka winna zostać naliczona podatnikowi	różnica
Rok 2014	798,00	874,00	76,00
Rok 2015 I-IX	587,00	581,00	6,00
Suma:			82,00

Ad.4. Deklaracje na podatek rolny złożone w latach 2017-2018 oraz korekta deklaracji na podatek rolny na 2015 rok zostały zweryfikowane kierując się programem wymiarowym podatek osoby prawne, który okazał się wadliwy. Ad.5.Organ podatkowy wezwał podatnika do złożenia korekty deklaracji na podatek rolny za lata 2017-2018 oraz 2015 (załącznik Nr 1). Podatnik złożył stosowne korekty deklaracji na podatek rolny”.

Do wyjaśnień załączono wezwanie nr FN-KP.3120.02.2018 z dnia 2 maja 2018 r. W dniu 11 maja 2018 r. podatnik złożył stosowne korekty deklaracji na podatek od nieruchomości oraz podatek rolny za lata 2015 – 2018. Na podstawie ww. korekt dokonano w dniu 11 maja 2018 r. stosownych przypisów i odpisów.

W toku kontroli stwierdzono również, iż w dniu 26 marca 2008 r. podatnikowi wydano:

- zezwolenie nr C/11/2008 na sprzedaż napojów alkoholowych powyżej 18% zawartości alkoholu;
- zezwolenie nr A/10/2008 na sprzedaż napojów alkoholowych do 4,5% zawartości alkoholu oraz piwo.

Zezwolenia zostały wydane na czas określony od 27 marca 2008 r. do 31 marca 2014 r.

W dniu 28 stycznia 2014 r. podatnik złożył oświadczenie o wartości sprzedaży napojów alkoholowych w prowadzonym punkcie gastronomicznym, będącym częścią powierzchni użytkowej nieruchomości otrzymanej w użytkowanie od Gminy Gaszowice na podstawie umowy użyczenia nieruchomości z 18 stycznia 2010 r.

Z powyższego wynika iż w 2013 r. wartość sprzedaży napojów alkoholowych w prowadzonym punkcie wyniosła:

- dla napojów alkoholowych o zawartości do 4,5 % alkoholu oraz piwa – 18.799,30 zł;
- dla napojów alkoholowych o zawartości powyżej 18% alkoholu – 14.976,08 zł.

W związku z tym, iż z dniem 31 marca 2014 r. ww. zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych straciły swoją ważność, w dniu 14 lutego 2014 r. podatnik o nr karty kontowej 110018 złożył do Urzędu Gminy Gaszowice wniosek o wydanie nowych zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych:

- do 4,5 % zawartości alkoholu oraz piwo;
- powyżej 18% zawartości alkoholu.

Do wniosku podatnik załączył umowę użyczenia nieruchomości z 18 stycznia 2010 r., o której mowa powyżej. We wniosku tym, podatnik wskazał iż działalność w zakresie sprzedaży alkoholu będzie prowadzona w punkcie gastronomicznym stanowiącym część budynku przekazanego podatnikowi na podstawie ww. umowy użyczenia.

W dniu 10 marca 2014 r. zostały wydane zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych:

- zezwolenie nr C/2/2014 na sprzedaż napojów alkoholowych powyżej 18% zawartości alkoholu przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży;
- zezwolenie nr A/1/2014 na sprzedaż napojów alkoholowych do 4,5% zawartości alkoholu oraz piwo przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży.

Mając powyższe na uwadze kontrahent złożył w latach 2015 – 2016 do Urzędu Gminy Gaszowice oświadczenia o wartości sprzedaży napojów alkoholowych w prowadzonym punkcie sprzedaży:

a) za 2014 r.:

- dla napojów alkoholowych o zawartości do 4,5 % alkoholu oraz piwa wartość sprzedaży wynosiła 10.518,90 zł;
- dla napojów alkoholowych o zawartości powyżej 18% alkoholu wartość sprzedaży wynosiła 3.150,70 zł.

b) za 2015 r.:

- dla napojów alkoholowych o zawartości do 4,5 % alkoholu oraz piwa wartość sprzedaży wynosiła 6.425,83 zł;
- dla napojów alkoholowych o zawartości powyżej 18% alkoholu wartość sprzedaży wynosiła 2.768,50 zł.

W dniu 20 kwietnia 2016 r. kontrahent/podatnik wystąpił z wnioskiem o wygaszenie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych powyżej 18%. W dniu 4 maja 2016 r. na podstawie decyzji nr OG-BR.7340.2.2014 stwierdzono wygaśnięcie z dniem 30 kwietnia 2016 r. zezwolenia nr C/2/2014 z dnia 10 marca 2014 r. na sprzedaż napojów alkoholowych. Następnie w dniu 16 października 2016 r. podatnik wynajął stowarzyszeniu pomieszczenie o powierzchni 37 m² na prowadzenie lokalu gastronomicznego (w którym wcześniej prowadził swoją działalność podatnik).

W związku z powyższym w dniu 31 stycznia 2017 r. podatnik złożył korektę deklaracji na podatek od nieruchomości za 2016 r. W korekcie tej podatnik zwiększył powierzchnię budynków związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej o powierzchnię wynajętego pomieszczenia. Korekta obejmowała okres od XI-XII 2016 r.

Do końca X 2016 r. w deklaracjach na podatek od nieruchomości złożonych do Urzędu Gminy Gaszowice w dniu: 14 stycznia 2014 r., 14 stycznia 2015 r. oraz 13 stycznia 2016 r. wraz z korektami, podatnik nie wykazywał powierzchni budynku tj. punktu gastronomicznego, w którym prowadzona była przez podatnika działalność gospodarcza w zakresie obrotem napojami alkoholowymi.

Wprawdzie podatnik wykazywał budynki pod działalność gospodarczą, jednak ich powierzchnia dotyczyła wynajętych przez podatnika pomieszczeń innym podmiotom.

Zgodnie z art. 272 oraz art. 274a § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2012 r. poz. 749 z późn zm.) organy podatkowe pierwszej instancji, z zastrzeżeniem art. 272a, dokonują czynności sprawdzających, mających na celu (...) ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami. W razie wątpliwości co do poprawności złożonej deklaracji organ podatkowy może wezwać do udzielenia, w wyznaczonym terminie, niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji, wskazując przyczyny podania w wątpliwość rzetelności danych w niej zawartych.

Deklaracje zostały sprawdzone pod względem formalno – prawnym przez Inspektora Referatu Budżetu i Finansów.

Mając powyższe na uwadze zwrócono się do Inspektora w Referacie Budżetu i Finansów o wyjaśnienie: dlaczego przyjęto bez zastrzeżeń deklaracje na podatek od nieruchomości składane przez podatnika o nr karty kontowej 110018, mając na uwadze, iż co najmniej od stycznia 2014 r. do IX 2016 r. podatnik prowadził działalność gospodarczą w zakresie sprzedaży napojów alkoholowych oraz czy wzywano podatnika do złożenia korekt deklaracji na podatek od nieruchomości oraz deklaracji na podatek rolny za lata 2014 do IX 2016, mając na uwadze, iż podatnik w niniejszym okresie prowadził działalność gospodarczą w zakresie sprzedaży napojów alkoholowych.

Z wyjaśnień wynika, że „ (...) 1. Złożone przez podatnika (o nr karty kontowej 110018) deklaracje i korekty deklaracji na podatek od nieruchomości za okres od stycznia 2014 do września 2016 roku zostały przyjęte bez zastrzeżeń ponieważ w czasie dokonywania czynności sprawdzających osoba dokonująca tych czynności nie posiadała informacji o wydanych zezwoleniach na sprzedaż napojów alkoholowych. Przy dokonywaniu czynności sprawdzających kierowano się wydrukiem z ewidencji gruntów i budynków oraz załączonych umów najmu między podatnikiem a innymi podmiotami. Nadmienić należy że podatnik nie widnieje ani w CEIDG ani w KRS w związku z czym nie zdefiniowano go jako przedsiębiorcę. 2. Dnia 23 maja 2018 roku wezwano (załącznik 1) podatnika do złożenia korekt deklaracji na podatek od nieruchomości za okres od stycznia 2014 do września 2016 roku w związku z powyższą wiedzą o udzielonych podatnikowi zezwoleniach na sprzedaż napojów alkoholowych. Korekty zostały złożone dnia 24.05.2018 r. Nie wzywano natomiast podatnika do złożenia korekty deklaracji na podatek rolny ponieważ sprzedaż napojów alkoholowych prowadzona jest w kawiarni – w miejscu które było przedmiotem opodatkowania w podatku

od nieruchomości. Zmiana w opodatkowaniu dotyczy zastosowania stawki od budynków związanych z prowadzoną działalnością gospodarczą w zamian za stawkę od pozostałych budynków. Podatek rolny nie zmienia się”.

Do wyjaśnień załączono tabelę sporządzoną przez Inspektora Referatu Budżetu i Finansów obrazującą różnicę pomiędzy naliczoną w latach 2014 – 2016 wysokością podatku od nieruchomości, a kwotą podatku jaka winna zostać naliczona podatnikowi:

Podatek od nieruchomości			
Okres objęty podatkiem	Kwota naliczonego podatku od nieruchomości	Kwota podatku od nieruchomości jaka winna zostać naliczona podatnikowi	Różnica
Rok 2014	32 707,00	33 278,00	571,00
Rok 2015	35 470,00	36 042,00	572,00
Rok 2016 (I-IX)	32 087,00	32 508,00	421,00

Suma: 1.564,00

W trakcie kontroli, tj. w dniu 23 maja 2018 r., pismem Nr FN-KP.3120.02.2018 wezwano podatnika o nr karty kontowej 110018 do złożenia korekty deklaracji na podatek od nieruchomości za lata 2014 - IX 2016 r. W dniu 24 maja 2018 r. podatnik doręczył korekty deklaracji na lata 2014 – 2016.

Mając powyższe na uwadze zwrócono się do Inspektora Referatu Ogólno – Organizacyjnego, do którego zgodnie z zakresem czynności z dnia 7 lutego 2012 r., 25 czerwca 2015 r. należało prowadzenie spraw wynikających z ustawy z dnia 26 października 1982 r.o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi w tym prowadzenie spraw związanych z wydawaniem zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych o wyjaśnienie: czy przekazywano do Referatu Budżetu i Finansów informację o prowadzonej przez podatnika działalności gospodarczej polegającej na sprzedaży napojów alkoholowych, celem prawidłowego opodatkowania nieruchomości, a następnie prawidłowego wykazania w księgach rachunkowych. Z wyjaśnień wynika, że „nie przekazywałam informacji na temat wydanych zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych dla Ośrodka Kultury w Czernicy, bezpośrednio pracownikowi odpowiedzialnemu za wymiar podatków od nieruchomości w Referacie Budżetu i Finansów, gdyż nie posiadałam wiedzy o konieczności przekazywania tych informacji ani nie wynikało to z zakresu powierzonych mi obowiązków.”

Zwrócono się także do p. Ewy Grabowskiej – Skarbnika Gminy Gaszowice o wyjaśnienie: czy opracowano procedury w zakresie przekazywania dokumentacji (w tym np. informacji/wykazu o wydanych zezwoleniach na sprzedaż napojów alkoholowych) pomiędzy wydziałami, celem prawidłowego opodatkowania nieruchomości a następnie

prawidłowego wykazania w księgach rachunkowych. Z wyjaśnień wynika, że „nie zostały opracowane procedury w zakresie przekazywania dokumentacji dotyczącej informacji czy też wykazów o wydanych zezwoleniach na sprzedaż napojów alkoholowych pomiędzy referatami mające na celu prawidłowe opodatkowanie nieruchomości i następnie ujęcie jej w księgach rachunkowych. Powodem było przeoczenie. Jednocześnie nadmienić należy iż w instrukcji obiegu dokumentów finansowo – księgowych zostały opracowane procedury w zakresie informacji otrzymywanych od pracownika o przypisie i odpisie koncesji alkoholowych. Projektem opracowania procedur zajmuje się Skarbnik Gminy. W dniu 24 maja 2018 r. zostało przyjęte zarządzenie nr W.0050.84.2018 w sprawie zmiany instrukcji obiegu dokumentów finansowo – księgowych w zakresie ww. procedur. (w załączeniu).”

Do wyjaśnienia załączono kserokopię zarządzenia, o którym mowa powyżej, w którym zapisano: „pracownicy odpowiedzialni za wydawanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych oraz za działalność gospodarczą są zobowiązani przedkładać informacje lub wykazy podmiotów do referatu księgowości podatkowej i wymiaru podatków mające na celu prawidłowość opodatkowania nieruchomości wraz z prawidłowym jej ujęciem w księgach rachunkowych. Pracownicy referatu księgowości podatkowej oraz wymiaru podatków dokonują sprawdzenia otrzymanych informacji/wykazów podmiotów z składanymi deklaracjami i informacjami przez osoby prawne i fizyczne.”

W ślad za zamianami wprowadzonymi dnia 24 maja 2018 r. w instrukcji obiegu dokumentów finansowo – księgowych na podstawie zarządzenia nr W.0050.84.2018, w dniu 25 maja 2018 r. pracownikowi zatrudnionemu na stanowisku Inspektora w Referacie Ogólno – Organizacyjnym powierzono obowiązki w zakresie współpracy z pracownikami księgowości podatkowej w zakresie przekazywania informacji dotyczących wydanych zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych.

W toku kontroli stwierdzono również, iż w dniu 27 lutego 2014 r. podatnik o nr karty kontowej 30191 (osoba fizyczna-małżeństwo) nabył od Gminy Gaszowice grunt o łącznej powierzchni 1.634 m² położony w Gaszowicach składający się z dwóch działek ewidencyjnych. Zgodnie z wypisem z ewidencji gruntów ww. działki sklasyfikowane są jako grunty rolne o klasie użytku RIVb.

Zgodnie z art. 6a ust. 5 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (Dz.U. z 2013 r. poz. 1381 z późn zm.) osoby fizyczne, z zastrzeżeniem ust. 10, są obowiązane złożyć właściwemu organowi podatkowemu informacje o gruntach, sporządzone na formularzach według ustalonego wzoru, w terminie 14 dni od dnia zaistnienia okoliczności uzasadniających powstanie albo wygaśnięcie obowiązku podatkowego w zakresie podatku rolnego, lub

o zaistnieniu zmian, o których mowa w ust. 4.

Kontrolującym nie przedłożono informacji o gruntach, o której mowa ww. przepisie.

Ponadto zgodnie z art. 274a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2012 r. poz. 749 z późn zm.) organ podatkowy może zażądać złożenia wyjaśnień w sprawie przyczyn niezłożenia deklaracji lub sprawozdania finansowego lub wezwać do ich złożenia, jeżeli nie zostały złożone mimo takiego obowiązku.

Do obowiązków Podinspektora wymiaru podatków w Referacie Budżetu i Finansów zgodnie z zakresem czynności z dnia 12 listopada 2009 r., 10 września 2014 r., a także 12 września 2016 r. należał wymiar podatku rolnego. Nadzór nad pracownikiem sprawował Skarbnik Gminy oraz Kierownik Referatu Budżetu i Finansów.

Mając powyższe na uwadze zwrócono się do Podinspektora wymiaru podatków w Referacie Budżetu i Finansów o wyjaśnienie czy w związku z nabyciem ww. nieruchomości gruntowych o łącznej powierzchni 1.634 m² organ podatkowy wzywał podatnika o nr karty kontowej 30191 do złożenia informacji o gruntach, mając na uwadze przytoczone powyżej przepisy. Z wyjaśnień wynika, że: *„Organ podatkowy nie wzywał Podatnika o nr karty kontowej 30191 do złożenia informacji o gruntach. Organ podatkowy nie skorzystał z możliwości o jakiej mowa w art. 274a §1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2018 r., poz. 800 z późn. zm.) zgodnie z którym, Organ podatkowy może zażądać złożenia wyjaśnień w sprawie przyczyn niezłożenia deklaracji lub sprawozdania finansowego lub wezwać do ich złożenia, jeżeli nie zostały złożone mimo takiego obowiązku. Nie wezwano Podatnika ponieważ w ocenie Organu podatkowego w zawiadomieniu ze Starostwa Powiatowego w Rybniku o zmianie w ewidencji gruntów nr 15/2014, w JR 1483 (obwód Gaszowice) z dnia 11.03.2014 r., zawarto wszystkie niezbędne dane potrzebne do opodatkowania tzn. stan władających po zmianie oraz zestawienie powierzchni użytków i konturów klasyfikacyjnych z których wynika, iż Podatnik w dniu 27.02.2014 r. stał się właścicielem gruntów rolnych o klasie użytku RIVb o łącznej pow. 0,1634 ha. Jednakże w związku z sugestią kontroli RIO na temat braku przedłożenia przez właścicieli informacji o gruntach, Organ podatkowy wystosował w dniu 10.05.2018 r. do Podatnika o nr karty kontowej 30191 wezwanie do przedłożenia Wójtowi Gminy Gaszowice w terminie 7 dni informacji w sprawie podatku rolnego”.*

Do wyjaśnień załączono pismo nr FN-WP.3121.1.30191.2018 z 10 maja 2018 r. wzywające podatnika do złożenia informacji w sprawie podatku rolnego. Pismo doręczono podatnikowi w dniu 24 maja 2018 r. Do 30 maja 2018 r. tj. do dnia trwania kontroli podatnik nie złożył stosownej informacji.

Podobna sytuacja miała również miejsce w przypadku podatnika o nr karty kontowej 21174. W toku kontroli stwierdzono, iż 17 stycznia 2014 r. ww. podatnik złożył do Urzędu Gminy Gaszowice informację w sprawie podatku rolnego na 2014 r. W informacji tej podatnik wskazał do opodatkowania grunty rolne o następującej klasie użytków:

a) Grunty orne

- IIIb o powierzchni 3.323 m²;
- IVa o powierzchni 4.536 m²;
- IVb o powierzchni 9.672 m²;
- V o powierzchni 16.144 m²

b) użytki zielone:

- IV o powierzchni 1.445 m²;

c) grunty rolne zabudowane:

- IVb o powierzchni 578 m²;

oraz drogę o powierzchni 417 m² zwolnioną na podstawie uchwały Rady Gminy, nieużytki o łącznej powierzchni 3.571 m² zwolnione na podstawie ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz.U. z 2010 r. Nr 95 poz. 613 z późn zm.).

Informację poprawiono w dniu 18 lutego 2014 r. Zmniejszeniu uległy grunty orne klasy V z 16.144 m² na 8.692 m². W dniu 17 stycznia 2014 r. została także złożona przez podatnika informacja w sprawie podatku od nieruchomości. Zgodnie z zawartymi w niej informacjami opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości podlegały:

- grunty związane z działalnością gospodarczą o łącznej powierzchni 20.189 m²;
- budynki mieszkalne o powierzchni 316,74 m²;
- budynki związane z prowadzeniem działalności gospodarczej o powierzchni 3.121 m².

Na podstawie ww. informacji organ podatkowy wydał w dniu 10 lutego 2014 r. decyzję nr 3123.21174.1.2014 ustalającą wymiar łącznego zobowiązania pieniężnego na 2014 r.

Decyzję nr 3123.21174.2.2014 zmieniającą łączne zobowiązanie pieniężne na 2014 r. wystawiono w dniu 29 kwietnia 2014 r. Decyzję doręczono w dniu 5 maja 2014 r. W związku z tym, iż nabyte grunty były nieużytkami, podlegały zwolnieniu na podstawie ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz.U. z 2010 r. Nr 95 poz. 613 z późn zm.).

Kolejną informację w sprawie podatku rolnego oraz podatku od nieruchomości podatnik złożył do Urzędu Gminy Gaszowice w dniu 11 grudnia 2014 r. W informacji tej podatnik nie wykazał gruntów sklasyfikowanych jako nieużytki oraz dróg. Grunty zostały wskazane w informacji w sprawie podatku od nieruchomości złożonej w tym samym dniu. W informacji

tej podatek wskazał do opodatkowania grunty rolne o następującej klasie użytków:

a) Grunty orne:

- IIIb o powierzchni 3.323 m²;

- IVa o powierzchni 4.536 m²;

- IVb o powierzchni 9.672 m²;

- V o powierzchni 8.692 m²

b) użytki zielone:

- IV o powierzchni 1.445 m²;

c) grunty rolne zabudowane:

- IVb o powierzchni 578 m².

Zmiany w ewidencji gruntów i budynków:

1) W dniu 27 stycznia 2015 r. podatnik nabył od osoby fizycznej grunty położone w Piecach o łącznej powierzchni 8.396 m² na które składały się cztery działki. Zgodnie z wypisem z ewidencji gruntów działki te sklasyfikowane były jako grunty rolne (zawiadomienie Starosty Rybnickiego z dnia 9 kwietnia 2015 r. o zmianie w ewidencji gruntów i budynków).

W dniu 22 maja 2015 r. wydano decyzję nr 3123.21174.2.2015 w sprawie zmiany łącznego zobowiązania pieniężnego na 2015 r. Decyzję doręczono podatnikowi w dniu 27 maja 2015 r. Przypisu podatku w wysokości 100,00 zł dokonano w dniu 27 maja 2015 r. Dwie pierwsze raty wpłacono 29 maja 2015 r., pozostałe w dniu płatności rat podatku.

2) W dniu 2 października 2015 r. do Urzędu Gminy Gaszowice wpłynęło zawiadomienie Starosty Rybnickiego z dnia 13 sierpnia 2015 r. o zmianie w ewidencji gruntów. Zmiana klasyfikacji gruntów spowodowana była ich modernizacją. Zgodnie z pismem z dnia 2 października 2015 r. a następnie z mailem z 12 października 2015 r. otrzymanym ze Starostwa Powiatowego w Rybniku, dane objęte zawiadomieniem z 13 sierpnia 2015 r. stały się obowiązujące od dnia 3 września 2015 r.

Decyzją nr 3123.21174.1.2015.2016 z dnia 1 grudnia 2016 r. zmieniono decyzję ustalającą łączne zobowiązanie pieniężne na 2015 r. Zmianie uległy następujące wielkości:

- zmniejszono powierzchnię użytków rolnych z 56.642 m² na 48.302 m² (różnica 8.340 m²);

- zmniejszono powierzchnię nieużytków 8.370 m² na 254 m² (różnica 8.116 m²).

- wykazano (do tej pory nie występowały) grunty pozostałe o łącznej powierzchni 16.456 m² (8.340 m² + 8.116 m²).

W związku z powyższym podatek rolny zmniejszył się o kwotę: 17,00 zł, zaś podatek od nieruchomości zwiększył się o 1.933,00 zł.

Przypisu podatku w wysokości 1.916,00 zł dokonano w dniu 6 grudnia 2016 r. tj. w dniu

doręczenia decyzji. Podatnik wpłacił należny podatek w dniu 13 grudnia 2016 r.

3) W dniu 30 grudnia 2016 r. na podstawie aktu notarialnego podatnik nabył od osoby fizycznej niezabudowany grunt o powierzchni 3.945 m² położony w Piecach składający się z jednej działki. Z wypisu z ewidencji gruntów i budynków (zawiadomienie Starosty Rybnickiego o zmianie w danych ewidencji gruntów z dnia 28 lutego 2017 r.) wynika, iż ww. grunt jest sklasyfikowany jako RV (grunt rolny klasy V).

Decyzją nr 3123.21174.2.2017 z dnia 30 marca 2017 r. dokonano zmiany decyzji ustalającej wysokość łącznego zobowiązania pieniężnego na 2017 r.

W związku z tym, iż grunt rolny klasy V jest zwolniony z podatku na podstawie art. 12 ust. 1 pkt 1) ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (Dz.U. z 2016 r. poz. 617 z późn. zm) wysokość podatku na 2017 r. nie uległa zmianie.

4) W dniu 12 maja 2017 r. na podstawie aktu notarialnego Rep A nr 5851/2017 podatnik nabył kolejne dwie działki położone w Piecach o łącznej powierzchni 5.360 m². Zgodnie z wypisem z ewidencji gruntów (zawiadomienie Starosty Rybnickiego z 7 czerwca 2017 r. o zmianie w danych ewidencji gruntów i budynków) ww. działki sklasyfikowane były jako grunty rolne.

W dniu 2 czerwca 2017 r. wydano decyzję nr 3123.21174.3.2017 w sprawie zmiany łącznego zobowiązania pieniężnego na 2017 r. Decyzję doręczono podatnikowi w dniu 8 czerwca 2017 r. Przypisu podatku w wysokości 19,00 zł dokonano w dniu 8 czerwca 2015 r. Przypis podatku podzielono na trzy raty. Raty uiszczono w dniu płatności pozostałych rat podatku na 2017 r.

5) W dniu 8 września 2017 r. podatnik nabył na podstawie aktu notarialnego od osoby fizycznej grunty o łącznej powierzchni 17.562 m² na które składało się zgodnie z zawiadomieniem starosty rybnickiego o zmianach danych w ewidencji gruntów i budynków z 26 września 2017 r. sześć działek. Działki te zgodnie z ww. zawiadomieniem sklasyfikowane były jako grunty rolne.

W dniu 6 października 2017 r. wystawiono podatnikowi decyzję nr 3123.21174.4.2017 zmieniającą wysokość łącznego zobowiązania pieniężnego na 2017 r. Przypisu podatku w kwocie 33,00 zł dokonano w dniu 13 października 2017 r. tj. w dniu doręczenia podatnikowi decyzji. Podatek zapłacono 13 listopada 2017 r.

6) Kolejne grunty o łącznej powierzchni 40.207 m², na które składało się czternaście działek podatnik nabył w dniu 29 września 2017 r. na podstawie aktu notarialnego. Zgodnie z zawiadomieniem o zmianie danych w ewidencji gruntów i budynków z 20 października 2017 r. ww. nieruchomości oznaczone były jako grunty rolne.

7) Kolejną działkę podatnik nabył w dniu 9 października 2017 r. Nabycie działki o powierzchni 5.028 m² położonej w Piecach nastąpiło na podstawie aktu notarialnego. Zgodnie z ewidencją gruntów (zawiadomieniem starosty rybnickiego o zmianie w ewidencji gruntów i budynków z 27 listopada 2017 r.) nabyty przez podatnika grunt oznaczony był jako grunt rolny.

8) W tym samym miesiącu podatnik nabył również od osób fizycznych na podstawie aktu notarialnego z dnia 17 października 2017 r. dwie działki o łącznej powierzchni 6.990 m². Powyższe działki zgodnie z ewidencją gruntów (zawiadomienie Starosty Rybnickiego o zmianie w ewidencji gruntów i budynków z 27 listopada 2017 r.) były sklasyfikowane jako grunty rolne.

W dniu 21 listopada 2017 r. wystawiono podatnikowi decyzję nr 3123.21174.5.2017 zmieniającą wysokość łącznego zobowiązania pieniężnego na 2017 r. (decyzja obejmowała zmiany wynikające z nabycia przez podatnika nieruchomości na podstawie aktu notarialnego z 29 września 2017 r., 9 października 2017 r. oraz 17 października 2017 r.). Przypisu podatku w kwocie 107,00 zł dokonano w dniu 22 listopada 2017 r. tj. w dniu doręczenia podatnikowi decyzji. Podatek zapłacono 23 listopada 2017 r.

9) W dniu 29 listopada 2017 r. na podstawie aktu notarialnego podatnik nabył od osób fizycznych dwie działki o łącznej powierzchni 4.650 m² położone w Piecach. Zgodnie z ewidencją gruntów (zawiadomienie Starosty Rybnickiego z 30 stycznia 2018 r.) nabyte przez podatnika grunty oznaczone były jako grunty rolne.

W dniu 19 stycznia 2018 r. wystawiono podatnikowi decyzję nr 3123.21174.1.2017.2018 zmieniającą wysokość łącznego zobowiązania pieniężnego na 2017 r. Przypisu podatku w kwocie 4,00 zł dokonano w dniu 25 stycznia 2018 r. tj. w dniu doręczenia podatnikowi decyzji. Podatek zapłacono 29 stycznia 2018 r.

10) Miesiąc później tj. 11 grudnia 2017 r. podatnik nabył również od osób fizycznych na podstawie aktu notarialnego dwie działki o łącznej powierzchni 3.830 m². Powyższe działki zgodnie z ewidencją gruntów (zawiadomienie Starosty Rybnickiego o zmianie w danych ewidencji gruntów i budynków z 30 stycznia 2018 r.) były sklasyfikowane jako grunty rolne. Zmiany wysokości podatku związane z ww. nabyciem zostały ujęte w decyzji nr 3123.21174.1.2018 z 12 lutego 2018 r. w sprawie ustalenia wysokości łącznego zobowiązania pieniężnego na rok 2018. Przypisu na koncie podatnika dokonano w dniu 12 lutego 2018 r. tj. 3 dni przed dniem doręczenia podatnikowi niniejszej decyzji.

10) Ostatnie działki w okresie objętym kontrolą podatnik nabył w dniu 21 lutego 2018 r. na podstawie aktu notarialnego. Przedmiotem nabycia było dwanaście działek o łącznej

powierzchni 30.975 m². Powyższe grunty oznaczone były w ewidencji gruntów i budynków jako grunty rolne (zgodnie z zawiadomieniem Starosty Rybnickiego o zmianie w ewidencji gruntów z dnia 22 marca 2018 r.).

Nabycie powyższego gruntu zostało ujęte w decyzji nr 3123.21174.2.2018 z 10 kwietnia 2018 r. w sprawie zmiany decyzji ustalającej wysokość łącznego zobowiązania pieniężnego na rok 2018. Przypisu na koncie podatnika dokonano w dniu 16 kwietnia 2018 r.

Zgodnie z art. 6a ust. 5 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (Dz.U. z 2013 r. poz. 1381 z późn zm.) osoby fizyczne, z zastrzeżeniem ust. 10, są obowiązane złożyć właściwemu organowi podatkowemu informacje o gruntach, sporządzone na formularzach według ustalonego wzoru, w terminie 14 dni od dnia zaistnienia okoliczności uzasadniających powstanie albo wygaśnięcie obowiązku podatkowego w zakresie podatku rolnego, lub o zaistnieniu zmian, o których mowa w ust. 4. Zgodnie zaś z art. 6 ust. 6 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz.U. z 2014 r. poz. 849 z późn zm.) osoby fizyczne, z zastrzeżeniem ust. 11, są obowiązane złożyć właściwemu organowi podatkowemu informację o nieruchomościach i obiektach budowlanych, sporządzoną na formularzu według ustalonego wzoru, w terminie 14 dni od dnia wystąpienia okoliczności uzasadniających powstanie albo wygaśnięcie obowiązku podatkowego w zakresie podatku od nieruchomości lub od dnia zaistnienia zdarzenia, o którym mowa w ust. 3. Ponadto zgodnie z art. 274a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2012 r. poz. 749 z późn zm.) organ podatkowy może zażądać złożenia wyjaśnień w sprawie przyczyn niezłożenia deklaracji lub sprawozdania finansowego lub wezwać do ich złożenia, jeżeli nie zostały złożone mimo takiego obowiązku.

Kontrolującym nie przedłożono korekt informacji w sprawie podatku rolnego oraz informacji w sprawie podatku od nieruchomości, o których mowa w ww. przepisach.

Zgodnie z zakresem czynności z dnia 12 listopada 2009 r., 10 września 2014 r., a także 12 września 2016 r. do obowiązków Podinspektora wymiaru podatków w Referacie Budżetu i Finansów należał wymiar podatku rolnego. Nadzór nad pracownikiem sprawował Skarbnik Gminy oraz Kierownik Referatu Budżetu i Finansów.

Mając powyższe na uwadze zwrócono się do Podinspektora wymiaru podatków w Referacie Budżetu i Finansów o wyjaśnienie czy w związku z nabyciem ww. nieruchomości gruntowych o łącznej powierzchni 1.634 m² organ podatkowy wzywał podatnika o nr karty kontowej 21174 do złożenia korekt informacji w sprawie podatku rolnego, a także korekt informacji w sprawie podatku od nieruchomości, mając na uwadze przytoczone powyżej przepisy oraz o wskazanie dokumentów na podstawie których organ

podatkowy wystawiał w latach 2015 – 2018 ww. podatnikowi decyzje ustalające bądź zmieniające łączne zobowiązanie pieniężne.

Z wyjaśnień czytamy, iż „(...) Organ podatkowy nie wzywał w sposób pisemny Podatnika o nr karty kontowej 21174 do złożenia korekt informacji w sprawie podatku rolnego oraz informacji w sprawie podatku od nieruchomości. W trakcie toczących się postępowań w sprawie zmian łącznego zobowiązania pieniężnego w latach 2015-2018, podczas zapoznawania się Podatnika z materiałem dowodowym w przedmiotowych sprawach pracownicy Organu podatkowego informowali osobiście o konieczności złożenia korekt w/w informacji, jednakże Podatnik ustalił, iż w momencie gdy zakończy się proces kupna nowych działek, wtedy całościowo ujmując wszystkie zakupione działkiłoży korekty informacji sprawie podatku rolnego oraz informacji w sprawie podatku od nieruchomości. Jednakże w związku z zapytaniem kontroli RIO na temat korekt informacji w sprawie podatku od nieruchomości oraz informacji w sprawie podatku rolnego Organ podatkowy w dniu 16.05.2018 r. wezwał telefonicznie Podatnika o nr karty kontowej 21174 do przedłożenia Wójtowi Gminy Gaszowice w terminie 7 dni informacji w sprawie podatku rolnego oraz informacji w sprawie podatku od nieruchomości. W związku z powyższym wezwaniem Podatnik w dniu 16.05.2018 r. złożył w/w informacje wraz z pismem wyjaśniającym (w załączeniu). W związku ze złożonymi w/w informacjami w dniu 18.05.2018 r. wydano następujące decyzje:

decyzja nr 3123.21174.1.2015.2018 w sprawie zmiany decyzji ustalającej wysokość łącznego zobowiązania pieniężnego na rok 2015, decyzja nr 3123.21174.1.2016.2018 w sprawie zmiany decyzji ustalającej wysokość łącznego zobowiązania pieniężnego na rok 2016, decyzja nr 3123.21174.2.2017.2018 w sprawie zmiany decyzji ustalającej wysokość łącznego zobowiązania pieniężnego na rok 2017, decyzja nr 3123.21174.3.2018 w sprawie zmiany decyzji ustalającej wysokość łącznego zobowiązania pieniężnego na rok 2018 (w załączeniu).

Poniżej wskazuje się dokumenty na podstawie których organ podatkowy wystawiał decyzje:

2015 r.:

1) Decyzja nr 3123.21174.1.2015 z dnia 09.02.2015 r. została ustalona na podstawie:

- złożonych informacji w dniu 11.12.2014 r. wraz z pismem wyjaśniającym,
- w oparciu o decyzję Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Rybniku z dnia 10.04.2014 r.,
- zgodnie z danymi z ewidencji gruntów, których stan faktyczny, na podstawie którego ustalono wysokość zobowiązania podatkowego za poprzedni okres, nie uległ zmianie.

2) Decyzja nr 3123.21174.2.2015 z dnia 22.05.2015 r. została ustalona na podstawie:

- zawiadomienia o zmianie z dnia 26.02.2015 r. - nr 7/2015 (obręb Piece), dokonanej w związku z Aktem Notarialnym z dnia 27.01.2015 r.,
- zawiadomienia o zmianie z dnia 30.03.2015 r. - nr 9/2015 (obręb Piece), dokonanej w związku GLIY/00160499/5 z dnia 17.02.2015 r.,
- zgodnie z danymi zawartymi w poprzednio złożonych informacjach w sprawie podatku od nieruchomości w dniu 11.12.2014 r., w części dotyczącej powierzchni gruntów oraz powierzchni użytkowej budynków, których stan faktyczny, na podstawie którego ustalono wysokość zobowiązania podatkowego za poprzedni okres, nie uległ zmianie.

3) Decyzja nr 3123.21174.1.2015.2016 z dnia 01.12.2016 r. została ustalona na podstawie:

- zawiadomienia ze Starostwa powiatowego w Rybniku – Wydział Geodezji, o zmianie nr 31/2015 z dnia 13.08.2015 r. w JR 120, 176, 178, 478, 507, 578, 608 – OBREB PIECE oraz zmianie nr 115/2015 z dnia 13.08.2015 r. JR 541, 381, 542, 1078 1123, 1272, 1274, 1275, 1341, 1383, 1387 – OBREB GASZOWICE, dokonanej w ramach modernizacji w ewidencji gruntów Starostwa Powiatowego w Rybniku, która zgodnie z Pismem Starostwa Powiatowego w Rybniku nr G-III.6620.1804.2015 z dnia 12.10.2015 r. stała się obowiązująca od dnia 03.09.2015 r.,
- zgodnie z danymi zawartymi w poprzednio złożonych informacjach w sprawie podatku od nieruchomości w dniu 11.12.2014 r., w części dotyczącej powierzchni użytkowej budynków, których stan faktyczny, na podstawie którego ustalono wysokość zobowiązania podatkowego za poprzedni okres, nie uległ zmianie.

2016 r.:

1) Decyzja nr 3123.21174.1.2016 z dnia 26.02.2016 r. została ustalona na podstawie:

- zawiadomienia ze Starostwa powiatowego w Rybniku – Wydział Geodezji, o zmianie nr 31/2015 z dnia 13.08.2015 r. w JR 120, 176, 178, 478, 507, 578, 608 OBREB PIECE oraz zmianie nr 115/2015 z dnia 13.08.2015 r. JR 541, 381, 542, 1078 1123, 1272, 1274, 1275, 1341, 1383, 1387 – OBREB GASZOWICE, dokonanej w ramach modernizacji w ewidencji gruntów Starostwa Powiatowego w Rybniku, która zgodnie z Pismem Starostwa Powiatowego w Rybniku nr G- III.6620.1804.2015 z dnia 12.10.2015 r. stała się obowiązująca od dnia 03.09.2015 r.,
- zgodnie z danymi zawartymi w poprzednio złożonych informacjach w sprawie podatku od nieruchomości w dniu 11.12.2014 r., w części dotyczącej powierzchni użytkowej budynków, których stan faktyczny, na podstawie którego ustalono wysokość zobowiązania podatkowego za poprzedni okres, nie uległ zmianie.

2017 r.:

B

[Signature]

[Signature]

- 1) Decyzja nr 3123.21174.1.2017 z dnia 13.02.2017 r. została ustalona na podstawie:
- danych których stan faktyczny, na podstawie którego ustalono wysokość zobowiązania podatkowego za poprzedni okres, nie uległ zmianie,
- 2) Decyzja nr 3123.21174.2.2017 z dnia 30.03.2017 r. została ustalona na podstawie:
- zawiadomienia o zmianie z dnia 05.01.2017 r. - nr 4/2017 (obręb Piece), dokonanej w związku z Aktem Notarialnym z dnia 30.12.2016 r.,
 - zgodnie z danymi zawartymi w poprzednio złożonych informacjach w sprawie podatku od nieruchomości w dniu 11.12.2014 r., w części dotyczącej powierzchni użytkowej budynków, których stan faktyczny, na podstawie którego ustalono wysokość zobowiązania podatkowego za poprzedni okres, nie uległ zmianie.
- 3) Decyzja nr 3123.21174.3.2017 z dnia 02.06.2017 r. została ustalona na podstawie:
- umowy sprzedaży dokonanej Aktem Notarialnym Rep z dnia 12.05.2017 r.,
 - w oparciu o zawiadomieniu o zmianie z dnia 25.05.2017 r. - nr 24/2017 (obręb Piece), dokonanej w związku z w/w Aktem Notarialnym.
 - zgodnie z danymi zawartymi w poprzednio złożonych informacjach w sprawie podatku od nieruchomości w dniu 11.12.2014 r., w części dotyczącej powierzchni użytkowej budynków, których stan faktyczny, na podstawie którego ustalono wysokość zobowiązania podatkowego za poprzedni okres, nie uległ zmianie.
- 4) Decyzja nr 3123.21174.4.2017 z dnia 06.10.2017 r. została ustalona na podstawie:
- umowy sprzedaży dokonanej Aktem Notarialnym z dnia 08.09.2017 r.,
 - w oparciu o zawiadomieniu o zmianach z dnia 15.09.2017 r. - nr 19/2017 (obręb Łuków), nr 116/2017 (obręb Gaszowice), nr 92/2017 (obręb Czernica), dokonanych w związku z w/w Aktem Notarialnym.
 - zgodnie z danymi zawartymi w poprzednio złożonych informacjach w sprawie podatku od nieruchomości w dniu 11.12.2014 r., w części dotyczącej powierzchni użytkowej budynków, których stan faktyczny, na podstawie którego ustalono wysokość zobowiązania podatkowego za poprzedni okres, nie uległ zmianie.
- 5) Decyzja nr 3123.21174.5.2017 z dnia 21.11.2017 r. została ustalona na podstawie:
- umowy sprzedaży dokonanej Aktem Notarialnym z dnia 09.10.2017 r.,
 - umowy sprzedaży dokonanej Aktem Notarialnym z dnia 17.10.2017 r.
 - w oparciu o zawiadomieniu o zmianach z dnia 13.10.2017 r. - nr 49/2017 (obręb Piece), oraz z dnia 31.10.2017 r. - nr 54/2017 (obręb Piece), a także z dnia 25.10.2017 r. - nr 53/2017 (obręb Piece), , dokonanych w związku z w/w Aktami Notarialnymi.
 - zgodnie z danymi zawartymi w poprzednio złożonych informacjach w sprawie podatku od

nieruchomości w dniu 11.12.2014 r., w części dotyczącej powierzchni użytkowej budynków, których stan faktyczny, na podstawie którego ustalono wysokość zobowiązania podatkowego za poprzedni okres, nie uległ zmianie.

6) Decyzja nr 3123.21174.1.2017.2018 z dnia 19.01.2018 r. została ustalona na podstawie:

- umowy sprzedaży dokonanej Aktem Notarialnym z dnia 29.11.2017 r.,
- w oparciu o zawiadomieniu o zmianie z dnia 15.12.2017 r. - nr 59/2017 (obręb Piece), dokonanej w związku z w/w Aktem Notarialnym.
- zgodnie z danymi zawartymi w poprzednio złożonych informacjach w sprawie podatku od nieruchomości w dniu 11.12.2014 r., w części dotyczącej powierzchni użytkowej budynków, których stan faktyczny, na podstawie którego ustalono wysokość zobowiązania podatkowego za poprzedni okres, nie uległ zmianie.

2018 r.:

1) Decyzja nr 3123.21174.1.2018 z dnia 12.02.2018 r. została ustalona na podstawie:

- umowy sprzedaży dokonanej Aktem Notarialnym z dnia 11.12.2017 r.,
- w oparciu o zawiadomieniu o zmianie z dnia 22.12.2017 r. - nr 62/2017 (obręb Piece), dokonanej w związku z w/w Aktem Notarialnym,
- zgodnie z danymi zawartymi w poprzednio złożonych informacjach w sprawie podatku od nieruchomości w dniu 11.12.2014 r., w części dotyczącej powierzchni użytkowej budynków, których stan faktyczny, na podstawie którego ustalono wysokość zobowiązania podatkowego za poprzedni okres, nie uległ zmianie.

2) Decyzja nr 3123.21174.2.2018 z dnia 10.04.2018 r. została ustalona na podstawie:

- umowy sprzedaży dokonanej Aktem Notarialnym z dnia 21.02.2018 r.,
- w oparciu o zawiadomieniu o zmianach z dnia 02.03.2018 r. (...)
- zgodnie z danymi zawartymi w poprzednio złożonych informacjach w sprawie podatku od nieruchomości w dniu 11.12.2014 r., w części dotyczącej powierzchni użytkowej budynków, których stan faktyczny, na podstawie którego ustalono wysokość zobowiązania podatkowego za poprzedni okres, nie uległ zmianie".

Do wyjaśnień załączono informacje w sprawie podatku od nieruchomości na 2018 r. oraz informacje w sprawie podatku rolnego na 2018 r. złożone przez podatnika o nr karty kontowej 21174 w dniu 16 maja 2018 r. Do złożonych informacji podatnik załączył oświadczenie, w którym wskazał, iż tereny przemysłowe znajdujące się na dwóch działkach uległy zwiększeniu z powierzchni 228 m² na powierzchnię 3.254 m² - zgodnie z modernizacją przeprowadzoną przez Starostwo Powiatowe w Rybniku.

W ślad za złożoną informacją oraz oświadczeniem organ podatkowy wysłał do podatnika

w dniu 18 maja 2018 r. decyzję zmieniającą decyzję ustalającą wysokość łącznego zobowiązania pieniężnego odpowiednio na 2015r. , 2016 r., 2017 r. oraz 2018 r.

Mając powyższe na uwadze na podstawie ww. decyzji naliczono podatnikowi o nr karty kontowej 21174 podatek w wysokości:

- 326,00 zł (za X- XII 2015 r.);
- 1.271,00 zł (za 2016 r.);
- 1.331,00 zł (za 2017 r.);
- 1.331,00 zł (za 2018 r.).

Decyzje doręczono podatnikowi w dniu 24 maja 2018 r. przypisu podatku w ww. kwotach na karcie kontowej podatnika 21174 dokonano w dniu 24 maja 2018 r. Do dnia kontroli tj. do 30 maja 2018 r. podatnik nie zapłacił naliczonego podatku.

Mając na uwadze złożone wyżej wyjaśnienia, stwierdzono, iż w latach 2015 – 2018 decyzje ustalające łączne zobowiązanie pieniężne oraz decyzje je zmieniające wystawiano na podstawie: umów sprzedaży, zmian w ewidencji gruntów przekazanych organowi podatkowemu przez Starostwo Powiatowe w Rybniku, a także na podstawie złożonych w dniu 11 grudnia 2014 r. informacji w sprawie podatku rolnego oraz informacji w sprawie podatku od nieruchomości.

W toku kontroli ustalono ponadto, iż w latach 2014 - 2018 (do dnia kontroli) na kartach kontowych podatników podatku od osób fizycznych dokonywano przypisu podatku rolnego/łącznego zobowiązania pieniężnego przed dniem doręczenia decyzji ustalających wysokość podatku rolnego bądź łącznego zobowiązania pieniężnego.

Powyższe dotyczyło decyzji wymiarowych wystawionych i doręczonych podatnikowi:

a) o nr karty kontowej 21174, któremu:

- w dniu 10 lutego 2014 r. wystawiono decyzję w sprawie wymiaru łącznego zobowiązania pieniężnego (decyzję doręczono podatnikowi w dniu 19 lutego 2014 r.). Przypisu podatku dokonano w dniu 10 lutego 2014 r.;
- w dniu 9 lutego 2015 r. wystawiono decyzję w sprawie wymiaru łącznego zobowiązania pieniężnego (decyzję doręczono podatnikowi w dniu 13 lutego 2015 r.) Przypisu podatku dokonano w dniu 9 lutego 2015 r.;
- w dniu 13 lutego 2017 r. wystawiono decyzję w sprawie wymiaru łącznego zobowiązania pieniężnego (decyzję doręczono podatnikowi w dniu 15 lutego 2017 r.) Przypisu podatku dokonano w dniu 13 lutego 2017 r.;
- w dniu 12 lutego 2018 r. wystawiono decyzję w sprawie wymiaru łącznego zobowiązania pieniężnego (decyzję doręczono podatnikowi w dniu 15 lutego 2018 r.) Przypisu podatku

dokonano w dniu 12 lutego 2017 r.

b) o nr karty kontowej 30191, któremu:

- w dniu 4 marca 2016 r. wystawiono decyzję w sprawie podatku rolnego (decyzję doręczono podatnikowi w dniu 9 marca 2016 r.). Przypisu podatku dokonano w dniu 4 marca 2016 r.;
- w dniu 13 lutego 2017 r. wystawiono decyzję w sprawie podatku rolnego (decyzję doręczono podatnikowi w dniu 20 lutego 2017 r.). Przypisu podatku dokonano w dniu 13 lutego 2017 r.;
- w dniu 12 lutego 2018 r. wystawiono decyzję w sprawie podatku rolnego (decyzję doręczono podatnikowi w dniu 22 lutego 2018 r.). Przypisu podatku dokonano w dniu 12 lutego 2018 r.

c) o nr karty kontowej 10618, któremu:

- w dniu 10 lutego 2014 r. wystawiono decyzję w sprawie podatku od nieruchomości (decyzję doręczono podatnikowi w dniu 20 lutego 2014 r.). Przypisu podatku dokonano w dniu 10 lutego 2014 r.;
- w dniu 9 lutego 2015 r. wystawiono decyzję w sprawie podatku od nieruchomości (decyzję doręczono podatnikowi w dniu 14 lutego 2015 r.). Przypisu podatku dokonano w dniu 9 lutego 2015 r.;
- w dniu 13 lutego 2017 r. wystawiono decyzję w sprawie podatku od nieruchomości (decyzję doręczono podatnikowi w dniu 17 lutego 2017 r.). Przypisu podatku dokonano w dniu 13 lutego 2017 r.

Zgodnie § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208, poz. 1375), przypisu podatku na karcie kontowej należy dokonywać na podstawie doręczonej stronie decyzji, w związku z art. 212 i art. 21 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r. poz. 749 z późn. zm., Dz. U. z 2015 r. poz. 613 z późn. zm., następnie Dz. U. z 2017 r. poz. 201 z późn. zm.). Zgodnie z art. 21 § 1 pkt 2 ustawy Ordynacja podatkowa, zobowiązanie podatkowe powstaje z dniem doręczenia decyzji organu podatkowego, ustalającej wysokość tego zobowiązania.

Na kartach kontowych podatników dzień przypisu pokrywa się z dniem wystawienia decyzji wymiarowej.

Do obowiązków Podinspektora wymiaru podatków w Referacie Budżetu i Finansów zgodnie z zakresem czynności z dnia 12 listopada 2009 r., 10 września 2014 r., a także 12 września 2016 r. należał wymiar podatku rolnego. Nadzór nad pracownikiem sprawował Skarbnik

Gminy oraz Kierownik Referatu Budżetu i Finansów.

Mając powyższe na uwadze zwrócono się do Podinspektora wymiaru podatków w Referacie Budżetu i Finansów o wskazanie przyczyn, dla których przypisu podatku dla ww. podatników będących osobami fizycznymi dokonywano przed dniem doręczenia decyzji. Z wyjaśnień wynika, że „Przyczyną daty przypisu podatku na kartach kontowych podatników o nr 21174, 30191, 10618 z dniem wystawienia decyzji wymiarowej, było skorzystanie z funkcji programu podatkowego (INFOSYSTEM Podatki – osoby fizyczne) polegającej na domyślnym zaznaczaniu „Księguj zobowiązania” na okienku „Naliczanie podatku” (w załączeniu Print Screen). Wykorzystanie tej funkcji było zamierzone w celu usprawnienia pracy podczas wymiaru podatku dla wszystkich podatników Gminy Gaszowice. Pracownik wymiaru podatków od osób fizycznych nie ma możliwości podglądu daty przypisu (księgowania) w programie podatkowym (INFOSYSTEM Księgowość zobowiązań). W programie Podatki – osoby fizyczne – we wszystkich przypadkach odebrania decyzji wymiarowych w terminie do ostatniego lutego danego roku, daty wykonania dla przypisów pozostają niezmiennie i przypadają na 15 marca danego roku. Należy zaznaczyć, iż wszystkie w/w decyzje (z wyjątkiem decyzji z dnia 4 marca 2016 r. na karcie kontowej 30191) wymiarowe w latach 2014-2018 zostały odebrane przez podatników do dnia ostatniego lutego czyli na co najmniej 14 dni przed terminem płatności I raty podatku, co nie miało wpływu na zmianę terminu płatności tejże raty, a więc i sposób wyliczenia odsetek od ewentualnych nieterminowych wpłat byłby prawidłowy. Decyzja wydana w dniu 4 marca 2016 r. dla podatnika o nr karty kontowej 30191 została doręczona w dniu 9 marca 2016 r., co zostało odnotowane w programie Podatki – osoby fizyczne, dlatego data wykonania dla przypisu jest prawidłowa i wypada na dzień 23 marca 2016 r (w załączeniu Print Screen). Wyłączenie funkcji domyślnego zaznaczania „Księguj zobowiązania” na okienku „Naliczanie podatku” dla decyzji wymiarowych w latach 2014-2018 na w/w kartach podatników nie miałoby wpływu na termin płatności I raty podatku oraz prawidłowości ewentualnej późniejszej egzekucji. W związku z zaistniałym tematem wyjaśniam, iż administrator programu INFOSYSTEM Podatki – osoby fizyczne zostanie poinformowany o zaistniałym fakcie, w celu skorygowania sposobu funkcjonowania programu”.

Ponadto ustalono, iż uchwałą Nr OG.BR.0007.26.143.2016 z dnia 24 listopada 2016 r. Rada Gminy Gaszowice wprowadziła zwolnienia w podatku od nieruchomości. Zwolnieniu podlegały:

1) grunty sklasyfikowane w ewidencji gruntów i budynków jako drogi (oznaczone symbolem dr), inne niż wymienione w art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach

i opłatach lokalnych (Dz.U. z 2016 r. poz. 716 z późn zm.) z wyjątkiem związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej;

2) grunty, budynki lub ich części zajęte na potrzeby działalności w zakresie ochrony przeciwpożarowej, za wyjątkiem związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej;

3) grunty, budynki lub ich części zajęte na potrzeby działalności w zakresie działalności kulturalnej, za wyjątkiem związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej;

4) grunty, budynki lub ich części zajęte na potrzeby działalności w zakresie kultury fizycznej, za wyjątkiem związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej;

5) grunty, budynki lub ich części zajęte na potrzeby działalności w zakresie pomocy społecznej, za wyjątkiem związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej.

Zgodnie przedłożoną do kontroli ewidencją zwolnień w podatku od nieruchomości (wydruk komputerowy) – osoby prawne, sporządzaną przez Inspektora Referatu Budżetu i Finansów oraz wykazem ulg z tytułu podatków i opłat lokalnych za IV kwartał 2017 r. (osoby fizyczne) sporządzonym odręcznie przez Podinspektora Referatu Budżetu i Finansów, zwolnieniu podlegały:

a) osoby prawne oraz jednostki nie posiadające osobowości prawnej:

- drogi – o łącznej powierzchni 414.285 m²;
- grunty zajęte na cele przeciwpożarowe – o łącznej powierzchni 17.114 m²;
- grunty zajęte na cele kultury fizycznej – o łącznej powierzchni 45.051 m²;
- grunty zajęte na cele działalności kulturalnej – o łącznej powierzchni 22.584 m²;
- budynki na cele pomocy społecznej – o łącznej powierzchni 150 m²;
- budynki na cele przeciwpożarowe – o łącznej powierzchni 1.510,40 m²;
- budynki na cele kulturalne – o łącznej powierzchni 6.896,16 m²;
- budynki na cele kultury fizycznej – o łącznej powierzchni 1.126,13 m².

b) osoby fizyczne:

- drogi - o łącznej powierzchni 90.000 m² (powierzchnie ustalono na podstawie informacji otrzymanej ze starostwa powiatowego w Rybniku).

W sumie zwolnieniu na podstawie ww. uchwały podlegały:

- grunty pozostałe o łącznej powierzchni $499.034 \text{ m}^2 + 90.000 \text{ m}^2 = 589.034 \text{ m}^2$;
- budynki pozostałe o łącznej powierzchni 9.682,69 m².

Stawki podatku od nieruchomości w Gminie Gaszowice na 2017 r. zostały określone przez Radę Gminy Gaszowice na podstawie uchwały Nr OG-BR.0007.26.142.2016 następująco:

- od budynków lub ich części pozostałych, w tym zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizację pożytku publicznego przez

organizację pożytku publicznego w wysokości 7,60 zł od 1 m² powierzchni użytkowej;

- od gruntów pozostałych w tym zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizację pożytku publicznego przez organizację pożytku publicznego w wysokości 0,45 zł od 1 m² powierzchni.

Kontrolującym przedłożono wyliczenie ulg i zwolnień w podatku od nieruchomości sporządzone przez ww. pracowników.

Z powyższego wynika, iż:

- zwolnienie w zakresie gruntów pozostałych dla osób prawnych i jednostek organizacyjnych nie posiadających osobowości prawnej zostało wyliczone w następujący sposób: 499.034 m² x 0,47 zł = 234.546 zł

- zwolnienie w zakresie budynków pozostałych dla osób prawnych oraz jednostek organizacyjnych nie posiadających osobowości prawnej zostało wyliczone w następujący sposób: 9.682,69 m² x 7,60 zł = 73.588,00 zł;

- zwolnienie w zakresie gruntów pozostałych dla osób fizycznych zostało wyliczone w następujący sposób: 90.000 m² (9 ha) x 0,47 zł = 42.300,00 zł.

Skutki udzielonych ulg i zwolnień obliczone za okres sprawozdawczy (bez ulg i zwolnień ustawowych) zostały ujęte w rocznym sprawozdaniu Rb-27 S wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za 2017 r. w wysokości:

- dział 75615 § 031 w wysokości: 308.134,00 zł (234.546 zł + 73.588,00 zł);

- dział 75616 § 031 w wysokości: 42.300,00 zł.

Sprawozdanie Rb 27S wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego zostało podpisane przez p. Ewę Grabowską – Skarbnika Gminy oraz p. Pawła Bugdol – Wójta Gminy.

Suma zwolnień wykazana w sprawozdaniu Rb-27S za 2017 r. tj. 350.434,00 zł została również ujęta w rocznym sprawozdaniu Rb – PDP z wykonania dochodów podatkowych za 2017 r. w pozycji A.5. podatek od nieruchomości w kolumnie 4 – skutki udzielonych ulg i zwolnień obliczone za okres sprawozdawczy.

Sprawozdanie Rb PDP z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego zostało podpisane z upoważnienia Skarbnika Gminy przez Kierownika Referatu Budżetu i Finansów oraz p. Pawła Bugdol – Wójta Gminy.

Ustalono, iż do wyliczenia skutków udzielonych ulg i zwolnień wynikających z uchwały zastosowano stawkę w wysokości 0,47 zł za 1 m² gruntu, a nie jak wynika z postanowień uchwały Nr OG-BR.0007.26.142.2016 w wysokości 0,45 zł za 1 m².

Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych

(Dz.U. z 2016 r. poz. 716 z późn. zm.) rada gminy, w drodze uchwały, określa wysokość stawek podatku od nieruchomości. Zgodnie z zasadami sporządzania ww. sprawozdań, wynikającymi z § 3 ust. 1 pkt 10 oraz § 8 ust. 3 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, będącej załącznikiem nr 36 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. poz. 109) sprawozdanie jednostkowe z wykonania planu dochodów budżetowych z tytułu podatków, opłat oraz niepodatkowych należności budżetowych, pobieranych przez jednostki samorządu terytorialnego – sporządza się na podstawie danych księgowości podatkowej, w sposób następujący: w kolumnie „Skutki udzielonych ulg i zwolnień ...” wykazuje się (bez ulg i zwolnień ustawowych) skutki finansowe wynikające ze zwolnień i ulg w podatkach i opłatach wprowadzonych przepisami uchwał rad gmin wydanymi na podstawie ustawowych upoważnień. Zgodnie z § 8 ust. 3 ww. Instrukcji kwoty, dotyczące skutków obniżenia górnych stawek podatków, skutków udzielonych ulg i zwolnień oraz skutków decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy - Ordynacja podatkowa obliczonych za okres sprawozdawczy - wykazane w odpowiednich kolumnach sprawozdania, powinny być zgodne z odpowiadającymi tym kwotom skutkami, wykazanymi w sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów samorządowych jednostek budżetowych i jednostek samorządu terytorialnego, odpowiednio do przepisów rozporządzenia.

W myśl § 9 ust. 1 i 2 ww. rozporządzenia, kierownicy jednostek są obowiązani sporządzać sprawozdania rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym. Kwoty wykazane w sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

Wyjaśnień w zakresie nieprawidłowego zastosowania stawki podatku od gruntów pozostałych udzielili: p. Paweł Bugdol – Wójt Gminy Gaszowice, p. Ewa Grabowska – Skarbnik Gminy Gaszowice, a także Kierownik Referatu Budżetu i Finansów. Z wyjaśnień wynika, że: „(...) przyczyną zastosowania stawki w wysokości 0,47 zł za 1 m² była omyłka polegająca na wstawieniu górnej stawki wynikającej z obwieszczenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2016 r. w sprawie górnych granic stawek kwotowych podatków i opłat lokalnych w 2017 r., zamiast stawki lokalnej wynoszącej 0,45 zł za 1 m² uchwalonej uchwałą Rady Gminy Gaszowice Nr OG-BR.0007.26.142.2016 z dnia 24 listopada 2016 r. Osobą odpowiedzialną za wyliczenie skutków udzielonych ulg i zwolnień za 2017 r. wynikających z uchwały (w zakresie od osób fizycznych) był (...) – PODINSPEKTOR WYMIARU PODATKÓW w Referacie Budżetu i Finansów. Osobą odpowiedzialną za wyliczenie skutków

udzielonych ulg i zwolnień za 2017 r. wynikających z uchwały (w zakresie osób prawnych) był(...) – INSPEKTOR KSIĘGOWOŚCI PODATKOWEJ w Referacie Budżetu i Finansów. Wyliczenie różnicy pomiędzy kwotą skutków udzielonych ulg i zwolnień wykazaną w sprawozdaniach Rb-27S oraz Rb-PDP za 2017 r. a kwotą skutków udzielonych ulg i zwolnień jaka winna zostać wykazana w w/w sprawozdaniach:

a) w zakresie osób fizycznych:

ulgi wykazane: Drogi o pow. 90 000 m² x stawka 0,47 zł/m² = 42 300 zł

ulgi jakie powinny być wykazane: Drogi o pow. 90 000 m² x stawka 0,45 zł/m² = 40 500 zł

RÓŻNICA: 1 800 zł

b) w zakresie osób prawnych:

ulgi wykazane:

Drogi o pow. 414 285 m² stawka 0,47zł/m² = 194 713,95 zł

Grunty zajęte na cele p.poż. 17 114 m² stawka 0,47 zł/m² = 8 043,58 zł

Grunty zajęte na cele kultury fiz. i sportu 45 051 m² stawka 0,47 zł/m² = 21 173,97 zł

Grunty zajęte na cele działal. kultural. 22 584 m² stawka 0,47 zł/m² = 10 614,48 zł

Ogółem: 499 034 m² stawka 0,47 zł/m² ≈ 234 546 zł

ulgi jakie powinny być wykazane:

Drogi o pow. 414 285 m² stawka 0,45zł/m² = 186 428,25 zł

Grunty zajęte na cele p.poż. 17 114 m² stawka 0,45 zł/m² = 7 701,30 zł

Grunty zajęte na cele kultury fiz. i sportu 45 051 m² stawka 0,45 zł/m² = 20 272,95 zł

Grunty zajęte na cele działal. kultural. 22 584 m² stawka 0,45 zł/m² = 10 162,80 zł

Ogółem: 499 034 m² stawka 0,45 zł/m² = 224 565,30 zł

RÓŻNICA: 9 980,70 zł

W związku z zaistniałymi różnicami wynikającymi z w/w wyliczeń, dokonano w dniu 25.05.2018 r. korekty sprawozdań Rb-27S oraz Rb-PDP (w załączeniu)".

Wyjaśnienia zostały również podpisane przez osoby odpowiedzialne za wyliczenie skutków udzielonych ulg i zwolnień tj. przez Podinspektora wymiaru podatków w Referacie Budżetu i Finansów oraz Inspektora księgowości podatkowej w Referacie Budżetu i Finansów. Zgodnie z zakresem czynności z 12 września 2016 r. do zadań Podinspektora wymiaru podatków w Referacie Budżetu i Finansów należało sporządzanie sprawozdań w zakresie księgowości podatkowej. Zgodnie zaś z zakresem czynności do zadań Inspektora księgowości podatkowej w Referacie Budżetu i Finansów z dnia 12 września 2016 r. należało sporządzanie sprawozdań z realizacji podatków i opłat lokalnych.

Błędne wyliczenie i wykazanie w ww. sprawozdaniach skutków finansowych, związane było

z ich zaniżeniem o łączną kwotę 11.780,70 zł. W trakcie kontroli tj. 25 maja 2018 r. została sporządzona korekta sprawozdania rocznego Rb-27S oraz Rb-PDP za 2017 r.

Ustalono również, iż ewidencja oraz obliczenia skutków oraz zwolnień dla podmiotów (osób fizycznych) zwolnionych na podstawie uchwał Rady Gminy Gaszowice za lata objęte w tym zakresie kontrolą, tj. 2017-2018 (do dnia prowadzonych czynności kontrolnych) prowadzone były techniką ręczną. Zgodnie z art. 7a ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz.U. z 2017 r. poz. 1785 z późn. zm.), dla potrzeb wymiaru i poboru podatku od nieruchomości oraz podatku rolnego i podatku leśnego organy podatkowe prowadzą ewidencję podatkową nieruchomości w systemie informatycznym. Zasady prowadzenia ewidencji podatkowej nieruchomości, w systemie informatycznym przez organy podatkowe, w tym w zakresie informacji objętych tą ewidencją, zostały określone w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 22 kwietnia 2004 r. w sprawie ewidencji podatkowej nieruchomości (Dz. U. Nr 107, poz. 138).

O wyjaśnienia w zakresie braku zaprowadzenia dla potrzeb wymiaru podatku w odniesieniu do podatników (osób fizycznych) zwolnionych na podstawie uchwały Rady Gminy Gaszowice – ewidencji podatkowej nieruchomości w systemie informatycznym zwrócono się do p. Ewy Grabowskiej – Skarbnika Gminy Gaszowice. Z wyjaśnień wynika, że „(...) brak zaprowadzenia ewidencji podatkowej w systemie informatycznym wynikał z wątpliwości interpretacyjnych z zapisu w art.7a. ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych. Jednakże ewidencja prowadzona techniką ręczną również pozwalała na prawidłowy sposób ujmowania wyliczonych skutków zwolnień od osób fizycznych w przedkładanej sprawozdawczości z realizacji planu dochodów budżetowych i wykonania podstawowych dochodów podatkowych. W obowiązujących przepisach w sprawie ewidencji poboru podatków i opłat (NR.W. 0050.123.2013 z dnia 24.09.2013 roku) nie zostały uregulowane zasady sposobu prowadzenia ewidencji w zakresie skutków i zwolnień dla osób fizycznych zwolnionych na podstawie uchwał Rady Gminy, których brak okazał się również efektem wątpliwości interpretacyjnych stąd też nie znalazły odzwierciedlenia w przepisach funkcjonujących w urzędzie gminy. A zatem brak uregulowań w obowiązujących przepisach mógłby pozwalać na dokonaniu wyboru sposobu prowadzenia ww. ewidencji. W dniu 29 maja 2018 roku dokonano zmiany Zarządzeniem NR W.0050.90.2018 w sprawie zmiany instrukcji ewidencji i poboru podatków i opłat (w załączeniu)”.


W zakresie windykacji zaległości w podatku od nieruchomości uwag nie wniesiono.

Rozliczenia z inkasentami

Kontrolą objęto także prawidłowość rozliczeń z inkasentami za 2017 r. Kontrolę przeprowadzono w oparciu o: uchwałę nr OG-BR.0007.9.56.2014 Rady Gminy Gaszowice z dnia 30 października 2014 r. w sprawie zarządzenia poboru podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego od osób fizycznych w drodze inkasa oraz wyznaczenia inkasentów i określenia wysokości ich wynagrodzenia wraz ze zmianą; zarządzenie nr W.0050.123.2013 Wójta Gminy Gaszowice z dnia 24 września 2013 r. w sprawie instrukcji ewidencji poboru podatków i opłat lokalnych oraz udzielania ulg i uznaniowych w spłacie zobowiązań podatkowych i umarzania zaległości podatkowych; dowody wpłat poszczególnych rat podatków dokonanych przez inkasentów na konto Urzędu Gminy Gaszowice w 2017 r., listy wypłat za inkaso za marzec, maj, wrzesień oraz listopad 2017 r. wraz z wyciągami bankowymi; ewidencję do konta 231-2 – „rozrachunki z tytułu wynagrodzeń”, 225-1 – „rozrachunki z budżetami” oraz konta 991 – „rozliczenia z inkasentami” za 2017 r., a także roczne sprawozdanie Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych.

W zakresie prawidłowości naliczania wynagrodzenia dla inkasentów, terminowości przekazywania przez inkasentów pobranych poszczególnych rat podatków oraz ujęcia ww. operacji w księgach rachunkowych urzędu uwag nie wniesiono.

Akta kontroli nr AK/610/16/18/III.1.2.1.

Wykaz akt kontroli nr AK/610/16/18/III.1.2.1 stanowi **złącznik nr 1** do protokołu kontroli.

1.3. Dochody z majątku

1.3.1. Dochody z najmu i dzierżawy nieruchomości komunalnych

W ramach kontroli prawidłowości pobierania dochodów z tytułu najmu oraz dzierżawy nieruchomości gminnych sprawdzeniem objęto prawidłowość zawierania umów najmu oraz dzierżawy, prawidłowość naliczania oraz aktualizacji czynszu, terminowość wpłat, a także czy podejmowano egzekucję zaległości oraz czy dochodzono opłaty w wysokości równowartości 40euro, jako rekompensaty kosztów dochodzenia należności.

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o następujące dokumenty: umowy najmu oraz dzierżawy, karty kontowe najemców/dzierżawców, uchwałę Nr VII/40/2003 Rady Gminy w Gaszowicach z dnia 28 lutego 2003 r. w sprawie określenia zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości gruntowych oraz ich wydzierżawiania lub najmu na okres dłuższy niż 3 lata wraz ze zmianami wprowadzonymi: uchwałą Nr L/312/2016 Rady Gminy Gaszowice z dnia 25 stycznia 2006 r., uchwałą Nr BR.0007.3.13.2011 Rady Gminy Gaszowice z dnia 31 marca 2011 r., zarządzenie nr W.0050.144.2012 Wójta Gminy Gaszowice z dnia 17 września 2012 r. w sprawie ustalenia miesięcznych stawek czynszu za

najem 1 m² powierzchni użytkowej lokali użytkowych stanowiących własność Gminy Gaszowice; uchwałę nr OG-BR.0007.6.31.2014 Rady Gminy Gaszowice z dnia 26 czerwca 2014 r. w sprawie wyrażenia zgody na wynajem części nieruchomości zabudowanej; zarządzenie nr W.0050.103.2015 Wójta Gminy Gaszowice z dnia 29 czerwca 2015 r. w sprawie ogłoszenia wykazu części nieruchomości do dzierżawy w miejscowości Czernica; operat szacunkowy z 19 czerwca 2015 r.; wykaz nieruchomości; ogłoszenia o wywieszeniu wykazu nieruchomości; faktury VAT, dowody wpłaty, ewidencję księgową.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie 5 umów najmu oraz 1 umowy dzierżawy, które zawarto bądź obowiązywały w latach 2013-2017, a co w szczególności dotyczyło:

- umowy najmu lokalu użytkowego z 26 października 1998 r. położonego w Gaszowicach o powierzchni 98,3 m² na prowadzenie apteki. Umowę z kontrahentem o nr karty kontowej 27 zawarto na czas nieokreślony. Do umowy zawarto aneksy zmieniające wysokość czynszu miesięcznego tj.: aneks z 19 marca 2014 r., aneks z 9 marca 2015 r., aneks z 18 marca 2016 r.; aneks z 1 marca 2017 r. Umowę w imieniu Gminy zawarł p. Jan Chentosz – były Wójt Gminy Gaszowice wraz z p. Jerzy Witka – członek Zarządu.
- umowy najmu lokalu użytkowego zawartej dnia 25 lutego 2013 r. z kontrahentem o nr karty kontowej 350. Przedmiotem umowy był lokal użytkowy położony w Gaszowicach o powierzchni 10 m² pod działalność gospodarczą związaną z handlem kosmetykami. Umowę w imieniu Gminy zawarł p. Andrzej Kowalczyk – były Wójt Gminy Gaszowice. Umowę podpisała także p. Ewa Grabowska – Skarbnik Gminy.
- umowy najmu zawartej w dniu 1 lipca 2014 r. z kontrahentem o nr karty kontowej 280. Przedmiotem najmu było udostępnienie 9 m² powierzchni dachowej budynku położonego w Gaszowicach. Umowę zawarto na czas nieoznaczony, na co wyraziła zgodę Rada Gminy Gaszowice w uchwale nr OG-BR.0007.6.31.2014 z dnia 26 czerwca 2014 r. Umowę w imieniu Gminy zawarł p. Andrzej Kowalczyk – były Wójt Gminy Gaszowice. Umowę podpisała także p. Ewa Grabowska – Skarbnik Gminy.
- umowy najmu zawartej w dniu 31 października 2017 r. z kontrahentem o nr karty kontowej 144. Przedmiotem najmu było udostępnienie 1 m² powierzchni dachowej budynku położonego w Gaszowicach. Umowę zawarto na czas oznaczony od 1 listopada 2017 r. do 31 października 2020 r. tj. na 3 lata. Umowę w imieniu Gminy zawarł p. Paweł Bugdol – Wójt Gminy Gaszowice. Umowę podpisała także p. Ewa Grabowska – Skarbnik Gminy.

- umowy dzierżawy nr CRU/032/138.OŚ-GSR/2015 zawartej w dniu 31 lipca 2015 r. Przedmiotem dzierżawy był grunt położony w Czernicy o powierzchni 24 m². Umowę zawarto na czas określony od 1 sierpnia 2015 r. do 31 lipca 2018 r. tj. na 3 lata. Zgodnie z postanowieniami § 1 pkt 3) ww. umowy dzierżawcę zobowiązano do wnoszenia opłat w terminie do 10-tego każdego miesiąca. Umowę w imieniu Gminy zawarł p. Paweł Bugdol – Wójt Gminy Gaszowice. Umowę podpisała także p. Ewa Grabowska – Skarbnik Gminy. Umowę zawarto z dzierżawcą o nr karty kontowej 396.
- umowy najmu zawartej w dniu 7 października 2016 r., której przedmiotem był lokal o powierzchni 12,15 m² położony w Gaszowicach na świadczenie usług zdrowotnych. Umowę zawarto na czas oznaczony od 1 października 2016 r. do 30 września 2017 r. tj. na 1 rok. Umowę zawarto (za zgodą wydzierżawiającego) na nieruchomości wydzierżawianej przez Gminę Gaszowice na podstawie umowy dzierżawy Nr XXII/16/399/2016 zawartej w dniu 9 maja 2016 r. pomiędzy Powiatowym Zakładem Zarządzania Nieruchomościami w Wodzisławiu Śląskim (umowa zawarta na 15 lat) – umowę zawarto z najemcą o nr karty kontowej 416.

W toku kontroli stwierdzono, iż dzierżawca nieruchomości położonej w Czernicy o powierzchni 24 m² - karta kontowa nr 396, w okresie od 1 sierpnia 2015 r. do dnia kontroli tj. do maja 2018 r. nieterminowo regulował zobowiązania z tytułu czynszu dzierżawnego. W myśl § 1 pkt 3) umowy dzierżawy nr CRU/032/138.OŚ-GSR/2015 z 31 lipca 2015 r. dzierżawca zobowiązany był do wnoszenia opłat w terminie do 10-tego każdego miesiąca. Powyższe dotyczyło:

- Faktury VAT nr 187/15/CZ z 3 sierpnia 2015 r. na kwotę 175,89 zł brutto. Termin zapłaty upływał w dniu 10 sierpnia 2015 r. Należność zapłacono w dniu 10 września 2015 r. (wpływ na konto Urzędu Gminy Gaszowice 11 września 2015 r.) tj. 32 dni po terminie wynikającym z zawartej umowy;
- Faktury VAT nr 202/15/CZ z 1 września 2015 r. na kwotę 175,89 zł brutto. Termin zapłaty upływał w dniu 10 września 2015 r. Należność zapłacono w dniu 30 października 2015 r. tj. 50 dni po terminie wynikającym z zawartej umowy;
- Faktura VAT nr 236/15/CZ z 1 października 2015 r. na kwotę 175,89 zł brutto. Termin zapłaty upływał w dniu 10 października 2015 r. Należność zapłacono w dniu 15 października 2015 r. (wpływ na konto Urzędu Gminy Gaszowice 16 października 2015 r.) tj. 6 dni po terminie wynikającym z zawartej umowy;

- Faktura VAT nr 263/15/CZ z 2 listopada 2015 r. na kwotę 175,89 zł brutto. Termin zapłaty upływał w dniu 10 listopada 2015 r. Należność zapłacono w dniu 28 grudnia 2015 r. (wpływ na konto Urzędu Gminy 29 grudnia 2015 r.) tj. 49 dni po terminie wynikającym z zawartej umowy;
- Faktura VAT nr 283/15/CZ z 1 grudnia 2015 r. na kwotę 175,89 zł brutto. Termin zapłaty upływał w dniu 10 grudnia 2015 r. Należność zapłacono w dniu 3 lutego 2016 r. tj. 55 dni po terminie wynikającym z zawartej umowy;
- Faktura VAT nr 13/16/CZ z 4 stycznia 2016 r. na kwotę 175,89 zł brutto. Termin zapłaty upływał w dniu 10 stycznia 2016 r. Należność zapłacono w dniu 29 lutego 2016 r. tj. 50 dni po terminie wynikającym z zawartej umowy;
- Faktura VAT nr 36/16/CZ z 1 lutego 2016 r. na kwotę 175,89 zł brutto. Termin zapłaty upływał w dniu 10 lutego 2016 r. Należność zapłacono w dniu 29 lutego 2016 r. tj. 19 dni po terminie wynikającym z zawartej umowy;
- Faktur VAT nr 58/16/CZ z 1 marca 2016 r. na kwotę 175,89 zł brutto. Termin zapłaty upływał w dniu 10 marca 2016 r. Należność zapłacono w dniu 10 marca 2016 r. (wpływ na konto Urzędu Gminy Gaszowice 11 marca 2016 r.) tj. 1 dzień po terminie wynikającym z umowy;
- Faktury VAT nr 79/16CZ z 1 kwietnia 2016 r. na kwotę 175,89 zł brutto. Termin zapłaty upływał w dniu 10 kwietnia 2016 r. Należność zapłacono w dniu 25 kwietnia 2016 r. (wpływ na konto Urzędu Gminy Gaszowice 26 kwietnia 2016 r.) tj. 16 dni po terminie wynikającym z umowy;
- Faktury VAT nr 113/16/CZ z 2 maja 2016 r. na kwotę 175,89 zł brutto. Termin zapłaty upływał w dniu 10 maja 2016 r. Należność zapłacono w dniu 31 maja 2016 r. tj. 21 dni po terminie wynikającym z zawartej umowy;
- Faktury VAT nr 134/16/CZ z 1 czerwca 2016 r. na kwotę 175,89 zł brutto. Termin zapłaty upływał w dniu 10 czerwca 2016 r. Należność zapłacono w dniu 1 lipca 2016 r. (wpływ na konto Urzędu Gminy Gaszowice 4 lipca 2016 r.) tj. 24 dni po terminie wynikającym z zawartej umowy;
- Faktury VAT nr 163/16/CZ z 1 lipca 2016 r. na kwotę 175,89 zł brutto. Termin zapłaty upływał w dniu 10 lipca 2016 r. Należność zapłacono 18 lipca 2016 r. (wpływ na konto Urzędu Gminy Gaszowice 19 lipca 2016 r.) tj. 9 dni po terminie wynikającym z zawartej umowy;

dy Gp

Gm

B

- Faktury VAT nr 185/16/CZ z 1 sierpnia 2016 r. na kwotę 175,89 zł brutto. Termin zapłaty upływał w dniu 10 sierpnia 2016 r. Należność zapłacono 19 sierpnia 2016 r. (wpływ na konto Urzędu Gminy Gaszowice 22 sierpnia 2016 r.) tj. 12 dni po terminie wynikającym z umowy;
- Faktury VAT nr 210/16/CZ z 1 września 2016 r. na kwotę 174,30 zł brutto. Termin zapłaty upływał w dniu 10 września 2016 r. Należność zapłacono 5 października 2016 r. (wpływ na konto Urzędu Gminy Gaszowice 6 października 2016 r.) tj. 26 dni po terminie wynikającym z umowy;
- Faktury VAT nr 235/16/CZ z 3 października 2016 r. na kwotę 174,30 zł brutto. Termin zapłaty upływał w dniu 10 października 2016 r. Należność zapłacono w dniu 4 listopada 2016 r. (wpływ na konto Urzędu Gminy Gaszowice 8 listopada 2016 r.) tj. 29 dni po terminie wynikającym z zawartej umowy;
- Faktury VAT nr 258/16/CZ z 2 listopada 2016 r. na kwotę 174,30 zł brutto. Termin zapłaty upływał w dniu 10 listopada 2016 r. Należność zapłacono w dniu 30 grudnia 2016 r. tj. 50 dni po terminie wynikającym z zawartej umowy;
- Faktury VAT nr 284/16/CZ z 1 grudnia 2016 r. na kwotę 174,30 zł brutto. Termin zapłaty upływał w dniu 10 grudnia 2016 r. Należność zapłacono w dniu 30 grudnia 2016 r. tj. 20 dni po terminie wynikającym z zawartej umowy;
- Faktury VAT nr 13/01/2017/UGC z 4 stycznia 2017 r. na kwotę 174,30 zł brutto. Termin zapłaty upływał w dniu 10 stycznia 2017 r. Należność zapłacono w dniu 10 stycznia 2017 r. (wpływ na konto Urzędu Gminy Gaszowice 12 stycznia 2017 r.) tj. 2 dni po terminie wynikającym z zawartej umowy;
- Faktury VAT nr 37/02/2017/UGC z 1 lutego 2017 r. na kwotę 174,30 zł brutto. Termin zapłaty upływał w dniu 10 lutego 2017 r. Należność zapłacono w dniu 27 marca 2017 r. (wpływ na konto Urzędu Gminy Gaszowice 29 marca 2017 r.) tj. 47 dni po terminie wynikającym z zawartej umowy;
- Faktury VAT nr 61/03/2017/UGC z 1 marca 2017 r. na kwotę 174,30 zł brutto. Termin zapłaty upływał w dniu 10 marca 2017 r. Należność zapłacono w dniu 29 maja 2017 r. (wpływ na konto Urzędu Gminy Gaszowice 30 maja 2017 r.) tj. 81 dni po terminie wynikającym z zawartej umowy;
- Faktury VAT nr 84/04/2017/UGC z 3 kwietnia 2017 r. na kwotę 174,30 zł brutto. Termin zapłaty upływał w dniu 10 kwietnia 2017 r. Należność zapłacono w dniu 29 maja 2017 r.

(wpływ na konto Urzędu Gminy Gaszowice 30 maja 2017 r.) tj. 50 dni po terminie wynikającym z zawartej umowy;

- Faktury VAT nr 119/05/2017/UGC z 4 maja 2017 r. na kwotę 174,30 zł brutto. Termin zapłaty upływał w dniu 10 maja 2017 r. Należność zapłacono w dniu 27 czerwca 2017 r. (wpływ na konto Urzędu Gminy Gaszowice 28 czerwca 2017 r.) tj. 49 dni po terminie wynikającym z zawartej umowy;
- Faktury VAT nr 134/06/2017/UGC z 1 czerwca 2017 r. na kwotę 174,30 zł brutto. Termin zapłaty upływał w dniu 10 czerwca 2017 r. Należność zapłacono w dniu 5 lipca 2017 r. (wpływ na konto Urzędu Gminy Gaszowice 6 lipca 2017 r.) tj. 26 dni po terminie wynikającym z zawartej umowy;
- Faktury VAT nr 148/07/2017/UGC z 3 lipca 2017 r. na kwotę 174,30 zł brutto. Termin zapłaty upływał w dniu 10 lipca 2017 r. Należność zapłacono w dniu 6 października 2016 r. (wpływ na konto Urzędu Gminy Gaszowice 9 października 2017 r.), tj. 91 dni po terminie wynikającym z zawartej umowy;
- Faktury VAT nr 178/08/2017/UGC z 1 sierpnia 2017 r. na kwotę 173,26 zł brutto. Termin zapłaty upływał w dniu 10 sierpnia 2017 r. Należność zapłacono w dniu 9 października 2016 r. (wpływ na konto Urzędu Gminy Gaszowice 10 października 2017 r.) tj. 61 dni po terminie wynikającym z zawartej umowy;
- Faktury VAT nr 200/09/2017/UGC z 1 września 2017 r. na kwotę 173,26 zł brutto. Termin zapłaty upływał w dniu 10 września 2017 r. Należność zapłacono w dniu 2 listopada 2017 r. (wpływ na konto Urzędu Gminy Gaszowice 3 listopada 2017 r.) tj. 54 dni po terminie wynikającym z zawartej umowy;
- Faktury VAT nr 215/10/2017/UGC z 2 października 2017 r. na kwotę 173,26 zł brutto. Termin zapłaty upływał w dniu 10 października 2017 r. Należność zapłacono w dniu 2 listopada 2017 r. (wpływ na konto Urzędu Gminy Gaszowice 3 listopada 2017 r.) tj. 17 dni po terminie wynikającym z zawartej umowy;
- Faktury VAT nr 263/12/2017/UGC z 1 grudnia 2017 r. na kwotę 173,26 zł brutto. Termin zapłaty upływał w dniu 10 grudnia 2017 r. Należność zapłacono w dniu 2 stycznia 2018 r. (wpływ na konto Urzędu Gminy Gaszowice 3 stycznia 2018 r.) tj. 24 dni po terminie wynikającym z zawartej umowy;
- Faktury VAT nr 03/01/2018/UGC z 2 stycznia 2018 r. na kwotę 173,26 zł brutto. Termin zapłaty upływał w dniu 10 stycznia 2018 r. Należność zapłacono w dniu 30 stycznia

2018 r. (wpływ na konto Urzędu Gminy Gaszowice 31 stycznia 2018 r.) tj. 21 dni po terminie wynikającym z zawartej umowy;

- Faktury VAT nr 110/05/2018/UGC z 4 maja 2018 r. na kwotę 173,26 zł brutto. Termin zapłaty upływał w dniu 10 maja 2018 r. Należność zapłacono w dniu 10 maja 2018 r. (wpływ na konto Urzędu Gminy Gaszowice 11 maja 2018 r.) tj. 1 dzień po terminie wynikającym z zawartej umowy.

Zgodnie z art. 10 ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o terminach zapłaty w transakcjach handlowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 684, a wcześniej Dz. U. z 2013 r. poz. 403 z późn. zm.) wierzycielowi, od dnia nabycia uprawnienia do odsetek, o których mowa w art. 7 ust. 1 lub art. 8 ust. 1, przysługuje od dłużnika, bez wezwania, równowartość kwoty 40 euro przeliczonej na złote według średniego kursu euro ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski ostatniego dnia roboczego miesiąca poprzedzającego miesiąc, w którym świadczenie pieniężne stało się wymagalne, stanowiącej rekompensatę za koszty odzyskiwania należności. Stwierdzono, iż w okresie od dnia 1 sierpnia 2015 r. do 31 grudnia 2017 r. dzierżawcy zaniechano naliczania rekompensaty kosztów odzyskiwania należności stanowiącej równowartość 40 euro przeliczonej na złote według średniego kursu euro ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski.

W odniesieniu do nieterminowej płatności faktury VAT nr 03/01/2018/UGC z 2 stycznia 2018 r. na kwotę 173,26 zł brutto oraz faktury VAT nr 110/05/2018/UGC z 4 maja 2018 r. na kwotę 173,26 zł brutto podjęto czynności mające na celu wyegzekwowania od dzierżawcy należności, o której mowa w ww. art. 10 ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o terminach zapłaty w transakcjach handlowych tj.:

- w dniu 16 marca 2018 r. wysłano do dzierżawcy wezwanie do zapłaty nr FN-KP.3222.04.2018 z dnia 15 marca 2018 r. na kwotę 166,84 zł, co stanowi w przeliczeniu według średniego kursu ogłoszonego przez NBP – 40 euro. Dzierżawca uiścił kwotę w dniu 5 kwietnia 2018 r.
- w dniu 24 maja 2018 r. wysłano do dzierżawcy wezwanie do zapłaty nr FN-KP.3222.12.2018 z dnia 24 maja 2018 r. na kwotę 168,82 zł, co stanowi w przeliczeniu według średniego kursu ogłoszonego przez NBP – 40 euro. Do dnia kontroli dzierżawca nie uiścił należnej kwoty.

Mając powyższe na uwadze zwrócono się do p. Pawła Bugdol – Wójta Gminy Gaszowice oraz p. Ewy Grabowskiej – Skarbnika Gminy o złożenie wyjaśnień: czy w latach 2014 – 2018 podejmowano czynności w celu wyegzekwowania od najemców/dzierżawców gminnych nieruchomości prowadzących działalność gospodarczą zwrotu równowartości

kwoty 40 euro przeliczonej na złote według średniego kursu euro ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski ostatniego dnia roboczego miesiąca poprzedzającego miesiąc, w którym świadczenie pieniężne stało się wymagalne, stanowiącej rekompensatę za koszty odzyskiwania należności zgodnie z ustawą z dnia 8 marca 2013 r. o terminach zapłaty w transakcjach handlowych.

Z tożsamych wyjaśnień złożonych przez p. Pawła Bugdol – Wójta Gminy oraz p. Ewy Grabowskiej – Skarbnika Gminy wynika, że: „(...) w latach 2014-2017 nie podejmowano czynności wyegzekwowania od najemców dzierżawców gminnych nieruchomości prowadzących działalność gospodarczą rekompensaty za koszty odzyskiwania należności zgodnie z ustawą z dnia 8 marca 2013 roku o terminach zapłaty w transakcjach handlowych. Czynności te w ww latach nie zostały powierzone żadnemu pracownikowi. W roku 2018 podjęto czynności egzekwowania ww należności i uregulowano je w zakresie czynności podinspektora księgowości podatkowej (...) oraz w Zarządzeniu NR W.0050.81.2018 z dnia 10 maja 2018 roku w sprawie zmiany instrukcji obiegu dokumentów finansowo-księgowych”. Kontrolującym przedłożono zarządzenie NR W.0050.81.2018 z dnia 10 maja 2018 roku w sprawie zmiany instrukcji obiegu dokumentów finansowo-księgowych, w których uregulowano procedury w zakresie dochodzenia rekompensaty za późnienie w płatnościach należności cywilnoprawnych przez kontrahentów prowadzących działalność gospodarczą. Zgodnie zaś za postanowieniami zakresu czynności z dnia 10 maja 2018 r. do obowiązków pracownika zatrudnionego na stanowisku Podinspektora w Referacie Budżetu i Finansów należało egzekwowanie należności cywilnoprawnych stanowiących rekompensatę za opóźnienie w płatnościach przez kontrahentów prowadzących działalność gospodarczą.

Oba dokumenty zostały sporządzone w trakcie kontroli.

Akta kontroli nr AK/610/16/18/III.1.3.1.

Wykaz akt kontroli nr AK/610/16/18/III.1.3.1 stanowi **załącznik nr 1** do protokołu kontroli.

2.1.1. Wydatki z tytułu wynagrodzeń

W toku kontroli sprawdzeniem objęto: prawidłowość ustalenia, naliczenia składników wynagrodzeń zgodnie z obowiązującymi przepisami, angażami i zawartymi umowami, czy wynagrodzenia i pochodne wypłacono w ustawowych terminach w pełnej kwocie, czy nagrody i dodatki do wynagrodzeń wypłacano zgodnie z decyzją kierownika jednostki, a także czy prawidłowo i terminowo naliczono oraz wypłacono dodatkowe wynagrodzenie roczne. Kontrolą objęto okres od 1 stycznia 2014 r. do 25 kwietnia 2018 r. Sprawdzeniem objęto również czy wprowadzono regulamin wynagradzania pracowników zgodnie z ustawą o pracownikach samorządowych.

Kontrolę przeprowadzono na próbie sześciu pracowników, tj.: Wójta Gminy Gaszowice, Skarbnika Gminy, Sekretarza Gminy, Zastępcy Wójta Gminy, Kierownika Referatu oraz Podinspektora Referatu.

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o: uchwałę nr OG-BR.0007.2.3.2014 Rady Gminy Gaszowice z dnia 5 grudnia 2014 r. oraz uchwałę nr OG-BR.0007.27.156.2016 z dnia 28 grudnia 2016 r. w sprawie ustalenia wynagrodzenia dla Wójta Gminy Gaszowice, angaże pracowników, umowy o pracę, dokumenty poświadczające staż pracy wybranych pracowników, porozumienia stron, karty wynagrodzeń za lata 2014 – 2018, listy płac za okres: marzec – kwiecień 2016 r., sierpień – wrzesień 2017 r., styczeń – luty 2018 r., ewidencję księgową, przelewy wraz z wyciągami bankowymi za miesiące j. w., deklaracje ZUS DRA za miesiące j.w., a także listy płac dotyczące wypłaty dodatkowego wynagrodzenia rocznego za lata 2014 – 2018 wraz z przelewami.

Zarządzeniem nr W.0050.220.2017 Wójta Gminy Gaszowice z dnia 22 grudnia 2017 r. przyjęto Regulamin wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w Urzędzie Gminy Gaszowice. Poprzednio obowiązywał Regulamin wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w Urzędzie Gminy Gaszowice, wprowadzony zarządzeniem Wójta Gminy Gaszowice: Nr W.0050.35.2017 z dnia 8 lutego 2017 r., Nr 0050.182.2014 z dnia 28 listopada 2014 r. oraz Nr 56/2009 z dnia 8 czerwca 2009 r.

Wynagrodzenia pracowników urzędu oraz dodatki specjalne

Kontrolą objęto prawidłowość ustalenia, naliczenia składników wynagrodzeń zgodnie z obowiązującymi przepisami, angażami i zawartymi umowami oraz czy wynagrodzenia i pochodne wypłacono w ustawowych terminach w pełnej kwocie.

Stwierdzono, iż p. Paweł Bugdol objął stanowisko Wójta Gminy Gaszowice w dniu 5 grudnia 2014 r. tj. w dniu złożenia ślubowania (protokół z sesji Rady Gminy Gaszowice Nr 2/2014 z dnia 5 grudnia 2014 r.). Z przedłożonych do kontroli dokumentów poświadczających staż pracy (świadectwa pracy oraz zaświadczenie o zatrudnieniu), wynika iż Wójt Gminy Gaszowice zatrudniony był w następujących okresach:

- od 1 września 2007 r. do 31 grudnia 2007 r. tj. na okres 4 miesięcy;
- od 1 września 2009 r. do 30 czerwca 2010 r. tj. na okres 10 miesięcy;
- od 1 września 2010 r. do nadal (od 5 grudnia 2014 r. urlop bezpłatny).

Kontrolującym przedłożono nadto wyliczenie stażu pracy sporządzone przez Podinspektora ds. Kadr Referatu Ogólno - Organizacyjnego, z którego wynika, iż łączny staż pracy p. Pawła Bugdola – Wójta Gminy Gaszowice na dzień 20 maja 2015 r. wynosił 5 lat 10 miesięcy i 20 dni.



Mając powyższe na uwadze zwiększenie dodatku za wieloletnią pracę winno następować z dniem 1 lipca każdego roku.

W toku kontroli ustalono, iż:

- w okresie od grudnia 2014 r. do czerwca 2015 r. dodatek stażowy wypłacany był Wójtowi Gminy Gaszowice w wysokości proporcjonalnej do okresu zatrudnienia tj. w wysokości 5% wynagrodzenia zasadniczego. Dodatek stażowy wyliczono od kwoty 5.200,00 zł wynagrodzenia brutto, ustalonego zgodnie z postanowieniami uchwały Nr Og-BR.0007.2.3.2014 Rady Miasta Gaszowice z dnia 5 grudnia 2014 r. w sprawie ustalenia wynagrodzenia dla Wójta Gminy Gaszowice, w wysokości 250,00 zł brutto za każdy miesiąc (za wyjątkiem grudnia 2014 r. gdzie dodatek ten pomniejszono o 4 dni w których p. Paweł Bugdol nie był jeszcze Wójtem Gminy);

- w okresie od lipca 2015 r. do września 2016 r. dodatek stażowy wypłacany był Wójtowi Gminy Gaszowice w wysokości 6% wynagrodzenia zasadniczego tj. w wysokości 312,00 zł brutto za każdy miesiąc. Wynagrodzenie zasadnicze zaś w kwocie 5.200,00 zł brutto ustalono w uchwale Nr Og-BR.0007.2.3.2014 Rady Miasta Gaszowice z dnia 5 grudnia 2014 r. w sprawie ustalenia wynagrodzenia dla Wójta Gminy Gaszowice;

- w okresie od października 2016 r. do września 2017 r. dodatek stażowy wypłacany był Wójtowi Gminy Gaszowice w wysokości 7% wynagrodzenia zasadniczego tj. od kwoty 5.200,00 zł brutto zgodnie z Uchwałą Nr OG-BR.0007.2.3.2014 Rady Miasta Gaszowice z dnia 5 grudnia 2014 r. w sprawie ustalenia wynagrodzenia dla Wójta Gminy Gaszowice, zaś od 1 stycznia 2017 r. od kwoty 5.400,00 zł brutto zgodnie z Uchwałą Nr OG-BR.0007.27.156.2016 Rady Gminy Gaszowice z dnia 28 grudnia 2016 r. w sprawie ustalenia wynagrodzenia dla Wójta Gminy Gaszowice. Mając powyższe na uwadze wysokość dodatku stażowego:

- w okresie od października do grudnia 2016 r. wynosiła 364,00 zł brutto;

- w okresie od stycznia do września 2017 r. wynosiła 378,00 zł brutto;

- w okresie od października 2017 r. do marca 2018 r. dodatek stażowy wypłacany był Wójtowi Gminy Gaszowice w wysokości 8% wynagrodzenia zasadniczego ustalonego w uchwale Nr OG-BR.0007.27.156.2016 Rady Gminy Gaszowice z dnia 28 grudnia 2016 r. w sprawie ustalenia wynagrodzenia dla Wójta Gminy Gaszowice w wysokości 5.400,00 zł brutto. Zgodnie z powyższym wysokość dodatku stażowego ustalono i wypłacono w wysokości 432,00 zł brutto za każdy miesiąc.

Reasumując, z powyższego wynika, iż w latach 2016 – 2017 zwiększenie o 1% dodatku za wieloletnią pracę następowało w miesiącu październiku roku 2016 i 2017, natomiast

z przedłożonej do kontroli dokumentacji wynika, iż zwiększenie to winno następować z dniem 1 lipca każdego roku.

Wyплаты ww. dodatków stażowych dokonano:

- 26 lipca 2016 r. na podstawie listy płac za lipiec 2016 r. sporządzonej w dniu 25 lipca 2016 r.
- 25 sierpnia 2016 r. na podstawie listy płac za sierpień 2016 r. sporządzonej w dniu 25 sierpnia 2016 r.
- 27 września 2016 r. na podstawie listy płac za wrzesień 2016 r. sporządzonej w dniu 27 września 2016 r.
- 26 lipca 2017 r. na podstawie listy płac za lipiec 2017 r. sporządzonej w dniu 25 lipca 2017 r.
- 28 sierpnia 2017 r. na podstawie listy płac za sierpień 2017 r. sporządzonej w dniu 24 sierpnia 2017 r.
- 26 września 2017 r. na podstawie listy płac za wrzesień 2017 r. sporządzonej w dniu 21 września 2017 r.

W 2016 r. listy płac zostały sporządzone przez byłego Podinspektora Referatu Budżetu i Finansów (obecnie Podinspektora w Referacie Ochrony Środowiska i Rozwoju Gminy). Zgodnie z zakresem czynności z dnia 29 lipca 2016 r. do zakresu obowiązków ww. pracownika należało sporządzanie listy płac oraz prowadzenie kart wynagrodzeń.

Natomiast w 2017 r. listy płac zostały sporządzone przez Inspektora w Referacie Budżetu i Finansów. Zgodnie z zakresem czynności z dnia 10 lipca 2017 r. do obowiązków ww. pracownika należało sporządzanie listy płac oraz prowadzenie kart wynagrodzeń.

Nadzór nad pracownikami sprawował Kierownik Referatu Budżetu i Finansów.

Ww. listy płac zostały zatwierdzone do wypłaty przez Kierownika Referatu Budżetu i Finansów oraz p. Sabinę Mańczyk – Sekretarza Gminy.

Zgodnie z art. 38 ust. 1 i 5 ustawy z dnia 21 lipca 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz.U. z 2014 r. poz. 1202 z późn. zm., a następnie Dz.U. z 2016 r. poz. 902 z późn. zm.) dodatek za wieloletnią pracę przysługuje po 5 latach pracy w wysokości wynoszącej 5% miesięcznego wynagrodzenia zasadniczego. Dodatek ten wzrasta o 1% za każdy dalszy rok pracy aż do osiągnięcia 20% miesięcznego wynagrodzenia zasadniczego. Do okresów pracy uprawniających do dodatku za wieloletnią pracę, nagrody jubileuszowej i jednorazowej odprawy w związku z przejściem na emeryturę lub rentę z tytułu niezdolności do pracy wlicza się wszystkie poprzednio zakończone okresy zatrudnienia oraz inne okresy, jeżeli z mocy

odrębnych przepisów podlegają one wliczeniu do okresu pracy, od którego zależą uprawnienia pracownicze.

Zgodnie zaś z postanowieniami pkt 1 lit b) – dokumentowanie wypłaty wynagrodzeń, wypłaty diet radnym i stypendiów, działu III – zasady obiegu dokumentów księgowych, rozdziału I – obieg dokumentów – dokumentowanie operacji księgowych, polityki rachunkowości wprowadzonej zarządzeniem Nr 0050.71.2016 Wójta Gminy Gaszowice z dnia 2 maja 2016 r. „listy płac sporządza pracownik komórki płac (Referat Finansów i Budżetu) na podstawie dowodów źródłowych/umowy, pisma (...) otrzymanych w jednym egzemplarzu z kadr od osoby merytorycznie odpowiedzialnej, przedłożone do komórki płac (Referat Finansów i Budżetu) do 25-go dnia każdego miesiąca.”

Ustalono, iż kartoteki wynagrodzeń pracowników Urzędu Gminy Gaszowice prowadzone są przy użyciu komputera za pomocą programu „Kadry i Płace” 2018.1.26.10.103 © U.I. INFO-SYSTEM wdrożonego w dniu 18 stycznia 2016 r. (zarządzenie nr W.0050.6.2016 Wójta Gminy Gaszowice z 18 stycznia 2016 r. w sprawie zmiany zasad polityki rachunkowości). Wcześniej obowiązywał program Płace – BBSOFT RYBNIK.

Mając powyższe na uwadze zwrócono się do Kierownika Referatu Budżetu i Finansów o wskazanie w jakim dniu został wprowadzony do użytkowania w Referacie Budżetu i Finansów program „Kadry i Płace” 2018.1.26.10.103 © U.I. INFO-SYSTEM, o wskazanie z imienia, nazwiska oraz zajmowanego stanowiska pracowników Referatu Budżetu i Finansów odpowiedzialnych za wprowadzenie do programu „Kadry i Płace” 2018.1.26.10.103 © U.I. INFO-SYSTEM stażu pracy p. Pawła Bugdol – Wójta Gminy Gaszowice oraz zobligowanie ich do złożenia wyjaśnień: dlaczego p. Pawłowi Bugdol – Wójtowi Gminy, dodatek za wieloletnią pracę zwiększa się o 1% z dniem 1 października każdego roku (począwszy od 2016 r.), skoro z przedłożonych do kontroli dokumentów wynika, iż dodatek ten winien się zwiększać z dniem 1 lipca każdego roku; czy w latach 2014 – 2018 otrzymywano informacje z kadr o stażu pracy Pana Pawła Bogdol – Wójta Gminy oraz czy jako Kierownik Referatu Budżetu i Finansów z racji nadzoru nad niniejszym Referatem, a także jako osoba zatwierdzająca do wypłaty ww. listy płac skontrolowała Pani prawidłowość sporządzenia dokumentów księgowych będących podstawą dokonania wydatku. Mając na uwadze, iż dodatek stażowy wliczany jest do podstawy wyliczania dodatkowego wynagrodzenia rocznego proszono również o wyliczenie prawidłowej kwoty dodatkowego wynagrodzenia rocznego za lata 2016 – 2017.

Z wyjaśnień, czytamy, iż „Ad1) Program „Kadry i Płace” 2018.1.26.10.103 U.I. INFO SYSTEM w Referacie Budżetu i Finansów był wprowadzany w 2015 roku, ale tylko

w zakresie realizacji wypłat umów-zleceń. W miesiącu grudniu 2015 roku , oraz w styczniu 2016 roku zostały wdrażane płace i kadry dotyczące pracowników urzędu gminy.

Ad2) Odpowiedzialnymi pracownikami za wprowadzenie danych do programu „Kadry i Płace” 2018.1.26.10.103 U.I. INFO SYSTEM byli:

a) (...) Podinspektor ds. kadr,

b) (...) Podinspektor ds. plac.

Osoby te złożyły stosowne wyjaśnienia , które to stanowią załącznik do niniejszej odpowiedzi.

- w latach 2014-2018 roku informacją o stażu pracy Wójta p. Pawła Bugdol była karta pracy. Staż w latach 2014-2015 był naliczany i wypłacany prawidłowo. Z końcem roku 2015 i początek stycznia 2016 roku zostały wprowadzane dane do nowego oprogramowania . Efektem tego była mylnie wprowadzona data stażu Wójta Gminy.

Ad3) Dane pracowników urzędu gminy zostają wprowadzone do programu „Kadry i płace” przez pracowników wymienionych w pkt 2. Na tej to podstawie są sporządzane listy plac i tym samym zatwierdzane do wypłaty”.

Na powyższą okoliczność pracownicy Referatu Budżetu i Finansów sporządzili tabelę wskazując różnicę pomiędzy wypłaconą, a należną kwotą dodatku stażowego.

Data wypłaty dodatku stażowego/dodatkovego wynagrodzenia rocznego	Kwota naliczonego oraz wypłaconego dodatku stażowego/dodatkovego o wynagrodzenia rocznego	Kwota dodatku stażowego/dodatkovego o wynagrodzenia rocznego jaka winna zostać wypłacona Wójtowi Gminy	Różnica
26.07.2016r.	312,00	364,00	52,00
25.08.2016r.	312,00	364,00	52,00
27.09.2016r.	312,00	364,00	52,00
26.07.2017r.	378,00	432,00	54,00
28.08.2017r.	378,00	432,00	54,00
26.09.2017r.	378,00	432,00	54,00
Trzynastka 2016r. 31.01.2017r.	9 433,02	9 446,28	13,26
Trzynastka 2017r. 31.01.2018r.	9 912,62	9 941,94	29,32

Wyjaśnień udzielili również pracownicy wymienieni w ww. piśmie:

- Podinspektor w Referacie Ochrony Środowiska o następującej treści: „w związku z pełnieniem funkcji Podinspektora w Referacie Budżetu i Finansów odpowiedzialna byłam za wprowadzenie danych dotyczących części placowej”;

- Podinspektor ds. kadr o następującej treści: „*dodatek za wieloletnią pracę zwiększa się o 1% w miesiącu październiku zamiast z dniem 1 lipca każdego roku, począwszy od roku 2016, z uwagi na omyłkowo wprowadzoną przeze mnie datę w programie kadrowo-płacowym*”.

Wyjaśnień udzieliła również p. Sabina Mańczyk – Sekretarz Gminy, która w okresie od lipca do września 2016 r. oraz od lipca do września 2017 r. zatwierdzała do wypłaty listy płac, o następującej treści: „*jako osoba zatwierdzająca listy płac, sprawdziłam prawidłowość sporządzenia dokumentów księgowych, będących podstawą dokonania wydatku w oparciu o dane wynikające z przekazanych przez pracowników dokumentów. Dane te zostają wprowadzone do programu kadry i płace przez pracowników odpowiedzialnych za ww. czynności*”.

W dniu 26 kwietnia 2018 r. na podstawie „listy płac za kwiecień 2018 r. – Wójt, Zastępca Wójta” (sporządzonej w dniu 23 kwietnia 2018 r.) p. Pawłowi Bugdol – Wójtowi Gminy Gaszowice nadpłacono dodatek stażowy w wysokości 360,58 zł.

Dodatkowe wynagrodzenie roczne

Kontrolą objęto prawidłowość, terminowość naliczenia i wypłacenia dodatkowego wynagrodzenia rocznego za lata 2014 – 2017.

W toku kontroli ustalono, iż w 2016 r. p. Zbigniewowi Goworowskiemu, powołanemu na stanowisko Zastępcy Wójta Gminy Gaszowice z dniem 1 grudnia 2015 r. na podstawie zarządzenia nr W.0050.189.2015 Wójta Gminy Gaszowice z dnia 18 listopada 2015 r. nie naliczono dodatkowego wynagrodzenia rocznego za okres od 1 do 31 grudnia 2015 r. Zgodnie z postanowieniami art. 2 ust. 2 oraz ust. 3 pkt 5 lit. b) ustawy z dnia 12 grudnia 1997 r. o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym (Dz.U. z 2013 r. poz. 1144 z późn. zm.) pracownik, który nie przepracował u danego pracodawcy całego roku kalendarzowego, nabywa prawo do wynagrodzenia rocznego w wysokości proporcjonalnej do okresu przepracowanego, pod warunkiem, że okres ten wynosi co najmniej 6 miesięcy. Przepracowanie co najmniej 6 miesięcy warunkujących nabycie prawa do wynagrodzenia rocznego nie jest wymagane w przypadkach podjęcia zatrudnienia na podstawie powołania lub wyboru. Zgodnie zaś z postanowieniami art. 4 ust.1 ustawy z dnia 12 grudnia 1997 r. o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym (Dz.U. z 2013 r. poz. 1144 z późn. zm.) wynagrodzenie roczne ustala się w wysokości 8,5% sumy wynagrodzenia za pracę otrzymanego przez pracownika w ciągu roku kalendarzowego, za który przysługuje to wynagrodzenie, uwzględniając wynagrodzenie i inne świadczenia ze stosunku pracy przyjmowane do obliczenia ekwiwalentu pieniężnego za urlop wypoczynkowy, a także

wynagrodzenie za urlop wypoczynkowy oraz wynagrodzenie za czas pozostawania bez pracy przysługujące pracownikowi, który podjął pracę w wyniku przywrócenia do pracy.

Wynagrodzenie Zastępcy Wójta Gminy zostało ustalone na podstawie pisma nr OG-K.2120.7.2015 z dnia 18 listopada 2015 r., w następującej wysokości:

- płaca zasadnicza: 1.030,00 zł;
- dodatek funkcyjny: 440,00 zł;
- dodatek za wieloletnią pracę: 206,00 zł.

Łącznie wynagrodzenie brutto wyniosło: 1.676,00 zł.

Mając powyższe na uwadze zwrócono się do Kierownika Referatu Budżetu i Finansów o wyjaśnienie: dlaczego nie naliczono oraz nie wypłacono p. Zbigniewowi Goworowskiemu – Zastępcy Wójta Gminy Gaszowice dodatkowego wynagrodzenia rocznego za 2015 r. mając na uwadze przytoczone powyżej przepisy. Z wyjaśnień wynika, że: „zastępcy Wójta p. Zbigniewowi Goworowskiemu nie naliczono, ani nie wypłacono dodatkowego wynagrodzenia rocznego za 2015 rok zgodnie z złożonymi wyjaśnieniami przez pracowników ds. kadr i płac. Odpowiedzialnymi pracownikami za naliczenie i wypłacenie dodatkowego wynagrodzenia rocznego za 2015 rok są :

- a) (...) podinspektor ds. kadr,
- b) (...) obecnie podinspektor w referacie ochrony środowiska.

Kwota dodatkowego wynagrodzenia rocznego za 2015 dla p Zbigniewa Goworowskiego wynosi 142,46 zł.”

Wyjaśnień udzieli także:

- Podinspektor ds. kadr w Referacie Ogólno – Organizacyjnym o następującej treści: „(...) do niniejszego pracownika nie naliczono oraz nie wypłacono dodatkowego wynagrodzenia rocznego za 2015 r. ze względu na omyłkowe zakwalifikowanie do pracowników zatrudnionych w ramach stosunku pracy na podstawie umowy o pracę zamiast na podstawie powołania. W związku z powyższym zatrudnienie Pana Goworowskiego od 1 grudnia nie spełniało warunku co najmniej 6-miesięcznego efektywnie przepracowanego okresu zatrudnienia w roku kalendarzowym, warunkującego nabycia prawa do przyznania dodatkowego wynagrodzenia rocznego za 2015 r.”

- Podinspektor w Referacie Ochrony Środowiska o następującej treści: „Pan Zbigniew Goworowski był zatrudniony od 01.12.2015 r. i w związku z nie przepracowaniem co najmniej 6 miesięcy, jako pracownikowi nie naliczono i nie wypłacono wynagrodzenia rocznego za rok 2015. W stosunku do w/w pracownika zastosowano art.2 ust. 1 i 2 ustawy o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej i omyłkowo

potraktowano go jak pracownika zatrudnionego w Urzędzie Gminy na podstawie umowy o pracę, a nie jak pracownika zatrudnionego na podstawie powołania”.

W trakcie kontroli na podstawie „listy płac za maj 2018 r. – Wójt, Zastępca Wójta” sporządzonej 23 maja 2018 r. p. Zbigniewowi Goworowskiemu – Zastępcy Wójta Gminy Gaszowice wypłacono dodatkowe wynagrodzenie roczne za 2015 r. w wysokości 142,46 zł. Do listy płac załączono potwierdzenie dokonania przelewu z dnia 28 maja 2018 r.

W toku kontroli ustalono także, iż w 2017 r. do podstawy naliczenia wynagrodzenia rocznego za 2016 r. tzw. „13” dwóm pracownikom Urzędu Gminy Gaszowice wliczono wynagrodzenie chorobowe za czas niezdolności do pracy. Powyższe dotyczyło:

- p. Sabiny Mańczyk – Sekretarza Gminy, której do podstawy wyliczenia wynagrodzenia rocznego wliczono wynagrodzenie za czas niezdolności do pracy wskutek choroby w wysokości: 1.442,98 zł;

- Kierownika Referatu, któremu do podstawy wyliczenia wynagrodzenia rocznego wliczono wynagrodzenie za czas niezdolności do pracy wskutek choroby w wysokości: 3.006,26 zł.

Listy płac za styczeń 2017 r. dotyczące dodatkowego wynagrodzenia rocznego za 2016 r. zostały sporządzone przez Inspektora Referatu Budżetu i Finansów.

Zatwierdzenia do wypłaty dokonała p. Sabina Mańczyk – Sekretarz Gminy oraz Kierownik Referatu Budżetu i Finansów. Dodatkowe wynagrodzenie roczne zostało wypłacone pracownikom w dniu 31 stycznia 2017 r.

Zgodnie z postanowieniami art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 12 grudnia 1997 r. o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym (Dz.U. z 2013 r. poz. 1144 z późn. zm.) wynagrodzenie roczne ustala się w wysokości 8,5% sumy wynagrodzenia za pracę otrzymanego przez pracownika w ciągu roku kalendarzowego, za który przysługuje to wynagrodzenie, uwzględniając wynagrodzenie i inne świadczenia ze stosunku pracy przyjmowane do obliczenia ekwiwalentu pieniężnego za urlop wypoczynkowy, a także wynagrodzenie za urlop wypoczynkowy oraz wynagrodzenie za czas pozostawania bez pracy przysługujące pracownikowi, który podjął pracę w wyniku przywrócenia do pracy. Zgodnie zaś z § 14 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 8 stycznia 1997 r. w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop (Dz.U. z 1997 r. Nr 2 poz. 14 z późn. zm.) ekwiwalent pieniężny za urlop wypoczynkowy, zwany dalej "ekwiwalentem", ustala się stosując zasady obowiązujące przy obliczaniu wynagrodzenia urlopowego, ze zmianami określonymi w § 15-19. Natomiast zgodnie z § 6 pkt. 7 ww. rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej, „wynagrodzenie za czas urlopu

B

[Signature]

[Signature]

wypoczynkowego, zwane dalej "wynagrodzeniem urlopowym", ustala się z uwzględnieniem wynagrodzenia i innych świadczeń ze stosunku pracy, z wyłączeniem wynagrodzenia za czas niezdolności do pracy wskutek choroby lub odosobnienia w związku z chorobą zakaźną."

Mając powyższe na uwadze zwrócono się do Kierownika Referatu Budżetu i Finansów o złożenie następujących wyjaśnień: dlaczego do podstawy wymiaru wynagrodzenia rocznego tzw. „13” za 2016 r. ww. pracownikom wliczono wynagrodzenie chorobowe, mając na uwadze postanowienia § 6 pkt 7 w związku z § 14 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 8 stycznia 1997 r. w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop (Dz. U. z 1997 r. Nr 2 poz. 14 z późn. zm.) oraz czy w 2017 r., wśród pracowników Urzędu Gminy Gaszowice, występowały również inne przypadki wypłaty dodatkowego wynagrodzenia rocznego z uwzględnieniem wynagrodzenia chorobowego. Z wyjaśnień wynika, że: „(...) powodem wliczenia do podstawy „13” -tki za 2016 rok wynagrodzenia chorobowego stanowi wyjaśnienie złożone przez odpowiedzialnego pracownika za obliczenie dodatkowego wynagrodzenia rocznego. (w załączeniu) Odpowiedzialnym pracownikiem za naliczenie dodatkowego wynagrodzenia rocznego była p. (...) (obecnie podinspektor w referacie ochrony środowiska).

Prawidłowo wyliczona kwota dodatkowego wynagrodzenia rocznego za 2016 r dla pracowników wymienionych w piśmie:

L.p.	Imię i nazwisko oraz stanowisko służbowe pracownika	Data wypłaty dodatkowego wynagrodzenia rocznego	Kwota naliczonego oraz wypłaconego dodatkowego wynagrodzenia rocznego	Kwota dodatkowego wynagrodzenia rocznego jaka winna zostać wypłacona	Różnica
1	Mańczyk Sabina – Sekretarz Gminy	31.01.2017r.	9.063,48	8940,82	122,66
2	Kierownik Referatu	31.01.2017r.	8504,48	8248,94	255,54

Wyjaśnień udzielił również pracownik odpowiedzialny za naliczenie dodatkowego wynagrodzenia rocznego za 2016 r. tj. były Podinspektor Referatu Budżetu i Finansów (obecnie Podinspektor w Referacie Ochrony Środowiska).

Handwritten signature

Handwritten signature

Zgodnie z zakresem czynności byłego Podinspektora Referatu Budżetu i Finansów z dnia 29 lipca 2016 r. do obowiązków pracownika należało sporządzanie list płac oraz prowadzenia kart wynagrodzeń. Nadzór w tym zakresie sprawował Kierownik Referatu Budżetu i Finansów.

Z treści wyjaśnień byłego Podinspektora Referatu Budżetu i Finansów wynika, że: „*podczas naliczania w programie kadrowo - płacowym błędnie zaznaczono składnik przy naliczaniu wynagrodzenia rocznego za 2016 r. przez co wynagrodzenie chorobowe zostało wliczone do podstawy*” 13- tki. ”

Do wyjaśnień załączono wykaz pracowników, którym w 2017 r. do podstawy wyliczenia dodatkowego wynagrodzenia rocznego wliczono także wynagrodzenie chorobowe. Powyższe dotyczyło 16 pracowników Urzędu Gminy Gaszowice, którym zawyżono wysokość dodatkowego wynagrodzenia rocznego za 2016 r. o kwotę: 2.754,42 zł.

Reasumując, w 2017 r. osiemnastu pracownikom (16 pracowników z tabeli + p. Sabina Mańczyk – Sekretarz Gminy + Kierownik Referatu) naliczając dodatkowe wynagrodzenie roczne za 2016 r. do podstawy naliczenia ww. wynagrodzenia, wliczono wynagrodzenie za czas choroby. W sumie osiemnastu pracownikom zawyżono dodatkowe wynagrodzenie roczne w łącznej kwocie: 3.132,62 zł brutto.

Ponadto stwierdzono, iż w 2015 r. do podstawy wyliczenia dodatkowego wynagrodzenia rocznego dla Kierownika Referatu, nie wzięto pod uwagę dodatku za wysługę lat płaconego pracownikowi w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2014 r. w wysokości 880,00 zł brutto miesięcznie/10.560,00 zł brutto rocznie. Zgodnie z postanowieniami art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 12 grudnia 1997 r. o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym (Dz.U. z 2013 r. poz. 1144 z późn. zm.) wynagrodzenie roczne ustala się w wysokości 8,5% sumy wynagrodzenia za pracę otrzymanego przez pracownika w ciągu roku kalendarzowego, za który przysługuje to wynagrodzenie, uwzględniając wynagrodzenie i inne świadczenia ze stosunku pracy przyjmowane do obliczenia ekwiwalentu pieniężnego za urlop wypoczynkowy, a także wynagrodzenie za urlop wypoczynkowy oraz wynagrodzenie za czas pozostawania bez pracy przysługujące pracownikowi, który podjął pracę w wyniku przywrócenia do pracy. Zgodnie zaś z § 14 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 8 stycznia 1997 r. w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop (Dz.U. z 1997 r. Nr 2 poz. 14 z późn. zm.) ekwiwalent pieniężny za urlop wypoczynkowy, zwany dalej "ekwiwalentem", ustala się stosując zasady obowiązujące przy obliczaniu wynagrodzenia urlopowego, ze zmianami określonymi w § 15-19. Natomiast

zgodnie z § 6 ww. rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej, „wynagrodzenie za czas urlopu wypoczynkowego, zwane dalej "wynagrodzeniem urlopowym", ustala się z uwzględnieniem wynagrodzenia i innych świadczeń ze stosunku pracy (...).”

Z przedłożonych do kontroli dokumentów, wynika, iż w 2014 r. wynagrodzenie dla Kierownika Referatu zostało ustalone na podstawie pisma nr OG.2121.1.2012 r. z dnia 20 lutego 2012 r. w wysokości:

- wynagrodzenie zasadnicze w wysokości 4.400,00 zł brutto miesięcznie/52.800,00 zł brutto rocznie;
- dodatek funkcyjny w wysokości 1.320,00 zł brutto miesięcznie/15.840,00 zł brutto rocznie;
- dodatek za wysługę lat w wysokości 880,00 zł brutto miesięcznie/10.560,00 zł brutto rocznie (pracownik na dzień 2 sierpnia 2014 r. zgodnie z kartą wysługi lat posiadał 35 letni staż pracy);

Dodatkowo w okresie od stycznia do grudnia 2014 r. pracownik otrzymywał dodatek specjalny w wysokości 2.002,00 zł brutto miesięcznie/24.024,00 zł brutto rocznie. Dodatek ten został przyznany pracownikowi na podstawie:

- pisma Nr OG-K.2122.4.2013 z dnia 7 marca 2013 r. – dodatek specjalny przyznano na okres 1 roku od 1 marca 2013 r. do 28 lutego 2014 r.;
- pisma Nr OG-K.2122.34.2014 z dnia 28 lutego 2014 r. – dodatek specjalny przyznano na okres 8 miesięcy od 1 marca 2014 r. do 31 października 2014 r.;
- pisma Nr OG-K.2122.63.2014 z dnia 27 października 2014 r. – dodatek specjalny przyznano na okres 1 roku od 1 listopada 2014 r. do 31 października 2015 r.

Mając powyższe na uwadze w 2014 r. pracownikowi przysługiwało wynagrodzenie w łącznej kwocie: 103.224,00 zł brutto.

Ustalono również, iż w okresie od 7 do 14 listopada 2014 r. pracownik przebywał na zwolnieniu lekarskim. W związku z zaistniałą sytuacją pracownikowi potrącono z podstawy wynagrodzenia rocznego (zgodnie z kartą wynagrodzeń) kwotę 2.293,87 zł.

Mając również na uwadze treść wniosku nr 11 wystąpienia pokontrolnego nr WK-6100/10/4/2014 z 12 lipca 2014 r. pracownikowi przeliczono wynagrodzenie wypłacone w latach 2010 – 2012 zgodnie z zawartą umową o pracę, a następnie w dniu 28 lipca 2014 r. na podstawie listy płac 2/7/2014 nadpłacono wynagrodzenie w wysokości 31,88 zł.

W dniu 9 lutego 2015 r. pracownikowi zostało wypłacone na podstawie listy płac nr 1/2/2015 dodatkowe wynagrodzenie roczne w wysokości 5.353,91 zł netto/7.684,00 zł brutto.

dy G

G

Zgodnie z wyliczeniem dodatkowego wynagrodzenia rocznego za 2014 r. dla ww. pracownika sporządzonym 20 kwietnia 2018 r. przez pracowników urzędu „(...) do podstawy wymiaru wynagrodzenia, o którym mowa powyżej zostały wliczone następujące składniki:

- wynagrodzenie zasadnicze:	52.800,00 zł
- dodatek funkcyjny:	15.840,00 zł
- dodatek specjalny:	24.024,00 zł
- dopłata do wynagrodzenia:	31,88 zł
Razem:	92.695,88 zł

Powyższa kwota została pomniejszona o kwotę 2.293,87 zł stanowiącą potrącenia z tytułu chorobowego. Łączna podstawa przyjęta do wyliczenia 90.402,01 zł. Wyliczenia zostały sporządzone przez pracownika odpowiedzialnego w tym zakresie za sprawy płacowe.”

Mając powyższe na uwadze zwrócono się do p. Ewy Grabowskiej – Skarbnika Gminy o wyjaśnienie: dlaczego ustalając dodatkowe wynagrodzenie roczne za 2014 r. Kierownikowi Referatu nie uwzględniono wysługi lat w wysokości 10.560,00 zł brutto rocznie, mając na uwadze postanowienia § 6 w związku z § 14 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 8 stycznia 1997 r. w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop (Dz.U. z 1997 r. Nr 2 poz. 14 z późn. zm.).

Z wyjaśnień wynika, że „dokonując naliczenia dodatkowego wynagrodzenia rocznego za 2014 rok (...) Kierownikowi Referatu (...) omyłkowo w nim nie ujęto wysługi lat. Pracownikiem odpowiedzialnym był podinspektor ds. plac. Osoba ta od 2016 roku jest na emeryturze.

Prawidłowe wyliczenie kwoty dodatkowego wynagrodzenia rocznego za 2014 r.

Data wypłaty dodatkowego wynagrodzenia rocznego	Kwota naliczonego oraz wypłaconego dodatkowego wynagrodzenia rocznego	Kwota dodatkowego wynagrodzenia rocznego jaka winna zostać wypłacona	Różnica
09.02.2015	7.684	8.581,77	897,77

Zgodnie z zakresem czynności nr OG.1020/L-2/10 z dnia 6 maja 2010 r. do zadań byłego Podinspektora Referatu Budżetu i Finansów, należało sporządzanie list płac oraz prowadzenie kart wynagrodzeń. Zgodnie z postanowieniami § 8 ust. 4 pkt 1) Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Gminy Gaszowice wprowadzonego zarządzeniem nr W.0050.186.2013 Wójta Gminy

Gaszowice z dnia 19 grudnia 2013 r. nadzór nad pracownikiem sprawował Kierownik Referatu Budżetu i Finansów.

Listę płac sporządził były Podinspektor Referatu Budżetu i Finansów (obecnie na emeryturze). Zatwierdzenia do wypłaty dokonała p. Sabina Mańczyk – Sekretarz Gminy oraz Kierownik Referatu Budżetu i Finansów.

W trakcie kontroli, w dniu 28 maja 2018 r., na podstawie listy płac za maj 2018 r. wypłacono Kierownikowi Referatu wyrównanie dodatkowego wynagrodzenia rocznego w wysokości 897,60 zł.

Ponadto w dniu 19 kwietnia 2018 r. kontrolującym przedłożono wykaz pracowników Urzędu Gminy Gaszowice, którzy w okresie od 1 stycznia 2014 r. do kwietnia 2018 r. przebywali na urlopach okolicznościowych. Wykaz został sporządzony przez Podinspektora ds. kadr Referatu Ogólno - Organizacyjnego. Zgodnie z przedłożonym wykazem ustalono, iż w latach 2015 – 2018, trzynastu pracowników Urzędu Gminy Gaszowice korzystało z urlopów okolicznościowych. Powyższe dotyczyło:

1. pracownika Referatu Ogólno – Organizacyjnego, który przebywał na urlopie okolicznościowym w dniu 13 czerwca 2014 r.;
2. pracownika na stanowisku pomoc administracyjna, który przebywał na urlopie okolicznościowym w dniach: 13 kwietnia 2015 r., 9 stycznia 2017 r.;
3. kierownika, który przebywał na urlopie okolicznościowym w dniach: 3 czerwca 2015 r., 30 marca 2016 r., 31 marca 2016 r., 1 kwietnia 2016 r.;
4. p. Pawła Bugdol – Wójta Gminy Gaszowice – który przebywał na urlopie okolicznościowym w dniach: 15-16 października 2016 r., 2-3 października 2016 r.;
5. pracownika na stanowisku pomoc administracyjna, który przebywał na urlopie okolicznościowym w dniach 4-5 października 2016 r.;
6. pracownika Referatu Budżetu i Finansów, który przebywał na urlopie okolicznościowym w dniu 30 czerwca 2016 r.;
7. byłego pracownika Referatu Budżetu i Finansów, który przebywał na urlopie okolicznościowym w dniach: 25 kwietnia 2016 r. oraz 29 września 2016 r.;
8. Kierownika Referatu, który przebywał na urlopie okolicznościowym w dniach: 30 listopada 2016 r. i 30 grudnia 2016 r.;
9. pracownika na stanowisku Robotnika gospodarczego, który przebywał na urlopie okolicznościowym w dniach od 12-13 września 2016 r.;
10. pracownika Referatu Ogólno – organizacyjnego, który przebywał na urlopie okolicznościowym w dniu 6 kwietnia 2016 r.;

11. pracownika Urzędu Stanu Cywilnego, który przebywał na urlopie okolicznościowym w dniu 9 marca 2017 r.;

12. pracownika Referatu Gospodarki Publicznej, Inwestycji i Zamówień Publicznych, który przebywał na urlopie okolicznościowym w dniu 4 grudnia 2017 r.;

13. pracownika na stanowisku pomoc administracyjna, który przebywał na urlopie okolicznościowym w dniach od 24-25 sierpnia 2017 r.

Zgodnie z postanowieniami art. 4 ust.1 ustawy z dnia 12 grudnia 1997 r. o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym (Dz.U. z 2013 r. poz. 1144 z późn. zm.) wynagrodzenie roczne ustala się w wysokości 8,5% sumy wynagrodzenia za pracę otrzymanego przez pracownika w ciągu roku kalendarzowego, za który przysługuje to wynagrodzenie, uwzględniając wynagrodzenie i inne świadczenia ze stosunku pracy przyjmowane do obliczenia ekwiwalentu pieniężnego za urlop wypoczynkowy, a także wynagrodzenie za urlop wypoczynkowy oraz wynagrodzenie za czas pozostawania bez pracy przysługujące pracownikowi, który podjął pracę w wyniku przywrócenia do pracy. Zgodnie zaś z § 14 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 8 stycznia 1997 r. w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop (Dz.U. z 1997 r. Nr 2 poz. 14 z późn. zm.) ekwiwalent pieniężny za urlop wypoczynkowy, zwany dalej "ekwiwalentem", ustala się stosując zasady obowiązujące przy obliczaniu wynagrodzenia urlopowego, ze zmianami określonymi w § 15-19. Natomiast zgodnie z § 6 pkt. 4 ww. rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej, „wynagrodzenie za czas urlopu wypoczynkowego, zwane dalej "wynagrodzeniem urlopowym", ustala się z uwzględnieniem wynagrodzenia i innych świadczeń ze stosunku pracy, z wyłączeniem wynagrodzenia za czas urlopu wypoczynkowego, a także za czas innej usprawiedliwionej nieobecności w pracy.”

Dodatkowe wynagrodzenie roczne zostało wypłacone pracownikom Urzędu Gminy Gaszowice w dniu:

- 9 lutego 2015 r. na podstawie listy płac nr 1/2/2015;
- 1 lutego 2016 r. na podstawie listy płac: wynagrodzenie roczne za luty 2016 r. sporządzonej w dniu 1 lutego 2016 r.;
- 31 stycznia 2017 r. na podstawie listy płac: wynagrodzenie roczne za styczeń 2017 r. sporządzonej w dniu 3 stycznia 2017 r.;
- 31 stycznia 2018 r. na podstawie listy płac: wynagrodzenie roczne za styczeń 2018 r. sporządzonej 18 stycznia 2018 r.

Zgodnie z pismem sporządzonym przez Podinspektora ds. kadr Referatu Ogólno – organizacyjnego, odpowiedzialnymi za sporządzanie list płac oraz prowadzenie kart wynagrodzeń byli:

- w okresie do 28 lipca 2016 r. były Podinspektor w Referacie Budżetu i Finansów zgodnie z zakresem czynności z 6 maja 2010 r.;
- w okresie od 1 września 2014 r. do 14 maja 2017 r. były Podinspektor w Referacie Budżetu i Finansów (obecnie Podinspektor w Referacie Ochrony Środowiska, zgodnie z zakresem czynności z dnia 29 lipca 2016 r.);
- w okresie od 15 maja 2017 r. do nadal Inspektor Referatu Budżetu i Finansów zgodnie z zakresem czynności z dnia 10 lipca 2017 r.

Nadzór nad ww. pracownikami sprawował Kierownik Referatu Budżetu i Finansów.

Zatwierdzenia do wypłaty ww. list płac dokonała p. Sabina Mańczyk – Sekretarz Gminy oraz Kierownik Referatu Budżetu i Finansów.

Mając powyższe na uwadze zwrócono się do Kierownika Referatu Budżetu i Finansów o wyjaśnienie: czy do podstawy wymiaru wynagrodzenia rocznego tzw. „13” za lata 2014 - 2017 ww. pracownikom wliczono wynagrodzenie za czas urlopu okolicznościowego, mając na uwadze postanowienia § 6 pkt 4 w związku z § 14 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 8 stycznia 1997 r. w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop (w przypadku odpowiedzi twierdzącej poproszono o wyjaśnienie przyczyn wliczania do podstawy wymiaru dodatkowego wynagrodzenia rocznego, wynagrodzenia za czas urlopu okolicznościowego) oraz czy w latach 2015 – 2018, pracownikom Urzędu Gminy Gaszowice, którzy korzystali z dni wolnych na opiekę nad dzieckiem do lat 14 na podstawie art. 188 ustawy z dnia 26 czerwca 1997 r. Kodeksu Pracy (Dz.U. z 2014 poz. 1502 z późn. zm.) wliczano do podstawy wymiaru dodatkowego wynagrodzenia rocznego, wynagrodzenie za czas zwolnienia z pracy z ww. tytułu, mając na uwadze § 6 pkt. 4 w związku z § 14 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 8 stycznia 1997 r. w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop (w przypadku odpowiedzi twierdzącej proszę o wyjaśnienie przyczyn wliczania do podstawy wymiaru dodatkowego wynagrodzenia rocznego, wynagrodzenia za czas sprawowania opieki nad dzieckiem do lat 14 na mocy art. 188 ww. ustawy), a także czy w latach 2014 – 2018 pracownicy Referatu Budżetu i Finansów

otrzymywali od Inspektora ds. kadr informację o przebywaniu pracowników Urzędu Gminy Gaszowice (w jaki sposób to następowało):

- na urlopach okolicznościowych;
- na zwolnieniu od pracy z tytułu opieki nad dzieckiem do lat 14 zgodnie z art. 188 ustawy z dnia 26 czerwca 1997 r. Kodeksu Pracy.

Z wyjaśnień Kierownika Referatu Budżetu i Finansów wynika, że „w odniesieniu do pracowników wskazanych w piśmie w podstawie wynagrodzenia rocznego za lata 2014-2017 ujęto wynagrodzenie za czas urlopu okolicznościowego. Przyczyną był brak danych w tym zakresie. W latach 2015-2017 uprawnionym do korzystania z opieki nad dzieckiem do lat 14 pracownikom UG, do podstawy wynagrodzenia rocznego wliczono wynagrodzenie za czas zwolnienia z pracy z w/w tytułu. Przyczyną był brak danych w tym zakresie”. W latach 2014-2018 pracownicy Ref. Budżetu i Finansów nie otrzymywali od Inspektora ds. Kadr informacji o przebywaniu pracowników na urlopie okolicznościowym oraz zwolnieniu z tyt. opieki nad dzieckiem do lat 14. Osoby odpowiedzialne za naliczenie dodatkowego wynagrodzenia za rok:

- 2014 – (...) były Podinspektor Referatu Budżetu i Finansów;
- 2015 – (...) były Podinspektor Referatu Budżetu i Finansów obecnie Podinspektor Referatu Ochrony Środowiska i Rozwoju Gminy;
- 2016 – (...) były Podinspektor Referatu Budżetu i Finansów obecnie Podinspektor Referatu Ochrony Środowiska i Rozwoju Gminy;
- 2017- (...) Inspektor Referatu Budżetu i Finansów”.

Wyjaśnienia złożyli także: Podinspektor Referatu Ochrony Środowiska i Rozwoju Gminy oraz Inspektor Referatu Budżetu i Finansów. W wyjaśnieniach wskazano, iż przyczyną wliczania wynagrodzenia z tytułu urlopu okolicznościowego bądź wynagrodzenia z tytułu sprawowania opieki nad dzieckiem do lat 14, o których mowa powyżej był brak informacji w powyższym zakresie.

Do wyjaśnień załączono tabelę sporządzoną przez pracowników Urzędu Gminy Gaszowice, w której wskazano różnicę pomiędzy naliczoną i wypłaconą kwotą dodatkowego wynagrodzenia rocznego, a prawidłową kwotą tegoż wynagrodzenia należną pracownikom w latach 2016 - 2018. W tabeli uwzględniono skutki zawyżenia pracownikom Urzędu Gminy Gaszowice wynagrodzenia rocznego z tytułu:

- wliczenia w latach 2016 – 2018 do podstawy wynagrodzenia rocznego, wynagrodzenia za czas urlopu okolicznościowego;
- wliczenia w latach 2016 – 2018 do podstawy wynagrodzenia rocznego, wynagrodzenia za czas zwolnienia z pracy z tytułu sprawowania opieki nad dzieckiem do lat 14;

- wliczania w 2017 r. do podstawy wynagrodzenia rocznego wynagrodzenia za czas choroby. Mając na uwadze dane zawarte w ww. tabeli stwierdzono, iż:
- w 2016 r. (za 2015 r.) 11 pracownikom Urzędu Gminy Gaszowice zawyżono dodatkowe wynagrodzenie roczne o: 374,99 zł;
- w 2017 r. (za 2016 r.) 24 pracownikom Urzędu Gminy Gaszowice zawyżono dodatkowe wynagrodzenie roczne o kwotę: 3.620,97 zł;
- w 2018 r. (za 2017 r.) 13 pracownikom Urzędu Gminy Gaszowice zawyżono dodatkowe wynagrodzenie roczne o kwotę: 437,55 zł.

Mając na uwadze wyjaśnienia złożone przez pracowników Urzędy Gminy Gaszowice zwrócono się do Podinspektora ds. kadr Referatu Ogólno – Organizacyjnego o wyjaśnienie czy w latach 2014 – 2018 przekazywano do Referatu Budżetu i Finansów informacje o przebywaniu pracowników Urzędu Gminy Gaszowice (w jaki sposób to następowało):

- na urloпах okolicznościowych;
 - na zwolnieniu od pracy z tytułu opieki nad dzieckiem do lat 14 zgodnie z art. 188 ustawy z dnia 26 czerwca 1997 r. Kodeksu Pracy,
- w celu odliczenia wynagrodzenia za ww. dni od podstawy wymiaru dodatkowego wynagrodzenia rocznego.

Z wyjaśnień czytamy: „(...) w latach 2014 – 2018 nie przekazywano do Referatu Budżetu i Finansów informacji o przebywaniu pracowników Urzędu Gminy Gaszowice na urloпах okolicznościowych i na zwolnieniu od pracy z tytułu opieki nad dzieckiem do lat 14 zgodnie z art. 188 ustawy z dnia 26 czerwca 1997 r. Kodeksu Pracy, w celu odliczenia wynagrodzenia za w/w dni od podstawy wymiaru dodatkowego wynagrodzenia rocznego.”

Zgodnie z postanowieniami pkt 1 lit b) – dokumentowanie wypłaty wynagrodzeń, wypłaty diet radnym i stypendiów, działu III – zasady obiegu dokumentów księgowych, rozdziału I – obieg dokumentów – dokumentowanie operacji księgowych, polityki rachunkowości wprowadzonej zarządzeniem Nr 0050.71.2016 Wójta Gminy Gaszowice z dnia 2 maja 2016 r. „listy płac sporządza pracownik komórki płac (Referat Finansów i Budżetu) na podstawie dowodów źródłowych/umowy, pisma (...) otrzymanych w jednym egzemplarzu z kadr od osoby merytorycznie odpowiedzialnej, przedłożone do komórki płac (Referat Finansów i Budżetu) do 25-go dnia każdego miesiąca.” Tożsame zapisy zostały również zawarte w § 5 ust. 1 b instrukcji obiegu dokumentów finansowo – księgowych w Urzędzie Gminy Gaszowice wprowadzonej zarządzeniem Nr W.0050.4.2018 Wójta Gminy Gaszowice z dnia 3 stycznia 2018 r.

Przed dniem 2 maja 2016 r. w obowiązujących przepisach wewnętrznych nie uregulowano kwestii przekazywania informacji pomiędzy pracownikiem ds. kadr, a Referatem Budżetu i Finansów.

W trakcie kontroli, Wójt Gminy Gaszowice wystąpił do pracowników, którym zawyżono wypłacone w latach 2016 – 2018 dodatkowe wynagrodzenie roczne o możliwość potrącenia stosownych kwot z najbliższego wynagrodzenia. Pracownicy złożyli oświadczenia, w których nie wyrazili zgody na dokonanie potrąceń z wynagrodzenia.

Nagrody dla pracowników

W toku kontroli ustalono, iż zgodnie z zapisami § 6 ust. 2 i 4 Regulaminów wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w Urzędzie Gminy Gaszowice wprowadzonych zarządzeniem: Nr W.0050.220.2017 Wójta Gminy Gaszowice z dnia 22 grudnia 2017 r., Nr W.0050.35.2017 z dnia 8 lutego 2017 r., Nr 0050.182.2014 z dnia 28 listopada 2014 r. oraz Nr 56/2009 z dnia 8 czerwca 2009 r. decyzję o przyznaniu nagrody podejmuje Wójt Gminy Gaszowice. Nagrody przyznaje się uznaniowo za okresy półroczne lub roczne. Kontrolę przeprowadzono w oparciu o: pisma Wójta Gminy Gaszowice o przyznaniu nagród w latach od 2016 – 2017, listy płac, wyciągi bankowe, ewidencję księgową.

Nagrody jubileuszowe

Kontrolą objęto również prawidłowość naliczenia oraz terminowość wypłaty nagród jubileuszowych dla:

- p. Sabiny Mańczyk – Sekretarza Gminy za 25 lat pracy;
- Kierownika Referatu za 35 lat pracy;
- p. Zbigniewa Goworowskiego – Zastępcy Wójta Gminy za 25 lat pracy;
- p. Ewy Grabowskiej – Skarbnika Gminy za 30 lat pracy.

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o: pisma Podinspektora ds. kadr Referatu Ogólno – organizacyjnego, informujące o stażu pracy, karty wysługi lat, dowody źródłowe poświadczające staż pracy ww. pracowników, listy płac, wyciągi bankowe, ewidencję księgową.

W pozostałym zakresie objętym kontrolą uwag nie wniesiono.

Akta kontroli nr AK/610/16/III.2.1.1.

Wykaz akt kontroli nr AK/610/16/III.2.1.1 stanowi **złącznik nr 1** do protokołu kontroli.

2.1.2. „Wylonienie zarządcy samorządowej instytucji kultury pod nazwą Ośrodek Kultury w Czernicy” - przetarg nieograniczony 2016 r.

Sprawdzeniem objęto prawidłowość: zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy, przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz rozliczenia



zadania na podstawie: uchwały Rady Gminy Gaszowice w sprawie uchwalenia budżetu Gminy na rok 2016 oraz Zarządzeń Wójta Gminy Gaszowice w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2016 i 2017; dokumentacji przetargowej; umowy z wykonawcą usługi; ogłoszenia

o udzieleniu zamówienia publicznego; faktur i dokumentacji potwierdzającej ich zapłatę; ewidencji księgowej analitycznej do konta 201 dla wykonawcy usługi z lat 2016-2018.

Zgodnie ze statutem Gminnej Instytucji Kultury „Ośrodka Kultury” w Czernicy, stanowiącym załącznik do uchwały Nr OG-BR.0007.11.58.2015 Rady Gminy Gaszowice z dnia 27 sierpnia 2015 r. działalnością Ośrodka kieruje Dyrektor lub Zarządca, wybrany w trybie i na warunkach przewidzianych przepisami ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (Dz. U. z 2012 r. poz. 406 z późn. zm.). Szczegółowy zakres wzajemnych praw i obowiązków, z uwzględnieniem interesów Organizatora i Zarządcy regulować będzie umowa o zarządzanie Ośrodkiem, zawierana z uwzględnieniem art. 15a ust. 3 ww. ustawy oraz ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.

Zgodnie z art. 15a ust. 1 ww. ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej, organizator może powierzyć zarządzanie instytucją kultury osobie fizycznej lub prawnej. Do wyboru zarządcy stosuje się przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

Zarządzeniem nr W.0050.21.2016 Wójta Gminy Gaszowice z dnia 1 lutego 2016 r. powołano Komisję Przetargową do przeprowadzenia postępowania przetargowego w trybie przetargu nieograniczonego dla zadania pn. Wyłonienie zarządcy samorządowej instytucji kultury pod nazwą Ośrodek Kultury w Czernicy w składzie czterech osób.

Osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia złożyły pisemne oświadczenie o braku lub istnieniu okoliczności, o których mowa w art. 17 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. W toku kontroli ustalono, że do postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Wyłonienie zarządcy samorządowej instytucji kultury pod nazwą Ośrodek Kultury w Czernicy”, przeprowadzanego w trybie przetargu nieograniczonego (termin składania ofert 10 lutego 2016 r.) przystąpił jeden wykonawca: Stowarzyszenie Działań Lokalnych Spichlerz z siedzibą w Czernicy. W Stowarzyszeniu Działań Lokalnych Spichlerz z siedzibą w Czernicy (wykonawca), członkiem Zarządu wg stanu na dzień 9 lutego 2016 r. pozostawała radna Rady Gminy Gaszowice kadencji 2014-2018, która jednocześnie była członkiem Zarządu Stowarzyszenia Ruch Wspierania Inicjatyw Społecznych URWIS w Gaszowicach wg stanu na dzień 25 sierpnia 2015 r., w którym to

Stowarzyszeniu p. Paweł Bugdol – Wójt Gminy Gaszowice występował jako członek Komitetu Założycielskiego oraz członek Komisji Rewizyjnej, następnie wg stanu na dzień 10 lutego 2016 r. p. Paweł Bugdol – Wójt Gminy Gaszowice występował jako członek Komitetu Założycielskiego. Radna, o której mowa powyżej podpisała również ofertę Stowarzyszenia Działań Lokalnych Spichlerz z siedzibą w Czernicy, w niniejszym postępowaniu przetargowym (wraz z drugim członkiem zarządu). Członkiem Zarządu Stowarzyszenia Ruch Wspierania Inicjatyw Społecznych URWIS w Gaszowicach (wg obu stanów) była również Wiceprzewodnicząca Rady Gminy Gaszowice. Ponadto w Stowarzyszeniu Działań Lokalnych Spichlerz z siedzibą w Czernicy (wykonawca), członkiem Zarządu wg stanu na dzień 9 lutego 2016 r. pozostawał pracownik Urzędu Gminy w Gaszowicach na stanowisku Podinspektora ds. (...) w Referacie Ogólno-organizacyjnym, podlegającym bezpośrednio p. Sabinie Mańczyk – Sekretarzowi Gminy Gaszowice, pełniącej jednocześnie funkcję członka Komisji Przetargowej powołanej Zarządzeniem Nr W.0050.21.2016 Wójta Gminy Gaszowice z dnia 1 lutego 2016 r. do przeprowadzenia postępowania przetargowego w trybie przetargu nieograniczonego dla zadania pn. „Wyłonienie zarządcy samorządowej instytucji kultury pod nazwą Ośrodek Kultury w Czernicy”.

W niniejszym postępowaniu przetargowym czynności wykonywali m.in. p. Paweł Bugdol – Wójt Gminy Gaszowice (jako Kierownik Zamawiającego) oraz p. Sabina Mańczyk – Sekretarz Gminy Gaszowice (jako członek Komisji Przetargowej). Pan Paweł Bugdol podpisał ogłoszenie o zamówieniu, specyfikację istotnych warunków zamówienia, pismo stanowiące wyjaśnienia treści siwz, dokument pn.: informacja z sesji otwarcia ofert, wezwanie do wyjaśnienia treści oferty Stowarzyszenia Działań Lokalnych Spichlerz z siedzibą w Czernicy, pismo w sprawie zapewnienia brakujących środków finansowych na realizację niniejszego zadania, zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz protokół postępowania. Z pisemnych wyjaśnień p. Zbigniewa Goworowskiego – Zastępcy Wójta Gminy Gaszowice, będącego Przewodniczącym Komisji Przetargowej w niniejszym postępowaniu wynika, że *„p. Sabina Mańczyk – Sekretarz Gminy Gaszowice jako członek komisji przetargowej brała udział w przygotowaniu dokumentacji przetargowej tj. SIWZ, ponadto brała udział w ocenie złożonej oferty”*.

W oświadczeniach z dnia 10 lutego 2016 r. p. Paweł Bugdol – Wójt Gminy Gaszowice (Kierownik Zamawiającego) oraz p. Sabina Mańczyk – Sekretarz Gminy Gaszowice (członek Komisji Przetargowej) oświadczyli o braku podstaw do wyłączenia z niniejszego postępowania.

Zgodnie z art. 17 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164), osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia podlegają wyłączeniu m.in. w przypadku pozostawania z wykonawcą w takim stosunku prawnym lub faktycznym, że może to budzić uzasadnione wątpliwości co do bezstronności tych osób.

Mając powyższe na uwadze, do p. Pawła Bugdol – Wójta Gminy Gaszowice, p. Sabiny Mańczyk – Sekretarza Gminy oraz p. Zbigniewa Goworowskiego – Zastępcy Wójta Gminy/Przewodniczącego Komisji Przetargowej zwrócono się o wyjaśnienie przyczyn zaniechania wyłączenia się Wójta Gminy Gaszowice, jak i Sekretarza Gminy Gaszowice z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Wyłonienie zarządcy samorządowej instytucji kultury pod nazwą Ośrodek Kultury w Czernicy”. W wyjaśnieniach czytamy: „(...)1. W dniu 20 października 2015 r. Walne Zebranie Członków Stowarzyszenie Ruch Wspierania Inicjatyw Społecznych URWIS w Gaszowicach wybrało nowych członków zarządu oraz komisji rewizyjnej w skład których nie weszli p. Paweł Bugdol – Wójt Gminy Gaszowice oraz p. (...) – radna Rady Gminy Gaszowice. Zatem od dnia 20.10.2015r. obie osoby nie pełniły żadnych funkcji w stowarzyszeniu. Od tego czasu pozostają zwykłymi członkami stowarzyszenia. Obie osoby są w stosunku wobec siebie osobami obcymi i nie pozostają ze sobą w żadnych relacjach osobistych, towarzyskich itp. Ponadto Pan Paweł Bugdol – Wójt Gminy Gaszowice nigdy nie był związany ani stosunkami prawnymi ani stosunkami faktycznymi z Wykonawcą tj. Stowarzyszeniem Inicjatyw Lokalnych Spichlerz. W związku z powyższym w przedmiotowym postępowaniu nie ma zastosowania art. 17 ust 1 pkt 4 ustawy PZP. 2. Pani (...), członek zarządu SDL Spichlerz oraz pracownik Urzędu Gminy Gaszowice faktycznie podlegała bezpośrednio p. Sabinie Mańczyk, która pełniła funkcję członka komisji przetargowej w przedmiotowym postępowaniu, jednakże naszym zdaniem taka zależność nie miała żadnego wpływu na przebieg i wynik postępowania. Obie osoby są w stosunku do siebie osobami obcymi i nie pozostają w żadnych relacjach osobistych, towarzyskich itp. Ponadto Pani (...) nigdy nie była związana ani stosunkami prawnymi ani stosunkami faktycznymi z Wykonawcą tj. Stowarzyszeniem Inicjatyw Lokalnych Spichlerz. Z uwagi na to nie zachodziła konieczność wyłączenia z postępowania p. Sabiny Mańczyk w oparciu art. 17 ust 1 pkt 4 ustawy PZP. 3. Uwagi natury ogólnej. **Przesłanka wyłączenia z postępowania określona w art. 17 ust. 1 pkt 4 Pzp**, dotyczy wyłącznie sytuacji, gdy osoby wykonujące czynności w postępowaniu pozostają z wykonawcą w takim stosunku prawnym lub faktycznym, że może to budzić uzasadnione wątpliwości co do bezstronności tych osób. Nie każde jednak pozostawanie osoby wykonującej czynności w postępowaniu z wykonawcą

lub wykonawcami wspólnie ubiegającymi się o udzielenie zamówienia w relacji znajomości, koleżeństwa, przyjaźni lub innej relacji towarzyskiej, skutkuje wyłączeniem z postępowania tej osoby na podstawie art. 17 ust. 1 pkt 4 Pzp oraz uznaniem, że czynności związane z przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia (czynności w postępowaniu) wykonują osoby zapewniające bezstronność i obiektywizm, a tym samym, że została naruszona określona w art. 7 ust. 2 Pzp zasada obiektywizmu i bezstronności. Należy zauważyć, że w przypadku art. 17 ust. 1 pkt 2 i 3 Pzp ustawodawca w sposób wyraźny określił stosunki prawne łączące osobę wykonującą czynności w postępowaniu z wykonawcą, których zaistnienie skutkuje wyłączeniem z postępowania: pozostawanie w związku małżeńskim, w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa w linii prostej, pokrewieństwa lub powinowactwa w linii bocznej do drugiego stopnia lub są związane z tytułu przysposobienia, opieki lub kurateli z wykonawcą, jego zastępcą prawnym lub członkami organów zarządzających lub organów nadzorczych wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia oraz pozostawanie w okresie przed upływem 3 lat od dnia wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia w stosunku pracy lub zlecenia z wykonawcą lub były członkami organów zarządzających lub organów nadzorczych wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia. **Przesłanka zawarta w art. 17 ust. 1 pkt 4 Pzp ma natomiast charakter oceny.** Nie jest zatem wystarczające ustalenie jakiejkolwiek relacji pomiędzy osobą wykonującą czynności w postępowaniu a wykonawcą. Dopiero ocena okoliczności konkretnego przypadku może być podstawą do stwierdzenia naruszenia art. 17 ust. 1 pkt 4 Pzp. Do wyłączenia z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego osoby wykonującej czynności w postępowaniu nie wystarcza zatem sam fakt zaistnienia stosunku faktycznego lub prawnego. W przypadku art. 17 ust. 1 pkt 4 Pzp należy kierować się rzeczywistymi relacjami zachodzącymi między osobą wykonującą czynności w postępowaniu a wykonawcą i wpływem tych relacji na sytuację prawną innych wykonawców w postępowaniu, a także wynik postępowania. Nie wystarcza subiektywne przekonanie o wystąpieniu tej przesłanki. Wyłączenie z postępowania na podstawie art. 17 ust. 1 pkt 4 Pzp wymaga zatem wykazania, że zaistniały stosunek faktyczny uzasadnia wyłączenie z postępowania, ze względu na jego wpływ, na sytuację prawną innych wykonawców w postępowaniu oraz wynik postępowania. Z art. 17 ust. 1 pkt 4 Pzp wynika bowiem, że nie wystarczą same wątpliwości. Wątpliwości co do bezstronności osób wykonujących czynności w postępowaniu oraz wykonawcy muszą być uzasadnione. Do wyłączenia z postępowania osoby wykonującej czynności w postępowaniu nie wystarcza zatem sam fakt zaistnienia stosunku faktycznego (jakakolwiek znajomość osoby wykonującej czynności w postępowaniu z wykonawcą) lub pozostawanie w jakimkolwiek

stosunku prawnym z wykonawcą. **Przesłanka, o której mowa w art. 17 ust. 1 pkt 4 Pzp nie może mieć charakteru abstrakcyjnego i prowadzić do sytuacji absurdalnych** (wyroku z dnia 17 grudnia 2002 r., V Ca 1851/02 Sąd Okręgowy w Warszawie). Jak wskazała KIO w wyroku z dnia 24 stycznia 2017r. sygn. akt. 50/17 Nie każde pozostawanie osoby wykonującej czynności w postępowaniu z wykonawcą w bliskich relacjach, skutkuje wyłączeniem z postępowania tej osoby na podstawie art. 17 ust. 1 pkt 4 p.z.p. oraz uznaniem, że została naruszona określona w art. 7 ust. 2 p.z.p. zasada obiektywizmu i bezstronności. Przesłanka zawarta w art. 17 ust. 1 pkt 4 p.z.p. ma charakter ocenny. W przypadku art. 17 ust. 1 pkt 4 p.z.p. należy kierować się rzeczywistymi relacjami zachodzącymi między osobą wykonującą czynności w postępowaniu a wykonawcą i wpływem tych relacji na sytuację prawną innych wykonawców w postępowaniu, a także na wynik postępowania. Nie wystarcza subiektywne przekonanie o wystąpieniu przesłanki wpływu na wynik postępowania, z art. 17 ust. 1 pkt 4 p.z.p. wynika bowiem, że nie wystarczą same wątpliwości. Wątpliwości co do bezstronności osób wykonujących czynności w postępowaniu oraz wykonawcy muszą być uzasadnione i wykazane. A zatem w powyższym świetle zarówno w przypadku Pani Sabiny Mańczyk Sekretarz Gminy a tym bardziej wobec Pana Pawła Bugdol – Wójta Gminy Gaszowice nie zaistniały przesłanki do wyłączenia się z udziału w postępowaniu o udzielenia zamówienia w związku z art. 17 ust. 4 UZP."

Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczone zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 1 lutego 2016 r. pod numerem 11061. Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczono na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy oraz na stronie internetowej www.gaszowice.pl.

Wartość szacunkowa zamówienia nie przekraczała 30 tys. euro i ustalona została na kwotę 114.864,12 zł (netto), co stanowiło równowartość 27.513,02 euro. Nie przewidywano udzielenia zamówień uzupełniających. Ustalenia wartości zamówienia dokonano w oparciu o analizę wynagrodzenia Dyrektora Ośrodka Kultury w Czernicy (miesięczne wynagrodzenie netto x 36 miesięcy). Bezpośrednio przed otwarciem ofert, zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, tj. 142.632,00 zł brutto.

Specyfikacja istotnych warunków zamówienia z dnia 18 stycznia 2016 r. zatwierdzona została przez p. Pawła Bugdol – Wójta Gminy Gaszowice. Z treści siwz wynikało, iż postępowanie prowadzone jest zgodnie z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych, jak i przepisami wykonawczymi.

Przedmiotem zamówienia było wyłonienie przez Zamawiającego (organizatora instytucji kultury) wykonawcy (zarządcy, którym może być osoba fizyczna lub prawna), któremu powierzone zostanie zarządzanie gminną instytucją kultury pod nazwą Ośrodek Kultury

w Czernicy w terminie 36 miesięcy od podpisania umowy, nie wcześniej niż od 1 marca 2016 r. Zarządzeniem Nr W.0050.20.2016 Wójta Gminy Gaszowice z dnia 29 stycznia 2016 r. postanowiono odwołać Dyrektora Ośrodka Kultury w Czernicy z dniem 29 lutego 2016 r. Odwołanie było równoznaczne z rozwiązaniem stosunku pracy za wypowiedzeniem (wypowiedzenie upływało z dniem 31 maja 2016 r.). W okresie wypowiedzenia zwolniono ww. osobę z obowiązku świadczenia pracy z zachowaniem dotychczasowego prawa do wynagrodzenia. Z dokumentacji w sprawie odwołania Dyrektora Ośrodka Kultury w Czernicy wynika, iż przyczyną odwołania był zamiar zmiany sposobu zarządzania ww. Ośrodkiem Kultury. Do p. Pawła Bugdol – Wójta Gminy Gaszowice zwrócono się o wyjaśnienie:

- a) czy w związku z ww. odwołaniem Dyrektora Ośrodka Kultury w Czernicy, Dyrektor odwoływał się do Sądu Rejonowego – Sądu Pracy w Rybniku (jeśli tak, zwrócono się o wyjaśnienie na jakim etapie jest sprawa oraz czy Gmina ponosiła jakiegokolwiek koszty w tym zakresie)?
- b) jakie przesłanki zadecydowały o podjęciu decyzji w sprawie zmiany sposobu zarządzania ww. Ośrodkiem Kultury?
- c) jakie korzyści Gmina uzyskała w wyniku zmiany sposobu zarządzania w okresie od 1 marca 2016 r. do dnia kontroli?

W wyjaśnieniach Wójta Gminy Gaszowice czytamy: „Ad a) Pani (...) nie odwoływała się do Sądu Pracy w Rybniku w związku z czym Gmina nie ponosiła żadnych kosztów w tym zakresie. Ad b) Przesłanki dot. zmiany sposobu zarządzania Instytucją Kultury: a) zbyt mały zakres imprez organizowanych na terenie Ośrodka, b) ustne opinie mieszkańców dotyczące stałej – monotonnej działalności Ośrodka, c) zbyt mała współpraca z lokalnymi instytucjami oraz innymi jednostkami posiadającymi spore zasoby, pozwalające na pełne wykorzystanie potencjału instytucji, d) niewystarczająca dbałość o zakres remontów Ośrodka, e) brak oferty instytucji dla konkretnych grup społecznych. Ad c) Korzyści płynące ze zmiany sposobu Zarządzania: b) zwiększenie roli Instytucji w życiu publicznym Gminy, poprzez gromadzenie mieszkańców wokół wspólnych przedsięwzięć, c) organizacja wielu wydarzeń o charakterze kulturalnym (spotkania autorskie, pikniki, noce muzeów, wieczory gier, akcje tematyczne, warsztaty dla dzieci, akcje społeczne, przedstawienia teatralne, rajdy, questy, slajdowiska, akcje biegowe, wykłady, wystawy, prelekcje, koncerty, plenery itp.), d) zwiększenie roli Ośrodka w mediach oraz na portalach społecznościowych, e) zwiększenie zakresu współpracy z lokalną społecznością oraz zaangażowanie jej do prowadzonych działań, f) stworzenie stałej oferty Ośrodka skierowanej do mieszkańców – powstało wiele grup, które stale funkcjonują w strukturach instytucji, g) zagospodarowanie czasu dzieciom i młodzieży

poprzez realizację powyższych działań, h) prowadzenie wizyt studyjnych na miejscu oraz możliwość szkolenia kadry w podobnych Ośrodkach, i) utworzenie przestrzeni publicznej Ośrodka jako miejsca przyjaznego mieszkańcom, j) budowanie zaufania społeczności lokalnej przez animatorów pracujących na rzecz Ośrodka, k) utworzenie ogólnodostępnej bazy wolontariuszy, którzy są zaangażowani w realizowane projekty, l) zagospodarowanie czasu osobom starszym i samotnym poprzez systematyczny udział w spotkaniach grupy Senior-Wigor, m) reaktywowanie struktur harcerskich działających pod szyldem Ośrodka, n) poprawa wizerunku Ośrodka poprzez prowadzenie drobnych remontów, o) skupienie kadry specjalistów w jednym miejscu, p) prowadzenie działań w zakresie pozyskiwania środków zewnętrznych, r) zgłębianie zasobów lokalnego środowiska poprzez wydawanie różnego rodzaju publikacji, s) wzmocnienie więzi ludzi z ich małą ojczyzną.”

Zakres zamówienia obejmował:

- administrowanie mieniem oraz majątkiem Ośrodka Kultury, ze szczególnym uwzględnieniem dbałości o utrzymanie obiektu w jak najlepszym stanie technicznym oraz wykorzystywania zgodnie z celami statutowymi Ośrodka;
- prowadzenie Ośrodka zgodnie z obowiązującym statutem, w oparciu o przyjęty roczny plan merytoryczny i finansowy placówki.

W ramach przedmiotu zamówienia, zarządca zobowiązany był do wykonania usługi polegającej na strategicznym i bieżącym zarządzaniu Ośrodkiem, realizowanym w sposób ciągły i nieprzerwany w okresie 36 miesięcy.

Nie wymagano wniesienia wadium ani zabezpieczenia należytego wykonania umowy. Termin składania ofert: do dnia 10 lutego 2016 r. do godz. 10.30. Kryterium oceny ofert były: cena – 50%, koncepcja funkcjonowania Ośrodka Kultury – 50%. Kryterium koncepcji funkcjonowania podzielone zostało na dwa podkryteria, tj.:

- koncepcja zarządzania i finansowania Ośrodka - uwzględnienie dostępnych źródeł uzyskiwania przychodów poza dotacją Organizatora (Gminy), ocenie poddany zostaje przewidywany procentowy udział dotacji Organizatora (Gminy) w przychodach ogółem w każdym roku realizacji. I tak, 100 % udziału dotacji podmiotowej Zamawiającego w przychodach ogółem - 10 pkt, od 99% do 95% - 20 pkt, od 94% do 90% - 30 pkt, od 89% do 85% - 40 pkt, z kolei od 84% do 75% - 50 pkt.
- program działalności merytorycznej – ocena realizacji wskaźnika dotyczącego liczby planowanych do zorganizowania imprez/wydarzeń wg skali: za zorganizowanie do 20 imprez/wydarzeń w każdym roku realizacji zamówienia – 10 pkt, 21-30 – 20 pkt, 31-40 – 30 pkt, 41-50 – 40 pkt, 51 i więcej – 50 pkt.

W dniu 10 lutego, o godz. 10.27 wpłynęła oferta Stowarzyszenia Działań Lokalnych Spichlerz z siedzibą w Czernicy, proponując cenę ofertową netto i brutto 180.000,00 zł. Komisja Przetargowa uznała, iż oferta spełniała wymogi specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta uzyskała 100pkt – 50 pkt cena, 50 pkt koncepcja, Wykonawca zadeklarował bowiem 80% udziału dotacji podmiotowej Zamawiającego w przychodach ogółem Ośrodka Kultury oraz co najmniej 60 imprez/wydarzeń w skali roku. Zgodnie z siwz, przez pojęcie imprezy/wydarzenia rozumie się każde pojedynczo wyodrębnione działanie realizowane przez Ośrodek Kultury w określonym przedziale czasowym, o zdefiniowanym charakterze merytorycznym oraz z bezpośrednim udziałem odbiorców zgodne z działalnością statutową Ośrodka.

Z uwagi na fakt, iż cena ofertowa przekraczała kwotę, jaką Zamawiający podał bezpośrednio przed otwarciem ofert, tj. 142.632,00 zł brutto, Komisja Przetargowa pismem z dnia 12 lutego 2016 r. zwróciła się do Kierownika Zamawiającego - Wójta Gminy Gaszowice z zapytaniem o możliwość zapewnienia brakujących środków na realizację zamówienia. P. Paweł Bugdol - Wójt Gminy Gaszowice pismem z dnia 12 lutego 2016 r. poinformował, iż wyasygnuje dodatkowe środki finansowe niezbędne do realizacji niniejszego zamówienia. Zawiadomieniem z dnia 19 lutego 2016 r. poinformowano o wyborze najkorzystniejszej oferty.

W toku kontroli, do p. Pawła Bugdol – Wójta Gminy Gaszowice - Kierownika Zamawiającego, p. Zbigniewa Goworowskiego - Przewodniczącego Komisji Przetargowej oraz pozostałych trzech członków Komisji Przetargowej zwrócono się o wyjaśnienie następujących kwestii:

1. podstawy prawnej ustalenia wartości szacunkowej niniejszego zamówienia w oparciu o analizę wynagrodzenia Dyrektora Ośrodka Kultury w Czernicy (miesięczne wynagrodzenie netto x 36 miesięcy) tj. na kwotę 114.864,12 zł (netto), co stanowiło równowartość 27.513,02 euro;
2. a) z jakiego wyliczenia/dokumentu wynikała kwota 142.632,00 zł (nie jest ona przeliczeniem wartości brutto wynagrodzenia dyrektora x 36 m-cy w ślad za wartością szacunkową)?
2. b) dlaczego postanowiono wybrać ofertę, która znacznie przewyższała wartość szacunkową zamówienia, a więc kwotę którą pierwotnie zamierzano zainwestować na ten cel?

Bezpośrednio przed otwarciem ofert, Zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, tj. 142.632,00 zł brutto, ostatecznie za najkorzystniejszą w tym

postępowaniu uznano ofertę Stowarzyszenia Działań Lokalnych Spichlerz z siedzibą w Czernicy (jedyne wykonawcy) na kwotę 180.000,00 zł.

W wyjaśnieniach p. Pawła Bugdol – Wójta Gminy Gaszowice, p. Zbigniewa Goworowskiego - Przewodniczącego Komisji Przetargowej oraz pozostałych trzech członków Komisji Przetargowej czytamy: „Ad 1) Wartość szacunkowa zamówienia została sporządzona na podstawie art. 34 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z 2015r. poz. 2164). Jednocześnie informuje się, że wytycznymi w tym zakresie było wynagrodzenie Dyrektora Instytucji, a z racji tego że Zarządca miał pełnić ten sam zakres obowiązków Zamawiający uznał, że to właśnie kryterium będzie jedynym odpowiednim wyznacznikiem wartości całego zamówienia. Ad 2a) Kwota ta wynikała z roboczych wyliczeń Zamawiającego i zawierała wynagrodzenie zasadnicze i dodatek funkcyjny. Ad 2b) W ocenie Zamawiającego przedstawiona oferta pomimo przekroczenia kwoty planowanej do „zainwestowania” dawała gwarancję prawidłowości realizacji zamówienia w sposób prawidłowy oraz zgodny z wytycznymi SIWZ. Ponadto w toku procedury przetargowej wpłynęła tylko jedna oferta, stąd też decyzją Zamawiającego dokonano zwiększenia środków w budżecie.”

Z powyższych wyjaśnień wynika, iż wartość szacunkowa ustalona została na podstawie art. 34 ustawy Prawo zamówień. Zgodnie z art. 34 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164), podstawą ustalenia wartości zamówienia na usługi lub dostawy powtarzające się okresowo jest łączna wartość zamówień tego samego rodzaju:

- 1) udzielonych w terminie poprzednich 12 miesięcy lub w poprzednim roku budżetowym, z uwzględnieniem zmian ilościowych zamawianych usług lub dostaw oraz prognozowanego na dany rok średniorocznego wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem, albo
- 2) których zamawiający zamierza udzielić w terminie 12 miesięcy następujących po pierwszej usłudze lub dostawie.

W myśl art. 34 ust. 2 ww. ustawy, wybór podstawy ustalenia wartości zamówienia na usługi lub dostawy powtarzające się okresowo nie może być dokonany w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy. Zgodnie z art. 34 ust. 3 pkt 2b tej ustawy, jeżeli zamówienia udziela się na czas oznaczony, dłuższy niż 12 miesięcy, wartością zamówienia jest wartość ustalona z uwzględnieniem okresu wykonywania zamówienia.

W artykule 34 ww. ustawy Prawo zamówień publicznych jest mowa o usługach lub dostawach powtarzających się okresowo, natomiast w przypadku niniejszego zamówienia publicznego mamy do czynienia z usługą ciągłą, o czym stanowi § 2 ust. 2 umowy: „Zarządca

zarządza Ośrodkiem Kultury w sposób ciągły i nieprzerwany w warunkach pełnej dyspozycyjności (...).” Dostawy lub usługi powtarzające się okresowo charakteryzuje to, że powtarzają się w regularnych odstępach czasu oraz zachodzi brak możliwości ich kumulowania, gdyż nie mogą być spełnione przez jednorazowe zachowanie wykonawcy (np. usługi wywozu odpadów komunalnych, dostawa żywności itd.). Zamówieniem o charakterze ciągłym jest każda dostawa lub usługa, która jest stale w fazie wykonywania, co oznacza, że wykonywana jest nieprzerwanie przez czas trwania umowy i w której jednoznacznie można określić jedynie moment rozpoczęcia jej świadczenia, natomiast moment jej zakończenia rozumianego jako definitywne wykonanie, nie jest z góry określony. Jest on wyznaczony przez datę obowiązywania umowy między kontrahentami. Istotą usług lub dostaw o charakterze ciągłym jest stałe i powtarzalne zachowanie się osoby zobowiązanej do ich świadczenia zgodnie z treścią umowy i w okresie, na jaki została ona zawarta (np. usługi stałej obsługi prawnej i biurowej; usługi ochrony, dozoru i przechowywania mienia itp.). Zamawiający dokonuje ustalenia wartości zamówienia ciągłego na podstawie art. 32 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych na podstawie dokonanego opisu przedmiotu zamówienia, a więc biorąc pod uwagę wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty - w tym w szczególności na jej cenę oraz czas trwania umowy (wykonywania zamówienia).

Zgodnie z art. 32 ust. 1 tej ustawy, podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług, ustalone przez zamawiającego z należytą starannością.

Podstawą ustalenia wartości szacunkowej zamówienia usług (usług, które nie są usługami powtarzającymi się okresowo) mogą być dane rynkowe, jak i dane z zawartych wcześniej przez Zamawiającego umów.

Zgodnie ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia:

- zakres zamówienia obejmował:
 - administrowanie mieniem oraz majątkiem Ośrodka Kultury, ze szczególnym uwzględnieniem dbałości o utrzymanie obiektu w jak najlepszym stanie technicznym oraz wykorzystywania zgodnie z celami statutowymi Ośrodka;
 - prowadzenie Ośrodka zgodnie z obowiązującym statutem, w oparciu o przyjęty roczny plan merytoryczny i finansowy placówki;
- wykonawca zobowiązany był do (co zostało powielone w § 6 umowy zawartej z wykonawcą):



- 1) zarządzania Ośrodkiem z najwyższą starannością uwzględniającą profesjonalny charakter świadczonej usługi oraz dbania o interesy Ośrodka, przy pełnym wykorzystaniu swojej wiedzy, doświadczenia oraz uprzednio nabytych umiejętności;
- 2) reprezentowania Ośrodka oraz składanie i przyjmowanie oświadczeń woli w jego imieniu;
- 3) stworzenia szeroko pojętej oferty kulturalnej dla mieszkańców Gminy Gaszowice z uwzględnieniem wszystkich grup społecznych;
- 4) zwiększenia obecności Ośrodka w przestrzeni publicznej, zwłaszcza wirtualnej;
- 5) kierowania i nadzorowania a także bieżącej analizy działalności Ośrodka, w tym jego działalności podstawowej, finansowej, gospodarczej oraz administracyjnej;
- 6) prowadzenia racjonalnej gospodarki finansowej oraz zapewnienie racjonalnego gospodarowania mieniem Ośrodka;
- 7) przeznaczenia zysku osiągniętego z działalności wyłącznie na cele statutowe;
- 8) opracowywania rocznych programów merytorycznych i finansowych;
- 9) podejmowania czynności mających na celu pozyskiwanie dodatkowych środków na rozwój Ośrodka (w tym na polepszenie infrastruktury);
- 10) zapewnienia terminowego regulowania wszelkich zobowiązań, w szczególności zobowiązań o charakterze publicznoprawnym w tym podatków oraz składek na ubezpieczenie społeczne oraz zdrowotne;
- 11) prowadzenia bieżącej oraz długofalowej polityki kadrowej;
- 12) kształtowania pozytywnego wizerunku Ośrodka oraz stworzenia i skutecznego prowadzenia kampanii wizerunkowej, identyfikacji wizerunkowej i promocyjnej;
- 13) wypełniania obowiązków wynikających z art. 3¹ Kodeksu pracy w imieniu pracodawcy wobec pracowników Ośrodka;
- 14) rzetelnego prowadzenia dokumentacji Ośrodka, zwłaszcza dokumentacji oraz ewidencji operacji gospodarczych i finansowych;
- 15) zarządzania Ośrodkiem w celu prowadzenia działalności z zakresu kultury na jak najwyższym poziomie z jednoczesnym uwzględnieniem wielkości środków finansowych będących w dyspozycji Ośrodka;
- 16) przeglądu oraz aktualizowania regulaminów obowiązujących w Ośrodku;
- 17) rzetelnej i sprawnej współpracy z Zamawiającym, w tym poddania się kontroli, udostępniania i przekazywania wszelkich informacji oraz dokumentów dotyczących działalności Ośrodka;

18) rozwijania i utrzymywania współpracy z państwowymi oraz samorządowymi instytucjami kultury, organizacjami oraz grupami działającymi na terenie Ośrodka, a także innymi podmiotami działającymi w sferze kultury;

19) współdziałania z zagranicznymi miastami partnerskimi przy okazji organizacji przedsięwzięć różnego rodzaju;

20) sporządzania i przekazywania Zamawiającemu raz do roku pisemnych sprawozdań z działalności Zarządcy i wykonywania postanowień umowy, w tym sprawozdania po zakończeniu wykonywania funkcji;

21) udostępniania pomieszczeń Ośrodka innym podmiotom, po uzyskaniu zgody Zamawiającego;

22) użyczania pomieszczeń lokalnym organizacjom działającym na terenie Ośrodka;

23) uzgadniania wszystkich planowanych remontów oraz inwestycji z Zamawiającym;

24) pozyskiwania środków z innych źródeł niż budżet Zamawiającego i dążenie do zmniejszenia udziału dotacji w ogólnych przychodach Ośrodka;

25) prowadzenia oraz utrzymania zakresu dotychczasowej działalności w zakresie usług gastronomicznych;

26) dysponowania odpowiednim potencjałem kadrowym, w tym co najmniej jedną osobą mającą pełnić funkcję Zarządcy;

27) wykonywania innych czynności i zadań wynikających z istoty umowy o zarządzanie, statutu Ośrodka i obowiązujących przepisów prawa;

28) poddawania obiektu kontroli zgodnie z art. 62 ustawy Prawo budowlane;

29) prowadzenia książki obiektu budowlanego zgodnie z art. 64 ww. ustawy.

W pkt V.4 siwz zapisano, iż „warunki oraz opis sposobu dokonania oceny ich spełniania mają na celu zweryfikowanie zdolności wykonawcy do należytego wykonania niniejszego zamówienia” (w myśl art. 22 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych). Zgodnie z art. 22 ust. 1 ww. ustawy, o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki, dotyczące:

1) posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności, jeżeli przepisy prawa nakładają obowiązek ich posiadania;

2) posiadania wiedzy i doświadczenia;

3) dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia;

4) sytuacji ekonomicznej i finansowej.

W zakresie warunków udziału w postępowaniu oraz opisu sposobu dokonywania oceny spełnienia tych warunków, dotyczących (pkt V.1 siwz):

- > posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności, jeżeli przepisy prawa nakładają obowiązek ich posiadania Zamawiający postanowił: „działalność prowadzona na potrzeby wykonania przedmiotu zamówienia nie wymaga posiadania specjalnych uprawnień”;
- > dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia: „Zamawiający nie wyznacza szczegółowego warunku w tym zakresie”;
- > sytuacji ekonomicznej i finansowej: „Zamawiający nie wyznacza szczegółowego warunku w tym zakresie”.

Jedynie, w zakresie warunku posiadania wiedzy i doświadczenia (pkt V.1.2 siwz oraz pkt III.3.2 ogłoszenia o zamówieniu) wymagane było wykazanie przez wykonawcę realizacji niżej wymienionych usług w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie:

- przeprowadzenie co najmniej 3 imprez otwartych dla społeczności lokalnej,
- realizacja co najmniej 6 projektów społeczno-kulturalnych finansowanych ze źródeł zewnętrznych (w tym co najmniej 3 ze źródeł prywatnych i 3 ze źródeł publicznych),
- wydanie co najmniej 1 publikacji zawierającej treści społeczno-kulturalne,
- realizacja co najmniej 3 produkcji filmowych,
- realizacja co najmniej 5 zadań w ramach partnerstw lokalnych.

Zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164), Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. W myśl art. 22 ust. 4 ww. ustawy, opis sposobu dokonania oceny spełniania warunków, o których mowa w ust. 1, powinien być związany z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalny do przedmiotu zamówienia. Stosownie do art. 22 ust. 5 tej ustawy, warunki, o których mowa w ust. 1, oraz opis sposobu dokonania oceny ich spełniania mają na celu zweryfikowanie zdolności wykonawcy do należytego wykonania udzielanego zamówienia.

Mając powyższe na uwadze, do p. Pawła Bugdol – Wójta Gminy Gaszowice, p. Zbigniewa Goworowskiego - Przewodniczącego Komisji Przetargowej oraz pozostałych trzech członków Komisji Przetargowej zwrócono się o wyjaśnienie:

a) na jakiej podstawie Zamawiający oparł przekonanie, iż realizacja powyżej wskazanych usług (łącznie pięciu rodzajów, jak i co najmniej wskazanej ilości) będzie gwarantowała prawidłowe wykonanie całego zamówienia?

b) co Zamawiający rozumiał pod pojęciami „ impreza otwarta dla społeczności lokalnej”, „projekt społeczno-kulturalny”, „publikacja zawierająca treści społeczno-kulturalne”, „produkcja filmowa”, „zadanie w ramach partnerstwa lokalnego” i dlaczego nie zdefiniowano ich w siwz?

c) zakres zamówienia obejmował m.in. administrowanie mieniem oraz majątkiem Ośrodka Kultury, ze szczególnym uwzględnieniem dbałości o utrzymanie obiektu w jak najlepszym stanie technicznym oraz wykorzystywania zgodnie z celami statutowymi Ośrodka - dlaczego potencjalnego zarządcy nie zweryfikowano pod tym kątem (badano jedynie doświadczenie w realizacji usług) oraz na jakiej podstawie uznano, że wykonawca będzie w stanie zrealizować pełny zakres zamówienia?

W wyjaśnieniach ww. osób czytamy: „a) Zdaniem Zamawiającego tylko wiedza i doświadczenia oferentów dawało realną gwarancję prawidłowości wykonania usługi zarządzania. Poparcie tego kryterium listą konkretnych przedsięwzięć było dla Zamawiającego wyraźnym sygnałem, że oferent będzie w stanie zarządzać instytucją kultury i spełniać wszystkie wymogi. Dodatkowo należy zaznaczyć, że przy tego rodzaju usługach doświadczenie stanowi główny zasób, jakim oferent może się wykazać. b) Impreza otwarta dla społeczności lokalnej – pod tym pojęciem Zamawiający rozumie każde wydarzenie, imprezę, przedsięwzięcie skierowane do mieszkańców, a służące integracji oraz podtrzymywaniu wspólnych tradycji kulturowych. Projekt społeczno-kulturalny – jako plan realizacji określonego działania prowadzony według ścisłych kryteriów (chodzi o wyszczególnienie wyszczególnienie adresatów projektu, zdiagnozowanie problemu, wskazanie celów oraz rezultatów, opracowanie harmonogramu działań oraz montażu finansowego, wskazanie partnerów zaangażowanych w projekt, monitoring i ocena). Publikacja zawierająca treści społeczna kulturalne – jako raport zawierający wyniki prowadzonych badań lub opublikowany opis/zbiór istniejącego stanu. Produkcja filmowa – jako zespół określonych czynności, organizacyjnych, ekonomicznych, technicznych, prowadzących do wytworzenia filmu. Zadanie w ramach partnerstwa lokalnego – przedsięwzięcie prowadzone przy udziale przedstawicieli środowisk lokalnych lub grup działających w strukturach danej społeczności. W ocenie Zamawiającego nie było konieczności definiowania w/w pojęć, z uwagi na to, że na gruncie działalności która była przedmiotem postępowania są to zwroty jasne i czytelne. Dla potencjalnych zainteresowanych udziałem w postępowaniu podmiotów/osób działających w

branży organizowania i prowadzenia działalności kulturalnej pojęcia te stanowią podstawowy zasób wiedzy, a ich interpretacja nie powinna budzić żadnych wątpliwości. Ponadto Zamawiający nie wyznaczył żadnych konkretnych wytycznych w tym zakresie, zostawiając dowolność interpretacji Wykonawcom. Ad c) Z opisu przedmiotu zamówienia oraz zakresu wymagań jakie postawiono Wykonawcy, jasno wynika, że główny nacisk został postawiony na prowadzenie szeroko pojętej działalności kulturalnej, stworzenie nowej oferty dla mieszkańców, zwiększenie obecności Ośrodka w przestrzeni publicznej itd. Zamawiający na etapie postępowania nie wymagał potwierdzenia w jaki sposób Wykonawca będzie administrował mieniem oraz majątkiem Instytucji Kultury. Jednocześnie nadmienia się, że przy zamówieniu o tej specyfice trudno „z góry” zbadać i sprawdzić jak potencjalny Wykonawca będzie dbał o stan techniczny obiektu, którym będzie zarządzał. Stąd też kryteria dobrano tak by w jak największym stopniu móc zbadać doświadczenie poparte konkretnymi działaniami które faktycznie miały miejsce. Warto również nadmienić, że sposób dbania o stan budynku jest możliwy do ocenienia w momencie działania na tym terenie przez określony czas.”

W pkt III.2.7.26 siwz zapisano, iż „wykonawca będzie zobowiązany do dysponowania odpowiednim potencjałem kadrowym, w tym co najmniej jedną osobą mającą pełnić funkcję Zarządcy”. W umowie o zarządzanie Instytucją Kultury z dnia 1 marca 2016 r. zapisano, iż „Zarządca wskazuje osobę fizyczną – Panią (...), która w jego imieniu będzie wykonywała czynności zarządu Ośrodka Kultury, zwaną Reprezentantem Zarządcy. Reprezentant Zarządcy będzie spełniał warunki minimalne określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.” Do p. Pawła Bugdol – Wójta Gminy Gaszowice, p. Zbigniewa Goworowskiego - Przewodniczącego Komisji Przetargowej oraz pozostałych trzech członków Komisji Przetargowej zwrócono się o wyjaśnienie:

- a) co Zamawiający miał na myśli konstruując zobowiązanie wykonawcy, o którym mowa w pkt III.2.7.26 siwz?
- b) jakie to są warunki minimalne określone w siwz, o których mowa powyżej?
- c) w jaki sposób (na jakiej podstawie) Zamawiający zapewnił sobie spełnianie wymogów określonych w siwz przez wskazaną, w umowie o zarządzanie Instytucją Kultury, osobę fizyczną tj. p. (...)?

W wyjaśnieniach ww. osób czytamy: „Zamysłem Zamawiającego w zakresie dysponowania odpowiednim potencjałem kadrowym było posiadanie przez Wykonawcę co najmniej jednej osoby mającej pełnić funkcję Zarządcy. W dniu podpisania umowy Wykonawca potwierdził w/w warunek stosowną uchwałą Zarządu Stowarzyszenia z dnia 28.02.2016r. Wykonawca

składając ofertę oświadczał, że spełnia wszystkie postawione wymagania określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w tym również fakt, że spełnia minimalne warunki rozumiano jako posiadanie co najmniej jednej osoby, o której mowa powyżej.”

Uchwała Zarządu Stowarzyszenia Działań Lokalnych Spichlerz z dnia 28 lutego 2016 r., o której mowa w powyższych wyjaśnieniach, potwierdza wyznaczenie członka zarządu tego Stowarzyszenia do pełnienia funkcji Reprezentanta Zarządcy w Ośrodku Kultury w Czernicy.

Realizacja umowy

Zgodnie z art. 15a ust. 2 ww. ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej, powierzenie zarządzania następuje na podstawie umowy o zarządzaniu instytucją kultury zawartej między organizatorem a zarządcą na czas określony, nie krótszy niż trzy lata.

W dniu 1 marca 2016 r. pomiędzy Gminą Gaszowice, reprezentowaną przez p. Pawła Bugdol – Wójta Gminy, przy kontrasygnacie p. Ewy Grabowskiej – Skarbnika Gminy a wybranym wykonawcą tj. Stowarzyszeniem Działań Lokalnych Spichlerz z siedzibą w Czernicy zawarto umowę o zarządzanie Instytucją Kultury (Nr CRU.OG.S.032.30.2016), na czas oznaczony 36 miesięcy, tj. począwszy od dnia podpisania umowy, za wynagrodzeniem zryczałtowanym w wysokości 180.000,00 zł, po 5.000,00 zł miesięcznie (na podstawie faktury vat/rachunku). Wynagrodzenie obejmuje wszelkie koszty Zarządcy związane z realizacją w całości przedmiotu umowy, w tym należne podatki, składki na ubezpieczenia a także koszty podróży służbowych Zarządcy lub reprezentanta Zarządcy, koszty uczestnictwa w warsztatach, szkoleniach, sesjach, zjazdach i innych rodzajach działań związanych z podnoszeniem kwalifikacji zarządczych, koszty związane z ewentualnym wykorzystywaniem prywatnego telefonu komórkowego lub samochodu prywatnego do celów służbowych, koszty wynagrodzenia osoby wykonującej w imieniu zarządzającego czynności zarządcze nad Ośrodkiem na podstawie umowy o zarządzaniu i inne nie wymienione koszty. Strony nie przewidziały podziału zysku wypracowanego przez Ośrodek. Zysk ten zostanie przeznaczony na działalność statutową. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zamieszczone zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 2 marca 2016 r. pod numerem 21891.

W umowie została wskazana osoba fizyczna, która w imieniu zarządcy wykonywać będzie czynności zarządu Ośrodka (reprezentant Zarządcy).

Do zakresu obowiązków Zarządcy należą: zarządzanie Ośrodkiem z najwyższą starannością uwzględniającą profesjonalny charakter świadczonej usługi oraz dbania o interesy Ośrodka, przy pełnym wykorzystaniu swojej wiedzy, doświadczenia oraz uprzednio nabytych umiejętności; reprezentowanie Ośrodka oraz składanie i przyjmowanie oświadczeń woli w jego imieniu; stworzenie szeroko pojętej oferty kulturalnej dla mieszkańców Gminy

Gaszowice (z uwzględnieniem wszystkich grup społecznych); zwiększenie obecności Ośrodka w przestrzeni publicznej, zwłaszcza wirtualnej; kierowanie i nadzorowanie, a także bieżącej analizy działalności Ośrodka, w tym jego działalności podstawowej, finansowej, gospodarczej oraz administracyjnej; prowadzenie racjonalnej gospodarki finansowej oraz zapewnienie racjonalnego gospodarowania mieniem Ośrodka; przeznaczenie zysku osiągniętego z działalności wyłącznie na cele statutowe; opracowywanie rocznych programów merytorycznych i finansowych; podejmowanie czynności mających na celu pozyskiwanie dodatkowych środków na rozwój Ośrodka (w tym na polepszenie infrastruktury); zapewnienie terminowego regulowania wszelkich zobowiązań, w szczególności zobowiązań o charakterze publicznoprawnym w tym podatków oraz składek na ubezpieczenie społeczne oraz zdrowotne; prowadzenie bieżącej oraz długofalowej polityki kadrowej; kształtowanie pozytywnego wizerunku Ośrodka oraz stworzenie i skuteczne prowadzenie kampanii wizerunkowej, identyfikacji wizerunkowej i promocyjnej; wypełnianie obowiązków wynikających z art. 3¹ Kodeksu pracy w imieniu pracodawcy wobec pracowników Ośrodka (zgodnie z art. 3¹ § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy, za pracodawcę będącego jednostką organizacyjną czynności w sprawach z zakresu prawa pracy dokonuje osoba lub organ zarządzający tą jednostką albo inna wyznaczona do tego osoba); rzetelne prowadzenie dokumentacji Ośrodka, zwłaszcza dokumentacji oraz ewidencji operacji gospodarczych i finansowych; zarządzanie Ośrodkiem w celu prowadzenia działalności z zakresu kultury na jak najwyższym poziomie z jednoczesnym uwzględnieniem wielkości środków finansowych będących w dyspozycji Ośrodka; przeglądu oraz aktualizowania regulaminów obowiązujących w Ośrodku; rzetelna i sprawna współpraca z Zamawiającym, w tym poddania się kontroli, udostępnianie i przekazywanie wszelkich informacji oraz dokumentów dotyczących działalności Ośrodka; rozwijanie i utrzymywanie współpracy z państwowymi oraz samorządowymi instytucjami kultury, organizacjami oraz grupami działającymi na terenie Ośrodka, a także innymi podmiotami działającymi w sferze kultury; współdziałanie z zagranicznymi miastami partnerskimi przy okazji organizacji przedsięwzięć różnego rodzaju; sporządzanie i przekazywanie Zamawiającemu raz do roku pisemnych sprawozdań z działalności Zarządcy i wykonywania postanowień umowy, w tym sprawozdania po zakończeniu wykonywania funkcji; udostępnianie pomieszczeń Ośrodka innym podmiotom, po uzyskaniu zgody Zamawiającego; użyczanie pomieszczeń lokalnym organizacjom działającym na terenie Ośrodka; uzgadnianie wszystkich planowanych remontów oraz inwestycji z Zamawiającym; pozyskiwanie środków z innych źródeł niż budżet Zamawiającego i dążenie do zmniejszenia udziału dotacji w ogólnych przychodach

Ośrodka; prowadzenie oraz utrzymanie zakresu dotychczasowej działalności w zakresie usług gastronomicznych; dysponowanie odpowiednim potencjałem kadrowym, w tym co najmniej jedną osobą mającą pełnić funkcję Zarządcy; wykonywanie innych czynności i zadań wynikających z istoty umowy o zarządzanie, statutu Ośrodka i obowiązujących przepisów prawa; poddawanie obiektu kontroli zgodnie z art. 62 ustawy Prawo budowlane; prowadzenie książki obiektu budowlanego zgodnie z art. 64 ww. ustawy.

Organizator dokonuje rocznej oceny pracy Zarządcy, w oparciu o ustalone w umowie kryteria, tj. sprawność w organizacji i zarządzaniu, podejmowanie inicjatyw wzbogacających działalność instytucji, dbałość o promocję i wizerunek instytucji, współpraca z Organizatorem, starania w pozyskiwaniu środków zewnętrznych służących rozwojowi instytucji. Do każdego z ww. kryteriów wskazane zostały podkryteria. Każde z kryteriów oceniane miało być w punktowej skali ocen od 0 do 3 punktów (0 - nie spełniał kryteriów, 1 - spełniał w sposób odpowiadający oczekiwaniom, 3 - spełniał w sposób niejednokrotnie przewyższający oczekiwania). Liczba uzyskanych punktów odpowiadała następującej ocenie: 0-8pkt – negatywna, 8-16 – pozytywna, 16-24 – wyróżniająca.

Umowa o zarządzaniu instytucją kultury określała elementy wymagane art. 15a ust. 3 i 4 ww. ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej, tj. poza warunkami wynagradzania zarządcy, sposobem podziału zysku, kryteriami oceny pracy zarządcy oraz wskazaniem osoby wykonującej czynności zarządu; również tryb przeprowadzania kontroli oraz przesłanki i tryb rozwiązywania umowy przed upływem terminu, na który została zawarta.

Zgodnie z art. 15 a ust. 3 pkt 5 ww. ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej, umowa o zarządzaniu instytucją kultury określa m.in. kary umowne z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy. W umowie o zarządzaniu Instytucją Kultury z dnia 1 marca 2016 r. zawarto postanowienia o karach umownych w przypadku naruszenia obowiązków, o których mowa w § 18 umowy (zakaz konkurencji) oraz w § 17 umowy (tajemnica przedsiębiorstwa i ochrona danych osobowych), a także w razie wypowiedzenia umowy ze skutkiem natychmiastowym na podstawie § 21 ust. 3 umowy.

Do p. Pawła Bugdol – Wójta Gminy Gaszowice zwrócono się o wyjaśnienie przyczyn, dla których w ww. umowie nie przewidziano kar umownych z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy w zakresie przedmiotu umowy, tj. wymogów określonych w § 2, 4, 5, 6, 7 umowy. Zapytano również, którzy z pracowników przygotowali projekt umowy. Zgodnie z wymogami określonymi w § 2, 4, 5, 6 i 7 umowy:

- § 2 umowy: Organizator powierza a Zarządca przyjmuje za wynagrodzeniem do wykonania usługę polegającą na zarządzaniu Ośrodkiem w okresie obowiązywania umowy. Zarządca zarządza Ośrodkiem w sposób ciągły i nieprzerwany w warunkach pełnej dyspozycyjności, z uwzględnieniem strategicznych i bieżących zadań Ośrodka w oparciu o roczny program merytoryczny i finansowy oraz koncepcję rozwoju zawartą w ofercie Zarządcy. Strony niniejszej umowy zgodnie oświadczają, że nie ma ona charakteru umowy o pracę ani nie stanowi podstawy zatrudnienia.

- § 4 umowy: Zarządca kieruje Ośrodkiem i reprezentuje go na zewnątrz, prowadząc sprawy Ośrodka samodzielnie i będąc umocowanym do składania samodzielnie wszelkich oświadczeń woli oraz wiedzy w imieniu Ośrodka w przypadkach, na zasadach i w trybie określonym w obowiązujących przepisach prawa, w statucie Ośrodka lub w niniejszej umowie, o ile odrębne przepisy i postanowienia statutu Ośrodka oraz niniejszej umowy nie stanowią inaczej.

- § 5 umowy: obowiązki w zakresie opracowania rocznego programu merytorycznego i finansowego.

- § 6 umowy: obowiązki przytoczone powyżej w protokole (39 punktów).

- § 7 umowy: obowiązki w zakresie składania pisemnych sprawozdań z realizacji koncepcji rozwoju instytucji kultury, rocznych programów merytorycznych i finansowych oraz planów dotyczących działalności instytucji.

W wyjaśnieniach Wójta Gminy Gaszowice czytamy: „*Ad 1a) Zamawiający uznał, że w sprawach nieuregulowanych umową stosuje się m in. przepisy kodeksu cywilnego, a zatem kary umowne w zakresie nienależytego wykonania umowy (pod warunkiem wystąpienia naruszenia) będą rozpatrywane na zasadach ogólnych. Ad 1b) Projekt umowy został przygotowany przez (...) Inspektora w Referacie Budżetu i Finansów, jednakże obowiązki w zakresie sporządzania umów nie zostały sprecyzowane w zakresie czynności w/w pracownika. Ponadto informuje się, że zakres współpracy z gminnymi instytucjami kultury i stowarzyszeniami kulturalnymi nie został uregulowany w zakresach czynności pracowników Urzędu Gminy.*”

Zgodnie z umową, zarządca przedkładał roczne programy finansowe i merytoryczne, następnie sprawozdania z ich realizacji (półroczne i roczne), które następnie były oceniane przez Organizatora (w formie opisowej, podpisywanej przez Wójta Gminy bądź Zastępcę Wójta Gminy Gaszowice). Za rok 2016 i 2017 Wójt Gminy Gaszowice dokonał również rocznej oceny pracy Zarządcy. I tak, za rok 2016 przyznano 18 punktów, każde z kryteriów uzyskały maksymalną ilość punktów – 3 /niejednokrotnie przewyższający oczekiwania/, za

wyjątkiem kryterium terminowego i rzetelnego wywiązywania się powierzonych zadań: 1 pkt /odpowiadający oczekiwaniom/ oraz kryterium aktywnego zabiegania o środki zewnętrzne, wykorzystanie dostępnych programów i funduszy: 1 pkt /odpowiadający oczekiwaniom/. Za rok 2017 przyznano 22 punkty, kryteria wg maksymalnej ilości punktów 3, za wyjątkiem kryterium terminowego i rzetelnego wywiązywania się powierzonych zadań: 1 pkt /odpowiadający oczekiwaniom/.

Wykonawca (Stowarzyszenie Działań Lokalnych Spichlerz z siedzibą w Czernicy) zadeklarował w ofercie: 80% udziału dotacji podmiotowej Zamawiającego w przychodach ogółem Ośrodka Kultury. Z dokumentacji przedłożonej do kontroli wynikało, iż powyższy wskaźnik został spełniony, udział dotacji podmiotowej w przychodach ogółem Ośrodka Kultury nie przekroczył 80%, a wyniósł w 2016 r. 59,7% przychodów, w 2017 r. 73,2 %. Wykonawca zadeklarował również wykonanie co najmniej 60 imprez/wydarzeń w skali roku. Zgodnie z siwz, przez pojęcie imprezy/wydarzenia rozumie się każde pojedynczo wyodrębnione działanie realizowane przez Ośrodek Kultury w określonym przedziale czasowym, o zdefiniowanym charakterze merytorycznym oraz z bezpośrednim udziałem odbiorców zgodne z działalnością statutową Ośrodka. Z wykazu imprez za nw. okresy wynikają następujące ilości imprez/wydarzeń:

> marzec-czerwiec 2016 r.: 17 organizowanych przez Ośrodek Kultury, 4 organizowane przez Ośrodek Kultury w partnerstwie z innymi podmiotami (łącznie 21), 20 organizowane przez inne podmioty we współpracy z Ośrodkiem (łącznie 41).

> lipiec-grudzień 2016 r.: 10 organizowanych przez Ośrodek Kultury, 5 organizowane przez Ośrodek Kultury w partnerstwie z innymi podmiotami (łącznie 15), 16 organizowane przez inne podmioty we współpracy z Ośrodkiem (łącznie 31).

Łącznie za rok 2016: 72, w tym 36 zorganizowane przez Ośrodek Kultury

> styczeń-czerwiec 2017 r.: 15 organizowanych przez Ośrodek Kultury, 21 organizowane przez Ośrodek Kultury w partnerstwie z innymi podmiotami (łącznie 36), 11 organizowane przez inne podmioty we współpracy z Ośrodkiem (łącznie 47).

> lipiec-grudzień 2017 r.: 13 organizowanych przez Ośrodek Kultury, 4 organizowane przez Ośrodek Kultury w partnerstwie z innymi podmiotami (łącznie 17), 10 organizowane przez inne podmioty we współpracy z Ośrodkiem (łącznie 27).

Łącznie za rok 2017: 74, w tym 53 zorganizowane przez Ośrodek Kultury.

Do p. Pawła Bugdol – Wójta Gminy Gaszowice zwrócono się o wyjaśnienie przyczyn:

a) na jakiej podstawie (i kto o tym zdecydował) przyjmowano jako „zrealizowane przez Ośrodek Kultury” imprezy/wydarzenia, które były organizowane przez inne podmioty? Jak

wynika z przedkładanych wykazów imprez/wydarzeń, te – organizowane przez inne podmioty we współpracy z Ośrodkiem to wydarzenia, w których Ośrodek udostępniał jedynie pomieszczenia, tudzież pomagał w promocji tych wydarzeń.

b) czy w Ośrodku Kultury w Czernicy, w latach 2014 – 2018 (do dnia kontroli) była przeprowadzana jakakolwiek kontrola przez pracowników Urzędu Gminy w Gaszowicach? Jeśli tak, proszę o informację kiedy oraz w jakim zakresie.

Z wyjaśnień Wójta Gminy Gaszowice wynika: „Ad 2a) W ocenie Zamawiającego pojęcie imprez/wydarzeń organizowanych w skali roku przez Ośrodek Kultury jest bardzo szeroko rozumiane. Statut Instytucji wskazuje obszerny wachlarz zadań do jakich została ona powołana. W związku z tym prowadzone tam wydarzenia mogą mieć różny charakter; począwszy od takich których organizatorem jest samodzielnie Ośrodek, poprzez takie, gdzie instytucja jest partnerem. Partnerstwo oraz współpraca Ośrodka z innymi podmiotami lub jednostkami może przybierać różne formy. Jednak w każdym przypadku dane wydarzenie odbywa się na terenie Ośrodka, który zawsze angażuje swoje własne zasoby, czy to w postaci kadry, czy też lokalu, czy inne które są wymagane w zależności od specyfiki. Z uwagi na w/w aspekty Zamawiający uznał, że przedłożony wykaz imprez spełnia warunki ocen. Zatwierdzenia ocen dokonywał Wójt Gminy Gaszowice lub Zastępca Wójta, natomiast za weryfikację części merytorycznej odpowiedzialna była (...) prowadząca ten zakres jako prace zlecone przez Wójta Gminy. Ad 2b) W terminie do dnia objęcia zarządzania przez SDL Spichlerz pracownicy Urzędu Gminy w Gaszowicach nie przeprowadzali kontroli w Ośrodku Kultury w Czernicy. Natomiast od dnia zawarcia umowy o zarządzanie formą kontroli była weryfikacja oraz ocena przedkładanych sprawozdań.

Łącznie, do dnia kontroli (tj. 12 kwietnia 2018 r.), Gmina Gaszowice zapłaciła na podstawie dwudziestu czterech faktur wystawionych przez Zarządcę, za okres marzec 2016 r. – luty 2018 r., kwotę 120.000,00 zł. Faktury zawierały wartość netto 5.000,00 zł, kwotę podatku 0,00 zł, wartość brutto 5.000,00 zł. Wszystkie faktury zapłacone zostały w terminie określonym umową, tj. do 21 dni od daty otrzymania faktury, wg. klasyfikacji budżetowej: dział 921 - Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego, rozdział 92109 – Domy i ośrodki kultury, świetlice i kluby, § 4300 – Zakup usług pozostałych.

Ponadto, w toku kontroli, p. Paweł Bugdol - Wójt Gminy Gaszowice wyjaśnił, iż „Stowarzyszenie Działań Lokalnych Spichlerz z siedzibą w Czernicy oraz Stowarzyszenie Ruch Wspierania Inicjatyw Społecznych Urwis z siedzibą w Gaszowicach na terenie Gminy nie prowadzą działalności gospodarczej.”

Akta kontroli nr AK/610/16/18/III.2.1.2.

Wykaz akt kontroli nr AK/610/16/18/III.2.1.2 stanowi **załącznik nr 1** do protokołu kontroli.

2.2. Wydatki majątkowe

2.2.1. Przetarg nieograniczony na zadanie: „Zakup średniego samochodu ratowniczo-gaśniczego GBA z napędem 4x4 dla OSP Szczerbice”

Kontrolę przeprowadzono w zakresie prawidłowości przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia oraz jego rozliczenia. Kontrolą objęto: dokumentację przetargową, uchwały budżetowe, umowę z wykonawcą, fakturę VAT, przelewy, protokół odbioru, notę księgową, ewidencję księgową za lata 2016 – 2017 do konta: 130 – rachunek bieżący jednostki; 201 – rozrachunki z dostawcami i odbiorcami; 011-17 – środki trwałe – środki transportowe, 221 – należności z tytułu dochodów budżetowych; 720 – przychody z tytułu dochodów budżetowych; 998 – zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego; 999 – zaangażowanie wydatków budżetowych przyszłych lat; sprawozdanie RB-28S za lata 2016 – 2017.

Zadanie zrealizowano i zaplanowano w dziale 754 – Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa; 75412 – ochotnicze straże pożarne; § 6060 – wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych. Źródło finansowania zadania stanowiły środki własne gminy.

Wartość udzielanego zamówienia została ustalona w dniu 28 czerwca 2016 r. na kwotę 400.000,00 zł netto, co stanowiło równowartość 95.810,68 euro, na podstawie analizy rynku przeprowadzonej z firmami zajmującymi się wykonywaniem zabudowy pożarniczej na podwoziach ciężarowych. Wszczęcie postępowania nastąpiło w dniu 30 czerwca 2016 r., tj. w dacie publikacji ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 113647-2016.

Zgodnie z postanowieniami specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zatwierdzonej przez p. Pawła Bugdol – Wójta Gminy Gaszowice: termin wykonania zamówienia ustalono do 100 dni od dnia zawarcia umowy, termin związania ofertą wyznaczono na okres 30 dni, przy założeniu iż bieg terminu rozpocznie się wraz z upływem terminu składania ofert, który wyznaczono do dnia 8 lipca 2016 r., kryterium oceny ofert stanowiły: cena ofertowa – 90 %, okres gwarancji i rękojmi – 10 %. Zamawiający nie przewidywał wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy, a także nie przewidywał udzielenia zamówień uzupełniających. Bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, która to stanowiła wartość 440.000,00 zł brutto.

Do upływu terminu składania ofert do postępowania przystąpił jeden wykonawca: FHU PROFIS Robert Janczy, z siedzibą w Tymbarku z ceną brutto: 435.000,00 zł. Komisja przetargowa uznała ww. ofertę za ważną, spełniającą warunki udziału w postępowaniu, niepodlegającą odrzuceniu.

Umowę Nr OG-S.032.137.2016 z wybranym wykonawcą zawarł w dniu 10 sierpnia 2016 r. w imieniu Gminy Gaszowice p. Paweł Bugdol – Wójt Gminy. Kontrasygnaty udzieliła p. Ewa Grabowska – Skarbnik Gminy. Za dostawę przedmiotu umowy strony ustaliły wynagrodzenie w wysokości: 435.000,00 zł brutto, zgodnie z przedłożoną ofertą. Umowny termin realizacji zadania wyznaczono do 100 dni od podpisania umowy.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia opublikowano w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr ogłoszenia 190321-2016.

Rozliczenie zadania

W toku kontroli ustalono, iż w dniu 19 grudnia 2016 r. wykonawca zgłosił (mailowo) wykonanie samochodu pożarniczego oraz gotowość do odbioru z dniem 19 grudnia 2016 r. Protokół zdawczo – odbiorczy został spisany w dniu 22 grudnia 2016 r. Odbioru samochodu w imieniu zamawiającego dokonali dwaj przedstawiciele OSP w Szczerbicach, na podstawie pisemnych upoważnień wydanych przez Zamawiającego w dniu 21 grudnia 2016 r. W związku z przekroczeniem terminu umownego zakończenia przedmiotu umowy Zamawiający na podstawie § 7 ust. 2 pkt 1 umowy nr OG-S.032.137.2016 z 10 sierpnia 2016 r. naliczył kary umowne w wysokości 0,05% wynagrodzenia umownego brutto za każdy dzień zwłoki w wysokości 217,50 zł/dzień. Zwłoka wyniosła 32 dni. Wysokość kary umownej za wskazany okres wyniosła 6.960,00 zł. Na powyższą okoliczność w dniu 30 grudnia 2016 r. wystawiono wykonawcy notę księgową nr 36/2016 na kwotę j.w. z terminem płatności do 20 lutego 2017 r. Kara została uiszczona w dniu 16 lutego 2017 r.

Za zrealizowany przedmiot zamówienia wykonawca wystawił w dniu 21 lipca 2015 r. fakturę VAT Nr 03/XII/2016 na kwotę brutto 435.000,00 zł. Fakturę zgodnie z postanowieniami § 3 ust. 2 ww. umowy zapłacono w dwóch ratach:

- pierwszą ratę zapłacono w dniu 28 grudnia 2016 r. w kwocie 217.500,00 zł;
- drugą ratę zapłacono w dniu 16 stycznia 2017 r. w kwocie 217.500,00 zł.

Środek trwały ujęto na koncie 011 - 17 w grudniu 2016 r. na podstawie dowodu OT (przyjęcie środka trwałego) nr OG-OSP.2611.14.2016 wystawionego w dniu 22 grudnia 2016 r., tj. w dacie protokołu końcowego odbioru robót.

W zakresie rozliczenia zadania oraz ujęcia operacji z nim związanych w ewidencji księgowej uwag nie wniesiono.

2.3. Rozliczenie otrzymanych i udzielonych dotacji

2.3.1. Wydatki z tytułu dotacji dla podmiotów z sektora finansów publicznych

W latach 2016 – 2017 z budżetu Gminy Gaszowice udzielano dotacji podmiotowych dla instytucji kultury, tj. dla Ośrodka Kultury w Czernicy, Ośrodka Kultury i Sportu w Gaszowicach oraz Gminnej Biblioteki Publicznej w Gaszowicach. Sprawdzeniem objęto udzielenie dotacji podmiotowych dla dwóch ww. Ośrodków Kultury w latach 2016-2017, pod kątem trybu udzielenia, rozliczenia, ewidencji księgowej oraz sprawozdawczości w tym zakresie. Kontrolę przeprowadzono na podstawie następującej dokumentacji:

- uchwał Rady Gminy Gaszowice w sprawie budżetu gminy na 2016 i 2017 rok oraz Zarządzenia Wójta Gminy Gaszowice w sprawie zmian w budżecie gminy;
- planu finansowego Ośrodka Kultury w Czernicy oraz Ośrodka Kultury i Sportu w Gaszowicach na 2016 r. i 2017 r.;
- wniosków instytucji kultury o uruchomienie dodatkowych środków finansowych z lat 2016-2018 (do dnia kontroli);
- sprawozdań z wykonania planu finansowego ww. instytucji kultury;
- ewidencji księgowej do konta 224-2-7 oraz 810-7 dla dotacji Ośrodka Kultury w Czernicy, 224-2-1 oraz 810-1 dla dotacji Ośrodka Kultury i Sportu w Gaszowicach za lata 2016 – 2017;
- sprawozdania rocznego Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych jst za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2016 r. oraz do dnia 31 grudnia 2017 r.

W toku kontroli ustalono, iż w Urzędzie Gminy Gaszowice wprowadzone zostały pisemne zasady przyznawania, przekazywania i rozliczania dotacji podmiotowej z budżetu Gminy Gaszowice dla samorządowych instytucji kultury: zarządzenia Wójta Gminy Gaszowice tj. Nr W.0050.141.2013 z dnia 14 października 2013 r., następnie Nr W.0050.104.2017 z dnia 14 czerwca 2017 r. Zgodnie z ww. zasadami, dotacja podmiotowa przekazywana jest w miesięcznych transzach do 25 każdego miesiąca w wysokości 1/12 dotacji rocznej, jednak na pisemny wniosek dyrektora samorządowej instytucji kultury, Wójt Gminy może zwiększyć miesięczną kwotę dotacji powyżej 1/12 dotacji rocznej, powodując zmniejszenie następnych rat.

Instytucje kultury uwzględniły w planach finansowych na 2016 i 2017 rok dotację podmiotową. Dotacje zaplanowane zostały w budżecie Gminy Gaszowice na 2016 r. i 2017 r. w dziale 921 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego, rozdziale 92109 – Domy i ośrodki kultury, świetlice i kluby, § 248 – „Dotacja podmiotowa z budżetu dla samorządowej instytucji kultury”.

Dotację dla Ośrodka Kultury w Czernicy przekazano: w 2016 r. na łączną kwotę 277.059,25 zł (dwanaście transz oraz dodatkowe trzynaście na pisemny wniosek reprezentanta Zarządcy Ośrodka Kultury), w 2017 r. na łączną kwotę 347.578,00 zł (dwanaście transz oraz dodatkowe dziesięć na pisemny wniosek reprezentanta Zarządcy Ośrodka Kultury).

Dotację dla Ośrodka Kultury i Sportu w Gaszowicach przekazano: w 2016 r. na łączną kwotę 283.935,80 zł (jedenaście transz oraz dodatkowe osiem na pisemny wniosek Dyrektora Ośrodka), w 2017 r. na łączną kwotę 539.552,00 zł (dwanaście transz oraz dodatkowe dwadzieścia na pisemny wniosek Dyrektora Ośrodka).

W toku kontroli ustalono, że w latach 2016-2018 (do dnia kontroli) Ośrodek Kultury w Czernicy oraz Ośrodek Kultury i Sportu w Gaszowicach wnioskowali o dodatkowe środki w zakresie organizacji wydarzeń kulturalnych czy remontu obiektu w ramach dotacji podmiotowej. W roku 2017 r. oprócz wniosków w powyższym zakresie, ww. Ośrodki Kultury wnioskowały o środki na poniższe cele:

Ośrodek Kultury w Czernicy

- wniosek z dnia 20 czerwca 2017 r. – 40.000,00 zł na budowę placu zabaw oraz zagospodarowanie terenu wokół Ośrodka (dotacji udzielono 22 czerwca 2017 r.),
 - wniosek z dnia 12 grudnia 2017 r. – 18.000,00 zł na budowę oczyszczalni ścieków przy obiekcie (dotacji udzielono 15 grudnia 2017 r.),
- łącznie 58.000,00 zł.

Ośrodek Kultury i Sportu w Gaszowicach

- wniosek z dnia 24 stycznia 2017 r. – 30.750,00 zł na doposażenie siłowni obiekcie (dotacji udzielono 27 stycznia 2017 r.),
 - wniosek z dnia 4 lutego 2017 r. – 2.000,00 zł na wyposażenie siłowni obiekcie (dotacji udzielono 6 lutego 2017 r.),
 - wniosek z dnia 13 lutego 2017 r. – 6.000,00 zł na wyposażenie siłowni obiekcie (dotacji udzielono 14 lutego 2017 r.),
 - wniosek z dnia 14 lutego 2017 r. – 4.000,00 zł na wyposażenie siłowni obiekcie (dotacji udzielono 15 lutego 2017 r.),
 - wniosek z dnia 20 czerwca 2017 r. – 30.000,00 zł wyposażenie Skate Parku obiekcie (dotacji udzielono 22 czerwca 2017 r.),
- łącznie 72.750,00 zł.

Zgodnie z brzmieniem art. 126 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1870 z późn. zm.), dotacje są to podlegające szczególnym

zasadom rozliczania środków z budżetu państwa, budżetu jednostek samorządu terytorialnego oraz z państwowych funduszy celowych przeznaczone na podstawie niniejszej ustawy, odrębnych ustaw lub umów międzynarodowych, na finansowanie lub dofinansowanie realizacji zadań publicznych. Z budżetu jednostki samorządu terytorialnego mogą być udzielane dotacje podmiotowe, o ile odrębne ustawy tak stanowią (art. 218 ww. ustawy). Stosownie do art. 250 ww. ustawy o finansach publicznych, Zarząd jednostki samorządu terytorialnego, udzielając dotacji celowej, w tym jednostce sektora finansów publicznych, w przypadku gdy odrębne przepisy lub umowa międzynarodowa nie określają trybu i zasad udzielania lub rozliczania tej dotacji, zawiera umowę, która określa w szczególności:

- 1) wysokość dotacji, cel lub opis zakresu rzeczowego zadania, na którego realizację są przekazywane środki dotacji;
- 2) termin wykorzystania dotacji, nie dłuższy niż do dnia 31 grudnia danego roku budżetowego;
- 3) termin i sposób rozliczenia udzielonej dotacji oraz termin zwrotu niewykorzystanej części dotacji celowej, z tym że termin ten nie może być dłuższy niż terminy zwrotu określone w niniejszym dziale.

Zgodnie z art. 214 pkt 1 oraz art. 215 pkt 1 i 2 ww. ustawy, w załącznikach do uchwały budżetowej zamieszcza się zestawienie planowanych kwot dotacji udzielanych z budżetu jednostki samorządu terytorialnego, które sporządza się w podziale na dotacje dla jednostek sektora finansów publicznych i dotacje dla jednostek spoza sektora finansów publicznych z wyodrębnieniem dotacji przedmiotowych, podmiotowych i celowych związanych z realizacją zadań jednostki samorządu terytorialnego. W załączniku nr 8 do uchwały Nr OG-BR.0007.27.154.2016 Rady Gminy Gaszowice z dnia 28 grudnia 2016 r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Gaszowice na rok 2017, w dziale 921 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego, rozdziale 92109 – Domy i ośrodki kultury, świetlice i kluby, zaplanowano jedynie kwotę dotacji podmiotowej z budżetu.

Zgodnie z art. 9 ust. 1 ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (Dz. U. z 2012 r. poz. 406 z późn. zm.), jednostki samorządu terytorialnego organizują działalność kulturalną, tworząc samorządowe instytucje kultury, dla których prowadzenie takiej działalności jest podstawowym celem statutowym. W myśl art. 9 ust. 2 tej ustawy, prowadzenie działalności kulturalnej jest zadaniem własnym jednostek samorządu terytorialnego o charakterze obowiązkowym. Stosownie do art. 12 ww. ustawy, organizator zapewnia instytucji kultury środki niezbędne do rozpoczęcia

i prowadzenia działalności kulturalnej oraz do utrzymania obiektu, w którym ta działalność jest prowadzona.

W myśl art. 28 ust. 1 i 2 ww. ustawy, instytucja kultury pokrywa koszty bieżącej działalności i zobowiązania z uzyskiwanych przychodów. Przychodami instytucji kultury są przychody z prowadzonej działalności, w tym ze sprzedaży składników majątku ruchomego, przychody z najmu i dzierżawy składników majątkowych, dotacje podmiotowe i celowe z budżetu państwa lub jednostki samorządu terytorialnego, środki otrzymane od osób fizycznych i prawnych oraz z innych źródeł. Stosownie do art. 28 ust. 3 ww. ustawy, organizator przekazuje instytucji kultury środki finansowe w formie dotacji:

- 1) podmiotowej na dofinansowanie działalności bieżącej w zakresie realizowanych zadań statutowych, w tym na utrzymanie i remonty obiektów;
- 2) celowej na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji;
- 3) celowej na realizację wskazanych zadań i programów.

W toku kontroli, do p. Pawła Bugdol – Wójta Gniny Gaszowice oraz p. Ewy Grabowskiej – Skarbnika Gminy Gaszowice zwrócono się o wyjaśnienie przyczyn, dla których w 2017 r. w ramach dotacji podmiotowej wg klasyfikacji budżetowej 92109 § 2480, Ośrodkowi Kultury w Czernicy oraz Ośrodkowi Kultury i Sportu w Gaszowicach udzielone zostały wyszczególnione powyżej w protokole dotacje na zadania wykraczające poza zakres dotacji podmiotowej na dofinansowanie działalności bieżącej w zakresie realizowanych zadań statutowych, w tym na utrzymanie i remonty obiektów.

W wyjaśnieniach Wójta oraz Skarbnika Gminy czytamy: „Zgodnie z przepisami art. 28 ust. 3 ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (t.j. Dz. U. z 2017r. poz. 862 z późn. zm.), organizator przekazuje instytucji kultury środki finansowe w formie dotacji:

- 1) podmiotowej na dofinansowanie działalności bieżącej w zakresie realizowanych zadań statutowych, w tym na utrzymanie i remonty obiektów;
- 2) celowej na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji;
- 3) celowej na realizację wskazanych zadań i programów.

Zdaniem Gminy możliwości wspierania instytucji kultury w zakresie przekazywania środków na utrzymanie i remonty wynika wprost z powyższego przepisu. Jednostka samorządu terytorialnego, która utworzyła samorządową instytucję kultury i ma status organizatora jest zobowiązana dla zapewnienia tej instytucji środków niezbędnych do rozpoczęcia i prowadzenia działalności kulturalnej, a także utrzymania obiektu, w którym ta działalność jest prowadzona. Gmina jako organizator instytucji kultury winna zapewnić środki na tego

typu wydatki, by móc w pełni realizować zadania wynikające z w/w ustawy. Stąd też drogą dotacji podmiotowej; na podstawie odrębnych wniosków uruchamiano środki na bieżące remonty oraz utrzymanie Ośrodka."

Dotacje dla ww. instytucji kultury zaplanowane zostały w budżecie Gminy Gaszowice na 2017 r. w dziale 921 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego, rozdziale 92109 – Domy i ośrodki kultury, świetlice i kluby, § 248 – „Dotacja podmiotowa z budżetu dla samorządowej instytucji kultury”. Nadmienić należy, iż w planie finansowym na rok 2017 Ośrodek Kultury w Czernicy nie wynika odrębna dotacja celowa, jednak ze sprawozdania z wykonania planu finansowego tej instytucji wynika, iż wykorzystwała dotację celową w wysokości 63.000,00 zł, w tym na plac zabaw, oczyszczalnię oraz kuchnię. Z kolei, Ośrodek Kultury i Sportu w Gaszowicach w planie finansowym na rok 2017 wpisał dotację od organizatora z uwagą: „w tym dotacja celowa”. Również ze sprawozdania z wykonania planu finansowego tej instytucji wynika odrębnie dotacja podmiotowa w wysokości 496.052,00 zł oraz dotacja celowa w wysokości 43.500,00 zł (łącznie 539.552,00 zł). Nadto, z pisma Wójta Gminy Gaszowice z 12 stycznia 2017 r. skierowanego do tej instytucji kultury wynika, iż w budżecie gminy na rok 2017 zabezpieczono kwotę dotacji z przeznaczeniem m.in. na: skate park 30.000,00 zł oraz wyposażenie siłowni 50.000,00 zł.

Do p. Pawła Bugdol – Wójta Gminy Gaszowice oraz p. Ewy Grabowskiej – Skarbnika Gminy Gaszowice zwrócono się o wyjaśnienie dlaczego nie przygotowano projektu uchwały Rady Gminy w sprawie budżetu tudzież w sprawie zmiany budżetu Gminy Gaszowice na rok 2017, w której w zestawieniu planowanych kwot dotacji udzielonych z budżetu Gminy Gaszowice wyodrębniony zostałby plan kwot dotacji podmiotowych, jak również plan kwot dotacji celowych w rozdziale 92109? W wyjaśnieniach Wójta oraz Skarbnika Gminy czytamy: „Zdaniem Organizatora dotacja udzielana instytucji kultury jest wydatkiem budżetu ujętym w planie wydatków, ustalonym przez organ stanowiący w uchwale budżetowej. Finansowanie instytucji kultury z budżetu JST jest dopuszczalne wyłącznie w formie dotacji, które w dodatku noszą znamiona dotacji podmiotowych. Należy zauważyć, że ani ustawa o finansach publicznych ani też ustawa o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej nie nakłada obowiązku ustalenia dotacji dla instytucji w drodze odrębnego aktu prawnego. Organizator został wyposażony w uprawnienie do ustalania wysokości dotacji, jednak nie został umocowany do określania jej przeznaczenia. Z racji tego, że ustawodawca nie sprecyzował organu, który może działać w imieniu organizatora, należy przyjąć, że będzie nim organ stanowiący JST, określający kwoty dotacji w uchwale budżetowej. W zasadzie dla przekazania dotacji wystarczy wniosek uprawnionego podmiotu i zabezpieczenie

odpowiednich środków w budżecie JST, bez konieczności zawierania stosownej umowy. Zgodnie z tym, że w ocenie Organizatora udzielone dotacje mają charakter podmiotowy i w budżecie gminy zostały zaklasyfikowane w dziale 921 rozdział 92109 § 2480 nie było konieczności sporządzania projektu odrębnej uchwały ani też dokonywania zmian w istniejącym budżecie. Jednocześnie należy nadmienić, że pierwotne założenia do projektu budżetu, a w konsekwencji uchwały budżetowej na rok 2017 zawierały z góry wyodrębnione kwoty na utrzymanie i remonty na obiektach. Faktem jest, że zarówno Ośrodek Kultury w Czernicy jak i Ośrodek Kultury i Sportu w Gaszowicach używają określenia „dotacja celowa”, jednakże wszystkie przekazywane środki w ocenie Organizatora są traktowane jako dotacja przekazywana dla konkretnego podmiotu i tak też zostały zaklasyfikowane w budżecie w oparciu o plany przedkładane do projektu budżetu na poszczególne lata.”

W kontekście udzielonych ww. Ośrodkom Kultury dotacji na zadania wykraczające poza zakres dotacji podmiotowej, Wójta Gminy oraz Skarbnika Gminy Gaszowice zapytano dlaczego z ww. instytucjami kultury nie zawarto umów, które określałyby w szczególności:

- 1) wysokość dotacji, cel lub opis zakresu rzeczowego zadania, na którego realizację są przekazywane środki dotacji;
- 2) termin wykorzystania dotacji, nie dłuższy niż do dnia 31 grudnia danego roku budżetowego;
- 3) termin i sposób rozliczenia udzielonej dotacji oraz termin zwrotu niewykorzystanej części dotacji celowej, z tym że termin ten nie może być dłuższy niż terminy zwrotu określone w niniejszym dziale, stosownie do art. 250 ustawy o finansach publicznych oraz czy ww. instytucje kultury złożyły w tut. Urzędzie Gminy szczegółowe rozliczenie z wykorzystania przyznanych środków na cele powyżej, na kwoty 58.000,00 Ośrodek Kultury w Czernicy oraz 72.750,00 zł Ośrodek Kultury i Sportu w Gaszowicach.

W wyjaśnieniach Wójta oraz Skarbnika Gminy czytamy: „Zdaniem Organizatora Instytucji Kultury art. 250 ustawy o finansach publicznych nie miał zastosowania w odniesieniu do tego rodzaju dotacji. Procedura przekazywania dodatkowych środków na gruncie Gminy została uregulowana została w drodze: Zarządzenia Wójta Gminy Gaszowice z dnia 14 października 2013r. W.0050.141.2013, Zarządzenia Wójta Gminy Gaszowice z dnia 13 czerwca 2017r. W.0050.104.2017, które nie nakłada na Organizatora obowiązku sporządzenia umowy. Ponadto środki te nie mają znamion dotacji celowych, ponieważ w przedkładanych ze strony Instytucji zapotrzebowaniach nie zostały określone takie elementy jak:



- wysokość dotacji, cel lub opis zakresu rzeczowego zadania, na którego realizację są przekazywane środki dotacji;
- termin wykorzystania dotacji, nie dłuższy niż do dnia 31 grudnia danego roku budżetowego;
- termin i sposób rozliczenia udzielonej dotacji oraz termin zwrotu niewykorzystanej części dotacji celowej, z tym że termin ten nie może być dłuższy niż terminy zwrotu określone w niniejszym dziale.

Jednocześnie informuje się, że przedkładane wnioski spełniały przesłanki oraz kryteria wynikające z w/w Zarządzeń.

Rozliczenia w zakresie kwoty 58 000,00 (OK Czernica) oraz 72 750,00 (OKiS Gaszowice) wynikają ze sprawozdań z wykonania planu finansowego Instytucji Kultury za dany rok budżetowy, a składnych zgodnie z terminami określonymi w ustawie o finansach publicznych. Z racji tego, że środki te przekazywano jako dotację podmiotową i nie zostały one opatrzone dodatkową umową, Organizator nie żądał odrębnego rozliczenia z tegoż tytułu."

W zakresie pracowników Urzędu Gminy w Gaszowicach, którzy zajmowali się analizą składanych wniosków przez ww. instytucje kultury i planowaniem środków finansowych w ramach dotacji dla instytucji kultury (dot. dotacji na rok 2017) Wójt oraz Skarbnik Gminy wyjaśnili: „Żaden z pracowników Urzędu Gminy nie miał powierzonych obowiązków w zakresie analizy wniosków składanych przez instytucje kultury. Środki dla Instytucji Kultury zostały wprowadzone do budżetu gminy przez Skarbnika na podstawie założeń i planów przedkładanych przez Dyrektorów/Kierowników/Zarządców jednostek Instytucji. Plany te zawierały tylko i wyłącznie dotacje podmiotowe stąd też zostały ujęte w budżecie w dziale 921 rozdział 92109 § 2480. Dodatkowo należy nadmienić, że nie zawierały one opisu ani też żadnej specyfikacji, które wskazywałyby na konieczność zaklasyfikowania ich jako dotacja celowa – nie spełniały przesłanek określonych w art. 250 ustawy o finansach publicznych. Na uwagę zasługuje również fakt, że na przestrzeni roku nie miały miejsca sytuacje, które sugerowałyby w jakimkolwiek stopniu, aby miała nastąpić zmiana przeznaczenia środków z dotacji podmiotowej na dotację celową."

Ponadto, Wójt oraz Skarbnik Gminy Gaszowice wyjaśnili, iż Gmina Gaszowice ustaliła wewnętrzne regulacje w zakresie przekazywania dodatkowych środków dla instytucji kultury. Przedkładane ze strony Instytucji Kultury plany oraz wnioski były zgodne z procedurą określoną w Zarządzeniach. Jednocześnie w wyjaśnieniach poinformowano, że jeżeli nastąpi taka konieczność, sposób przekazywania tychże dotacji oraz zasadność ujęcia ich jako celowe zostanie rozpatrzona.

W toku kontroli, od p. Pawła Bugdola – Wójta Gniny Gaszowice oraz p. Ewy Grabowskiej – Skarbnika Gminy Gaszowice pobrano również wyjaśnienie kiedy w 2017 r. i na jakiej podstawie (np. odrębny wniosek?) dla Ośrodka Kultury w Czernicy uruchomiono kwotę dotacji celowej w wysokości 5.000,00 zł z przeznaczeniem na kuchnię (63.000,00 zł – 58.000,00 zł) oraz co dokładnie Ośrodek Kultury i Sportu w Gaszowicach wliczył w kwotę dotacji celowej za rok 2017 tj. 43.500,00 zł. W wyjaśnieniach czytamy: „*Wniosek złożony przez Instytucję dnia 03.12.2017r. obejmował swoim zakresem finansowanie bieżących wydatków związanych z organizowaniem imprez zleconych przez Urząd, na potrzeby których należało wyposażyć kuchnię w niezbędne akcesoria oraz sprzęt. W tym okresie odbywały się spotkania z grupami działającymi na terenie Ośrodka, akcje tematyczne, oraz inne wydarzenia o charakterze kulturalnym skierowane dla mieszkańców. W kwocie 43 500,00zł. mieszczą się dotacje przekazywane na imprezy zlecone przez Urząd Gminy (turnieje sportowe, otwarte imprezy kulturalne dla mieszkańców, zawody sportowe): - 5000,00zł. - 10000,00zł. - 10000,00zł. - 12000,00zł. - 4500,00zł. - 2000,00zł.*”

Zgodnie z ewidencją księgową do kont: 224-2-1, 224-2-7 oraz 810-1, 810-7 za lata 2016 – 2017, udzielone dotacje w kwotach: 277.059,25 zł w 2016 r. i 347.578,00 zł w 2017 r. - dla Ośrodka Kultury w Czernicy oraz kwotach 283.935,80 zł w 2016 r. i 539.552,00 zł w 2017 r. - dla Ośrodka Kultury i Sportu w Gaszowicach (tj. łącznie 560.995,05 zł w 2016 r. oraz 887.130,00 zł w 2017 r.) wykazane zostały w sprawozdaniu rocznym Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych jst za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2016 r. oraz do dnia 31 grudnia 2017 r. w dziale 921, rozdziale 92109, § 2480.

Akta kontroli nr AK/610/16/18/III.2.3.1.

Wykaz akt kontroli nr AK/610/16/18/III.2.3.1 stanowi załącznik nr 1 do protokołu kontroli.

3. Dług publiczny, przychody i rozchody budżetu

Zgodnie ze sprawozdaniem Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji wg stanu na koniec IV kwartału: 2014 r., 2015 r., 2016 r. oraz 2017 r., łączna kwota długu publicznego na koniec każdego roku, kształtowała się następująco:

Rok	2014	2015	2016	2017	I kw.2018
Zobowiązania wg Rb-Z:	3.814.587,72	3.181.360,78	2.185.305,86	1.565.609,16	1.535.655,16
Wskaźnik na koniec okresu (art. 170 ust. 1 i 2 ufp z 2005 r.)	15,20 % dochodów wykonanych	12,62 % dochodów wykonanych	-	-	-
- kredyty i pożyczki	3.811.755,52	3.178.528,58	2.184.225,16	1.565.609,16	1.535.655,16

- wymagalne zobowiązania	2.832,20	2.832,20	1.080,70	0,00	0,00
--------------------------	----------	----------	----------	------	------

W toku kontroli zwrócono się do p. Pawła Bugdol – Wójta Gminy Gaszowice oraz p. Ewy Grabowskiej – Skarbnika Gminy Gaszowice o wyjaśnienie czy w latach 2014 – 2018 (do dnia kontroli) Gmina stosowała następujące operacje finansowe: partnerstwo publiczno-prywatne, które miało wpływ na poziom długu publicznego; sprzedaż (zakup), w których cena płatna była/jest w ratach; leasing (finansowy, operacyjny), leasing zwrotny nieruchomości; faktoring; finansowanie z wykorzystaniem podmiotów trzecich przejmujących wierzytelności niewymagalne i oferujących zamianę harmonogramu ich spłaty na korzystniejszą dla Gminy (forfaiting); subrogacja wymagalnych wierzytelności i ich zmiany na wierzytelności niewymagalne; sprzedaż przez Gminę papierów wartościowych lub innych praw własności (np. akcji/udziałów w spółkach komunalnych) z przyrzeczeniem ich odkupu (buy-sell-back); zakup przez Gminę własnych dłużnych papierów wartościowych z przyrzeczeniem ich odsprzedaży (sell-buy-back), np. w celu obniżenia zadłużenia na dzień sprawozdawczy; zawieranie umów barterowych; operacje krzyżowe wymiany papierów wartościowych, polegających na jednoczesnym przeprowadzeniu operacji buy-sell-back i sell-buy-back; umowy (nienazwane) o terminie zapłaty dłuższym niż rok, związane z finansowaniem usług, dostaw, robót budowlanych, wywołujące skutki ekonomiczne podobne do umowy pożyczki lub kredytu; finansowanie w pozabankowych instytucjach finansowych (parabankach, firmach pożyczkowych); transfer długu do spółek komunalnych, obejmowanie udziałów w spółkach komunalnych i dopłaty zwrotne do spółek; finansowanie z wykorzystaniem funduszy inwestycyjnych; ewentualne inne, niewymienione powyżej niestandardowe operacje finansowe. Z wyjaśnień Wójta oraz Skarbnika Gminy Gaszowice wynika, iż „operacje finansowe wymienione w otrzymanym piśmie, a także inne niewymienione niestandardowe operacje finansowe nie były stosowane przez gminę.”

Jak ustalono, w okresie od 1 stycznia 2014 r. do 2018 r. (do dnia kontroli), Gmina Gaszowice nie zaciągała pożyczek, zaciągnęła pięć kredytów w rachunku bieżącym w Banku Spółdzielczym w Jastrzębiu Zdroju, w tym dwa w jednym roku, ponadto udzielono jednej pożyczki oraz spłacano kredyty (do 31.03.2018 r.) i pożyczki (ostatnia spłata 31.03.2016 r.) zaciągnięte w latach wcześniejszych. Nie udzielano poręczeń ani gwarancji.

Sprawdzeniem objęto prawidłowość zaciągnięcia dwóch kredytów w rachunku bieżącym w 2017 r., a także zgodność danych wykazanych w sprawozdaniu Rb-Z o stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji z tytułu kredytów oraz

w sprawozdaniu Rb-NDS o nadwyżce/deficycie jednostki samorządu terytorialnego w zakresie: stanu zadłużenia ogółem oraz rozchodów z tytułu kredytów z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej do konta 134 – Kredyty bankowe za rok 2017 i I kwartał 2018 r., w tym terminowość spłaty kredytów w tym okresie. Kontrolą objęto następującą dokumentację:

- umowy o kredyt obrotowy odnawialny w rachunku bieżącym Nr 515025/1/R/2017 z dnia 3 stycznia 2017 r. oraz Nr 515025/7/R/2017 z dnia 6 lutego 2017 r.;
- uchwałę Nr OG-BR.0007.27.154.2016 Rady Gminy Gaszowice z dnia 28 grudnia 2016 r. w sprawie uchwalenia budżetu gminy na rok 2017;
- umowę z 1 grudnia 2006 r. zawartą z Nordea Bank Polska S.A. wraz z aneksem nr 9 z dnia 31 grudnia 2016 r. oraz umowę z 19 września 2013 r. zawartą z Bankiem Spółdzielczym w Sośnicowicach wraz z aneksem nr 1/14 z 23 stycznia 2014 r.;
- ewidencję księgową do konta 134 – Kredyty bankowe w zakresie kredytów objętych kontrolą (134-1, 134-6) za lata 2017 – I kwartał 2018 r.;
- sprawozdanie Rb Z - kwartalne sprawozdanie o stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji wg stanu na koniec IV kwartału 2017 r. i I kwartał 2018 r.;
- sprawozdanie Rb-NDS o nadwyżce/deficycie jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2017 r. oraz do dnia 31 marca 2018 r.

Jak ustalono, kredyt w rachunku bieżącym zaciągnięty 3 stycznia 2017 r. na kwotę 500.000,00 zł obowiązywał jeden miesiąc, tj. w okresie od 3 stycznia 2017 r. do 31 stycznia 2017 r., natomiast kredyt zaciągnięty 6 lutego 2017 r. również w kwocie 500.000,00 zł obowiązywał w okresie od 6 lutego 2017 r. do 31 grudnia 2017. Kredyty zaciągnięte zostały na podstawie upoważnienia i limitu zobowiązań zawartego w uchwale Nr OG-BR.0007.27.154.2016 Rady Gminy Gaszowice z dnia 28 grudnia 2016 r. w sprawie uchwalenia budżetu gminy na rok 2017. W uchwale tej, ustalono limit zobowiązań z tytułu zaciąganych kredytów i pożyczek, w tym m.in. na: pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetu jednostki samorządu terytorialnego w kwocie 500.000 zł oraz upoważniono Wójta Gminy do zaciągania kredytów i pożyczek na pokrycie występującego w ciągu roku budżetowego przejściowego deficytu budżetu jednostki samorządu terytorialnego do wysokości 500.000 zł. Wykorzystanie kredytu na mocy powyższych umów nastąpiło w dniu 18 sierpnia 2017 r. w kwocie 500.000,00 zł. Na koniec każdego kwartału 2016 r. saldo Ma konta 133-1 – Rachunek bieżący budżetu wykazywało 0,00 zł.

Obie ww. umowy kredytu zawarł p. Paweł Bugdol – Wójt Gminy Gaszowice przy kontrasygnacie p. Ewy Grabowskiej – Skarbnika Gminy.

W 2017 r. i I kwartale 2018 r., z zaciągniętych przed 2014 r. kredytów i pożyczek, Gmina spłacała dwa kredyty, tj. kredyt zaciągnięty 1 grudnia 2006 r. w Nordea Bank Polska S.A. (spłata kredytu do 2020 r.) oraz 19 września 2013 r. Banku Spółdzielczym w Sośnicowicach (spłata kredytu do 2020). Kontrolą objęto spłatę rat kapitałowych obu kredytów w 2017 r. i I kwartale 2018 r. Raty spłacone zostały w terminie.

W sprawozdaniu Rb-Z za IV kwartał 2017 r. oraz za I kwartał 2018 r. wykazano stan zobowiązań z tytułu ww. kredytów w kwotach zgodnych z ewidencją księgową do konta 134. Kwoty rozchodów z tytułu ww. kredytów wykazane w sprawozdaniu Rb-NDS za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2017 r. oraz do dnia 31 marca 2018 r. zgodne były ze spłatami kredytów ujętymi w ewidencji księgowej do konta 134. Ponadto, kontrolą objęto prawidłowość wykazania rozchodów z tytułu kredytów i pożyczek w sprawozdaniu Rb-NDS za okres od początku roku do dnia 31 marca 2016 r. z uwzględnieniem umorzenia dwóch pożyczek, które w ewidencji księgowej do konta 260 wystąpiły pod datą 31 marca 2016 r. Jak ustalono umorzenia obu pożyczek prawidłowo nie zaliczono jako rozchód.

Kontrolą objęto ponadto, mając na uwadze art. 226 ust. 1 pkt 1 oraz art. 243 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, realność danych ujętych w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Gaszowice na lata 2018 i na lata następne (uchwała nr OG-BR.0007.39.237.2017 Rady Gminy Gaszowice z dnia 28 grudnia 2017 r. w sprawie wieloletniej prognozy finansowej na rok 2018 i na lata następne ze zmianami – ostatnia 26 marca 2018 r.) w zakresie planowanych rozchodów z tytułu spłat rat kapitałowych kredytów i pożyczek oraz wykupu papierów wartościowych z zawartymi umowami kredytów i pożyczek. Rozchody z powyższego tytułu dotyczyły zobowiązań przypadających do spłaty z dwóch kredytów, zaciągniętych w 2006 r. i 2013 r. W powyższym zakresie uwag nie wniesiono.

W toku kontroli ustalono również, iż Gmina Gaszowice w 2016 r. udzieliła pożyczki (jeden taki przypadek w latach 2014-2018) w kwocie 14.000,00 zł Stowarzyszeniu Ruch Wspierania Inicjatyw Społecznych URWIS w Gaszowicach. Sprawdzeniem objęto czy pożyczki udzielono zgodnie z zasadami udzielania pożyczek z budżetu Gminy Gaszowice. Kontrolę przeprowadzono w oparciu o następującą dokumentację:

- Zarządzenie Nr W.0050.128.2015 Wójta Gminy Gaszowice z dnia 20 sierpnia 2015 r. w sprawie wprowadzenia regulaminu udzielania pożyczek dla organizacji pozarządowych aplikujących o środki pomocowe;
- wniosek o udzielenie pożyczki;

- Zarządzenie Nr W.0050.143.2015 Wójta Gminy Gaszowice z dnia 4 września 2015 r. w sprawie udzielenia pożyczki dla Stowarzyszenia Ruch Wspierania Inicjatyw Społecznych URWIS w Gaszowicach;
- umowę udzielenia pożyczki z dnia 8 września 2015 r. wraz z aneksem z dnia 25 lutego 2016 r.
- wnioski o przesunięcie terminu spłaty pożyczki;
- przelewy bankowe;
- ewidencję księgową w zakresie udzielonej pożyczki,
- sprawozdanie Rb-N kwartalne sprawozdanie o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych za III i IV kwartał 2015 r. oraz I kwartał 2016 r.;
- sprawozdanie Rb-NDS o nadwyżce/deficycie jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 30 września 2015 r. oraz do dnia 31 grudnia 2015 r.

Na mocy uchwały Nr OG-BR.0007.11.54.2015 Rady Gminy Gaszowice z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie zmiany uchwały budżetowej na rok 2015, Wójta Gminy Gaszowice upoważniono do udzielania pożyczek i kredytów do wysokości 14.000,00 zł.

W dniu 30 lipca 2015 r. do tut. Urzędu Gminy wpłynął wniosek Stowarzyszenia Ruch Wspierania Inicjatyw Społecznych URWIS w Gaszowicach o udzielenie pożyczki w kwocie 14.000,00 zł na realizację projektu „Bajki Obywatelskie – edukacja małych obywateli”, realizowanego przy wsparciu Fundacji im. Stefana Batorego w partnerstwie z Polską Fundacją Dzieci i Młodzieży w ramach programu dla organizacji pozarządowych Obywatele dla Demokracji, finansowanego z Funduszy Europejskiego Obszaru Gospodarczego – pożyczka przeznaczona miała być na sfinalizowanie projektu wg umowy dotacji dot. wniosku nr E2/1269 zawartą pomiędzy Polską Fundacją Dzieci i Młodzieży a Stowarzyszeniem Urwis. Zarządzenie Nr W.0050.128.2015 Wójta Gminy Gaszowice z dnia 20 sierpnia 2015 r. w sprawie wprowadzenia regulaminu udzielania pożyczek dla organizacji pozarządowych aplikujących o środki pomocowe, weszło w życie 20 sierpnia 2015 r. i po tym dniu, tj. 27 sierpnia 2015 r. do tut. Urzędu wpłynął wniosek ww. Stowarzyszenia, sporządzony wg wzoru stanowiącego załącznik do ww. zarządzenia. Do wniosku Stowarzyszenie załączyło wszystkie wymagane regulaminem dokumenty, w tym dokument potwierdzający pozyskanie środków na realizację przedsięwzięcia, którego dotyczy wniosek o przyznanie pożyczki ze źródeł zewnętrznych.

Po uzyskaniu pozytywnej opinii komisji (powołanej ww. zarządzeniem) w sprawie udzielenia pożyczki, Wójt Gminy Gaszowice podjął zarządzenie Nr W.0050.143.2015 z dnia 4 września 2015 r. w sprawie udzielenia pożyczki ww. Stowarzyszeniu.

W dniu 8 września 2015 r. zawarta została umowa udzielenia pożyczki (bez numeru) pomiędzy Gminą Gaszowice, a Stowarzyszeniem Ruch Wspierania Inicjatyw Społecznych URWIS w Gaszowicach na kwotę 14.000,00 zł na okres od 8 września 2015 r. do 31 grudnia 2015 r., z terminem spłaty 31 grudnia 2015 r. Tytułem zabezpieczenia pożyczki był złożony Gminie weksel in blanco wraz z deklaracją wekslową. Umowę pożyczki podpisał p. Paweł Bugdol – Wójt Gminy Gaszowice, przy kontrasygnacie p. Ewy Grabowskiej – Skarbnika Gminy. Termin spłaty pożyczki dwukrotnie został przesunięty, tj. aneksem z dnia 22 grudnia 2015 r. do 29 lutego 2016 r., następnie aneksem z dnia 25 lutego 2016 r. do 30 czerwca 2016 r. Aneksy podpisał Wójt Gminy, przy kontrasygnacie Kierownika Referatu Budżetu i Finansów.

W dniu 8 września 2015 r., zgodnie z umową, dokonano przelewu kwoty 14.000,00 zł na konto Stowarzyszenia. W umowie, w ślad za postanowieniami Regulaminu udzielania pożyczek postanowiono, iż pożyczka zostaje oprocentowana 1% w skali roku, odsetki naliczane będą od dnia uruchomienia pożyczki i płatne do końca każdego miesiąca. Stowarzyszenie wpłacało kwotę odsetek co miesiąc. Gmina, w okresie od września 2015 r. do maja 2016 r. z tytułu należnych odsetek od udzielonej pożyczki otrzymała łączną kwotę 92,70 zł. Zwrot pożyczki w wysokości 14.000,00 zł nastąpił przelewem z dnia 6 maja 2016 r.

Pismem z dnia 18 maja 2016 r. (wpływ do tut. Urzędu 20 maja 2016 r.) Stowarzyszenie przedstawiło informację o sposobie wykorzystania pożyczki, tj. w całości na realizację projektu „Bajki Obywatelskie – edukacja małych obywateli”, a w szczególności na koszty merytoryczne projektu, wynagrodzenia i pochodne oraz koszty pośrednie związane z zakupem materiałów biurowych.

Udzieloną pożyczkę w wysokości 14.000,00 zł wykazano w sprawozdaniu Rb-N kwartalnym sprawozdaniu o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych za III i IV kwartał 2015 r. oraz I kwartał 2016 r. jako krótkoterminowe, jak również w sprawozdaniu Rb-NDS o nadwyżce/deficycie jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 30 września 2015 r. oraz do dnia 31 grudnia 2015 r.

W powyższym zakresie uwag nie wniesiono.

Akta kontroli nr AK/610/16/18/III.3.

Wykaz akt kontroli nr AK/610/16/18/III.3 stanowi **załącznik nr 1** do protokołu kontroli.

ch Ge





IV. GOSPODARKA MIENIEM

1. Gospodarka mieniem komunalnym

1.1. Sprzedaż nieruchomości

Kontroli poddano prawidłowość zastosowania procedury przetargowej oraz bezprzetargowej przy sprzedaży nieruchomości, jak i ujęcie tych zdarzeń w księgach rachunkowych. Kontrolą objęto 100% sprzedanych w latach 2014 – 2018 nieruchomości stanowiących własność Gminy Gaszowice tj.:

1. Sprzedaż działki niezabudowanej nr 1799/358 położonej w Gaszowicach;
2. Sprzedaż działki niezabudowanej nr 1706/192 położonej w Piecach.

Kontrolą objęto następującą dokumentację: uchwałę Rady Gminy Gaszowice w sprawie zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości gruntowych oraz ich wydzierżawiania lub najmu na okres dłuższy niż 3 lata wraz ze zmianą; uchwały Rady Gminy Gaszowice w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości; zarządzenia Wójta Gminy Gaszowice w sprawie ogłoszenia wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży; wykazy nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży; ogłoszenia o przetargach; dowody wpłat wadium oraz cen nieruchomości; protokoły z przetargów; informacje o wyniku przetargów; akty notarialne; księgę środków trwałych – wydruki komputerowe księgi głównej do konta 011; rejestry gruntów, zarządzenie Wójta Gminy Gaszowice Nr W.0050.37.2015 z dnia 4 marca 2015 r. w sprawie przyjęcia informacji o stanie mienia komunalnego jednostki samorządu terytorialnego za rok 2014 r.

1. sprzedaż działki niezabudowanej nr 1798/358 położonej w Gaszowicach

Uchwałą nr OG-BR.0007.5.26.2012 z dnia 31 maja 2012 r. Rada Gminy Gaszowice wyraziła zgodę na sprzedaż m.in. działki nr 1798/358 niezabudowanej położonej w miejscowości Gaszowice przy ul. Wiejskiej o pow. 816 m². Wartość działki określono w operacie szacunkowym z dnia 7 maja 2012 r. (wartość nieruchomości potwierdzono w klauzuli aktualizacyjnej operatu szacunkowego z dnia 27 marca 2013 r.). Wartość rynkową nieruchomości ustalono na kwotę 43.248 zł. Cena wywoławcza netto nieruchomości była tożsama z ceną wynikającą z operatu szacunkowego. Organizator przetargu ustalił wadium w wysokości 4.000,00 zł. Pierwszy przetarg zakończył się wynikiem negatywnym (brak wpłaty wadium). Na powyższą okoliczność sporządzono w dniu 20 maja 2013 r. protokół. W drugim przetargu cenę wywoławczą nieruchomości ustalono w kwocie 39.300 zł, wadium w kwocie 4.000 zł. Drugi przetarg również zakończył się wynikiem negatywnym (brak wpłaty wadium). Protokół sporządzono 5 sierpnia 2013 r. W dniu 20 września 2013 r.

ogłoszono trzeci przetarg. Trzeci przetarg również zakończył się wynikiem negatywnym (brak wpłaty wadium). Protokół sporządzono 28 października 2013 r. Czwarty przetarg ustny nieograniczony ogłoszono w dniu 20 grudnia 2013 r. Cena wywoławcza oraz wadium pozostały bez zmian. Termin wniesienia wadium ustalono na 22 stycznia 2014 r. W dniu 21 stycznia 2014 r. do urzędu Gminy Gaszowice wpłacono wadium w wysokości 4.000,00 zł. W dniu 27 stycznia 2014 r. odbył się przetarg ustny nieograniczony na sprzedaż ww. nieruchomości. Na powyższą okoliczność sporządzono protokół. W wyniku przetargu nabywcą nieruchomości została osoba, która wpłaciła ww. wadium i zaoferowała cenę w wysokości 39.700,00 zł netto (48.831 zł brutto). W dniu 12 lutego 2014 r. pismem nr OŚ.GSR.6840.1.2013 poinformowano nabywcę o miejscu i terminie podpisania aktu notarialnego. Termin spisania umowy wyznaczono na 27 lutego 2014 r. Akt notarialny Repetytorium A numer 1304/2014 sporządzono w dniu 27 lutego 2014 r. Przed dniem zawarcia umowy na konto gminy wpłynęła pozostała część należności z tytułu sprzedaży ww. nieruchomości. Wpłaty dokonano w dniu 11 lutego 2014 r. w kwocie 44.831,00 zł brutto. W dniu 27 lutego 2014 r. wystawiono dowód LT nr 1/2014/OŚ-GSR na kwotę 406,30 zł. Wartość nieruchomości wyksięgowano z konta 011-10 (środki trwałe – grunty) w dniu 27 lutego 2014 r. Dochody z tytułu sprzedaży działki nr 1798/358 przeksięgowano na konto 720 – „dochody z tytułu dochodów budżetowych” w dniu 27 lutego 2014 r.

2. sprzedaż działki niezabudowanej nr 1706/192 położonej w Piecach

Uchwałą nr OG-BR.0007.11.53.2013 z dnia 29 października 2013 r. Rada Gminy Gaszowice wyraziła zgodę na sprzedaż niezabudowanej działki nr 1706/192 o powierzchni 3.928 m² położonej w Piecach przy ul. Rydułtowskiej. Wartość nieruchomości określono w operacie szacunkowym z dnia 20 września 2013 r. na kwotę 35.038,00 zł. Zgodnie z ogłoszeniem o przetargu (zarządzenie nr W.0050.9.2014 Wójta Gminy Gaszowice z dnia 23 stycznia 2014 r.) termin przetargu wyznaczono na dzień 10 marca 2014 r. Cenę wywoławczą ustalono na kwotę 35.038,00 zł i wadium w kwocie 4 000 zł. Do dnia 4 marca 2014 r. tj. do ustalonego w ogłoszeniu terminu wpłaty wadium, na konto Urzędu Gminy Gaszowice wpłynęło jedno wadium. Wadium wpłacono 27 lutego 2014 r. W dniu 10 marca 2014 r. przeprowadzono przetarg ustny ograniczony na sprzedaż ww. nieruchomości. Na powyższą okoliczność w dniu 10 marca 2014 r. sporządzono protokół. W wyniku przetargu nabywcą nieruchomości została osoba, która wpłaciła ww. wadium i zaoferowała cenę w wysokości 35.398,00 zł. W dniu 17 marca 2014 r. pismem nr OŚ.GSR.6840.1.2013 poinformowano nabywcę o miejscu i terminie podpisania aktu notarialnego. Termin spisania umowy wyznaczono na 2 kwietnia 2014 r. Akt notarialny Repetytorium A numer 2209/2014 sporządzono w dniu 2 kwietnia 2014 r. Przed

dniem zawarcia umowy na konto gminy wpłynęła pozostała część należności z tytułu sprzedaży ww. nieruchomości. Wpłaty dokonano w dniu 13 marca 2014 r. w kwocie 31.398,00 zł. W dniu 2 kwietnia 2014 r. wystawiono dowód LT nr 2/2014/OŚ-GSR na kwotę 5.892,00 zł. Wartość nieruchomości księgowano z konta 011-10 (środki trwałe – grunty) w dniu 2 kwietnia 2014 r. Dochody z tytułu sprzedaży działki nr 1706/192 przeksięgowano na konto 720 – „dochody z tytułu dochodów budżetowych” w dniu 31 marca 2014 r.

W toku kontroli ustalono ponadto, iż zmiany w stanie środków trwałych uwidocznił w informacji o stanie mienia komunalnego przyjętej zarządzeniem Wójta Gminy Gaszowice Nr W.0050.37.2015 z dnia 4 marca 2015 r.

Akta kontroli nr AK/610/16/18/IV.1.1.

Wykaz akt kontroli nr AK/610/16/18/IV.1.1 stanowi **załącznik nr 1** do protokołu kontroli.



V. ROZLICZENIA JEDNOSTKI SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO Z JEDNOSTKAMI ORGANIZACYJNYMI

1. Rozliczenia z jednostkami budżetowymi

Celem kontroli było ustalenie czy w jednostce kontrolowanej ustalono zasady przekazywania jednostkom budżetowym środków na wydatki i odprowadzania dochodów, czy prowadzono ewidencję analityczną do kont 222 – „Rozliczenie dochodów budżetowych” i 223 – „Rozliczenie wydatków budżetowych” dla jednostek budżetowych oraz czy terminowo przekazywano wymagane sprawozdania przez dwie gminne jednostki budżetowe, tj.: Ośrodek Pomocy Społecznej w Gaszowicach oraz Szkołę Podstawową w Czernicy.

Ustalono, że w Urzędzie Gminy Gaszowice opracowano procedury dotyczące zasad i terminów przekazywania środków na wydatki z budżetu Gminy dla jednostek budżetowych. Kontrolę przeprowadzono w oparciu o:

- roczne jednostkowe sprawozdania budżetowe jednostek: Rb-27S i Rb-28S za lata: 2015 – 2016 r.,
- roczne sprawozdania w zakresie operacji finansowych: Rb-N i Rb-Z za lata: 2015 – 2016 r.,
- ewidencję analityczną do kont: 223 „Rozliczenie wydatków budżetowych”; 222 „Rozliczenie dochodów budżetowych” za lata: 2015 – 2016.

Sprawozdania, o których mowa powyżej, zgodnie z postanowieniami zarządzenia nr W.0050.31.2014 Wójta Gminy Gaszowice z dnia 6 marca 2014 r. sporządzane były i przekazywane do Urzędu Gminy Gaszowice elektronicznie.

W toku kontroli ustalono, że: sprawozdania jednostkowe były czytelne, trwałe, podpisane z pieczęcią imienną przez kierowników jednostek oraz głównego księgowego; sprawozdania złożono w wymaganych terminach oraz formie; jednostki organizacyjne posiadały wyodrębniony rachunek bankowy; prowadzona jest ewidencja analityczna do konta 222 i 223 dla jednostek budżetowych objętych kontrolą.

W zakresie objętym kontrolą uwag nie wniesiono.

2. Wypłata dodatku uzupełniającego dla nauczycieli – art. 30a ust. 1 ustawy Karta Nauczyciela

Kontrolą objęto: czy wyliczono średnie wynagrodzenia nauczycieli, czy wypłacono ewentualne wyrównanie i kiedy miało to miejsce, czy dokonywano czynności kontrolnych w zakresie dodatku uzupełniającego dla nauczycieli na podst. art. 30a ustawy Karta Nauczyciela. Sprawdzone ponadto terminowość sporządzenia sprawozdania za 2017 r.

z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego – Gminę Gaszowice, a także terminowość przedłożenia tych sprawozdań odbiorcom wymienionym w art. 30a ust. 5 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2014 r. poz. 191 z późn. zm., Dz. U. z 2016 r. poz. 1379 z późn. zm.).

W zakresie terminowości sporządzania sprawozdań i terminowości ich przekazywania odbiorcom jw. uwag nie wniesiono.

Ustalono, iż w 2017 r. nie wystąpiły przesłanki do wypłaty jednorazowych dodatków uzupełniających dla nauczycieli poszczególnych stopni awansu zawodowego.

Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego z dnia 15 stycznia 2018 r. sporządził pracownik Gminnego Zespołu Obsługi Placówek Oświatowych w Gaszowicach. Zatwierdzenia powyższego sprawozdania dokonał p. Paweł Bugdol – Wójt Gminy Gaszowice.

W trakcie niniejszej kontroli nie dokonano szczegółowej analizy przeprowadzonych wyliczeń jednorazowych dodatków uzupełniających dla nauczycieli z uwagi na fakt, iż materiały źródłowe znajdowały się w Gminnym Zespole Obsługi Placówek Oświatowych w Gaszowicach.

W toku kontroli, zwrócono się do p. Pawła Bugdola – Wójta Gminy Gaszowice z pisemnym pytaniem w sprawie: czy dokonywano czynności kontrolnych w zakresie dodatku uzupełniającego dla nauczycieli na podstawie art. 30a ustawy Karta Nauczyciela (w jaki sposób weryfikowano dane podane przez placówki oświatowe do wyliczenia średnich wynagrodzeń nauczycieli). W wyjaśnieniach czytamy: „Czynności kontrolne w zakresie dodatku uzupełniającego dla nauczycieli na podstawie art. 30a ustawy Karty Nauczyciela były dokonane przez pracowników jednostki organizacyjnej Gminny Zespół Obsługi Placówek Oświatowych.”

W powyższym zakresie uwag nie wniesiono.

Akta kontroli nr AK/610/16/18/V.2.

Wykaz akt kontroli nr AK/610/16/18/V.2 stanowi **załącznik nr 1** do protokołu kontroli.

VI. INNE USTALENIA

1. Wykonanie wniosków pokontrolnych

Inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach przeprowadzili w terminie od 31 marca do 9 maja 2014 r. kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Gminy Gaszowice za okres od 1 stycznia 2010 r. do 9 maja 2014 r. Prezes RIO w Katowicach pismem znak: WK-6100/10/4/14 z dnia 22 lipca 2014 r. skierował do Gminy wystąpienie pokontrolne, zawierające 24 wnioski pokontrolne. Informacja o sposobie realizacji wniosków pokontrolnych z dnia 22 sierpnia 2014 r. złożona została przez p. Andrzeja Kowalczyka – byłego Wójta Gminy Gaszowice. W toku niniejszej kontroli, sprawdzeniem objęto realizację wszystkich wniosków pokontrolnych. W tym zakresie uwag nie wniesiono.

W trakcie kontroli dokonano instruktarzu pracownikom Urzędu Gminy Gaszowice. Integralną część protokołu stanowi załącznik o numerze: 1 - Wykazy akt kontroli.

Na powyższych ustaleniach kontrolę zakończono.

Kontrolę odnotowano w książce kontroli pod poz. 2/2018. W trakcie kontroli wyjaśnień udzielali: p. Paweł Bugdol – Wójt Gminy Gaszowice, p. Zbigniew Goworowski – Zastępca Wójta Gminy Gaszowice, p. Sabina Mańczyk – Sekretarz Gminy Gaszowice, p. Ewa Grabowska – Skarbnik Gminy Gaszowice oraz inni pracownicy w miarę potrzeb.

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach. Jeden egzemplarz protokołu pozostawiono w jednostce kontrolowanej. Powiadomiono kierownictwo jednostki o prawie wynikającym z przepisów art. 9 ust. 1a ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 561) dotyczącym możliwości odmowy podpisania protokołu i złożenia w ciągu trzech dni od daty jego otrzymania pisemnych wyjaśnień, co do przyczyny tej odmowy.

Gaszowice, dnia 13 czerwca 2018 r.

15.06.2018
data i podpis
Paweł Bugdol
Wójt Gminy Gaszowice

15.06.2018
SKARBNIK GMINY
mgr Ewa Grabowska
data i podpis
Ewa Grabowska
Skarbnik Gminy Gaszowice

INSPEKTOR
d/s kontroli gospodarki finansowej
mgr Ewelina Gralak

st. INSPEKTOR
d/s kontroli gospodarki finansowej
mgr Monika Konieczna
podpis
Kontrolujący