



GENERALNY DYREKTOR OCHRONY ŚRODOWISKA

Warszawa, dnia 09 lutego 2017 r.

DOOŚ-dŚl.4200.25.2016.oz.5

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 135 w związku z art. 123 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2016 r., poz. 23, ze zm.), po rozpatrzeniu wniosku z dnia 25 października 2016 r. Ireneusza Biegalskiego, reprezentowanego przez adwokata Tomasza Kazubskiego (sybystyuta adwokata Patrycji Niepelt) o uchylenie rygoru natychmiastowej wykonalności nadanej decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach z dnia 9 września 2016 r., znak: WOOŚ.4200.3.2014.JKS.110, określającej środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia polegającego na „*Budowie Regionalnej Drogi Racibórz-Pszczyna na odcinku od DK45 w gminie Rudnik do ul. Sportowej w Rybniku, jako nowego ciągu drogi wojewódzkiej nr 935*”;

odmawiam wstrzymania natychmiastowej wykonalności ww. decyzji.

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 9 września 2016 r., znak WOOŚ.4200.3.2014.JKS.110, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach, dalej RDOŚ w Katowicach, określił środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia pn. „*Budowa Regionalnej Drogi Racibórz-Pszczyna na odcinku od DK45 w gminie Rudnik do ul. Sportowej w Rybniku, jako nowego ciągu drogi wojewódzkiej nr 935*” wskazując w punkcie IV decyzji, iż nadaje jej rygor natychmiastowej wykonalności.

Odwolanie od powyższej decyzji pismem z dnia 10 października 2016 r., dochowując ustawowego terminu wniósł m.in. Ireneusz Biegalski, reprezentowany przez adwokata Tomasza Kazubskiego (sybystyuta adwokata Patrycji Niepelt). Następnie pismem z dnia 25 października 2016 r., uzupełnionym pismem z dnia 9 stycznia 2017 r. wniósł on o uchylenie rygoru natychmiastowej wykonalności nadanego ww. decyzji.

W uzasadnieniu wniosku podniesiono m.in., iż organ I instancji, nadając rygor natychmiastowej wykonalności decyzji z dnia 9 września 2016 r., oparł się na „ *błędnych informacjach*”. Przyjął on bowiem, że w Uchwale Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 16 listopada 2015 r. *w sprawie przyjęcia Programu ochrony środowiska przed hałasem dla województwa śląskiego do roku 2018 dla terenów poza aglomeracjami, położonymi wzdłuż odcinków dróg o natężeniu ruchu powyżej 3 000 000 pojazdów rocznie i odcinków linii kolejowych o natężeniu ruchu powyżej 30 000 pociągów rocznie*, wskazano jako jedno z działań mających na celu ograniczanie negatywnych skutków dla środowiska w związku z funkcjonowaniem istniejących szlaków komunikacyjnych - budowę obwodnic miast. Tymczasem w opinii wnioskującego z treści załącznika nr 1 do ww. uchwały wynika, iż eliminacja uciążliwości powinna nastąpić poprzez wymianę nawierzchni lub

zastosowanie nawierzchni o zredukowanej hałaśliwości oraz użycie środków mających na celu uspokojenie ruchu. Powyższe zdaniem wnioskującego spowodowało, że RDOŚ w Katowicach błędnie uznał, iż realizacja Regionalnej Drogi Racibórz-Pszczyna wpisuje się w ww. założenia.

Jednocześnie we wniosku wskazano m.in., iż organ I instancji, odnosząc się do wyjątkowo ważnego interesu strony, niewłaściwie założył, iż należy rozpatrywać go w kontekście Miasta Raciborza i gmin ościennych (z uwagi na fakt, iż wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla ww. przedsięwzięcia złożony przez pełnomocnika Prezydenta Miasta Raciborza), nie zaś całego Województwa Śląskiego. W opinii wnioskującego stroną postępowania w sensie podmiotowym jest Województwo Śląskie, reprezentowane przez Zarząd Województwa, natomiast Prezydent Miasta Raciborza uzyskał jedynie w drodze porozumienia kompetencje do przygotowania dokumentacji. Mając powyższe na uwadze, przywołano zapisy *Planu rozbudowy dróg wojewódzkich w województwie śląskim*, w którym wymieniono 39 projektów drogowych, wśród których przedmiotowa droga znajduje się na 18 pozycji, wobec czego, zdaniem wnioskującego, nie ma priorytetowego znaczenia dla Województwa Śląskiego.

Na okoliczność braku ważnego interesu strony w nadaniu rygoru natychmiastowej wykonalności Ireneusz Biegalski, działając przez pełnomocnika, przy piśmie z dnia 9 stycznia 2017 r. wniósł o przeprowadzenie dowodu z Uchwały Zarządu Województwa Śląskiego nr 2657/160/V/2016 z dnia 23 grudnia 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 1888/139/V/2016 z dnia 20.09.2016 r. *w sprawie przyjęcia Planu rozbudowy dróg wojewódzkich w województwie śląskim po akceptacji Komisji Europejskiej*. Wnioskujący podniósł, iż po aktualizacji ww. planu droga będąca przedmiotem postępowania znalazła się na 31 pozycji, wobec czego nie ma szans na realizację w nadchodzącym czasie.

Organ II instancji zważył i ustalił co następuje.

Ireneuszowi Biegalskiemu przysługuje status strony w postępowaniu w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia. Jak wynika bowiem z materiału dowodowego zgromadzonego przez organ I instancji, jest on właścicielem m.in. działek o nr 703/321 oraz 583/320, obręb Kobyła, gmina Komowac, znajdujących się w miejscu realizacji przedsięwzięcia lub bezpośrednim jego sąsiedztwie. Powyższe potwierdza treść księgi wieczystej dostępnej na stronie Ministerstwa Sprawiedliwości (wydruk w aktach sprawy) oraz analiza map prezentujących planowany przebieg inwestycji oraz jej oddziaływanie.

Mając powyższe na uwadze, potwierdzić należy, iż wnioskujący miał prawo do wniesienia środka zaskarżenia od decyzji RDOŚ w Katowicach z dnia 9 września 2016 r., jak również w ramach toczącego się postępowania odwoławczego do złożenia wniosku o wstrzymanie nadanego jej rygoru natychmiastowej wykonalności.

Odnosząc się do przedmiotowego żądania oraz argumentów podnoszonych przez stronę, wyjaśnić należy zakres działań możliwych do podjęcia przez tutejszy organ. Zgodnie z art. 135 *kpa*, organ odwoławczy może w uzasadnionych przypadkach wstrzymać natychmiastowe wykonanie decyzji, podkreślić jednak należy, iż w trybie ww. przepisu nie rozpattuje on zasadności nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, a jedynie przesłanki uzasadniające wstrzymanie wykonania decyzji. „*W trybie art. 135 kpa organ odwoławczy nie podważa więc zasadności czy zgodności z prawem nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, lecz stwierdzając istnienie uzasadnionego przypadku, wstrzymuje możliwość jej wykonania przed uzyskaniem cechy ostateczności. Okoliczności, które mogą uzasadniać wydanie postanowienia z art. 135 kpa., nie musiały przy tym istnieć w chwili wydania decyzji i opatrzenia jej rygorem natychmiastowej wykonalności, lecz mogły powstać później*”

(wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 7 lutego 2012 r., sygn. akt. II OSK 2562/11).

W ocenie GDOŚ, na obecnym etapie postępowania odwoławczego nie zaistniały przesłanki, które obligowałyby tutejszy organ do wstrzymania natychmiastowej wykonalności decyzji RDOŚ w Katowicach z dnia 9 września 2016 r. Brak jest podstaw, by przesądzić o wadliwości decyzji nieostatecznej w stopniu uzasadniającym zastosowanie powyższego trybu, jak również by uznać, że jej wykonanie wywoła nieodwracalne skutki prawne. Podkreślić należy, iż decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach ustala, czy planowane przedsięwzięcie jest zgodne z przepisami prawa w zakresie ochrony środowiska, nie powoduje natomiast skutków prawno - rzeczowych w postaci np. utraty praw własności, nie upoważnia również do rozpoczęcia robót budowlanych (postanowienie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 24 czerwca 2010 r., sygn. akt: IV SA/Wa 929/10). Powyższe stanowisko podzielił Naczelny Sąd Administracyjny w postanowieniu z dnia 6 lipca 2010 r., sygn. akt: II OZ 658/10, orzekając, iż decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach nie stanowi aktu, który dawałby podstawę do rozpoczęcia robót i realizacji inwestycji, a tym samym nie narusza na tym etapie inwestycyjnym żadnych praw skarżących w postaci wyrządzenia znacznej szkody lub nieodwracalnych skutków.

Mając na uwadze powyższe, orzeczono jak w sentencji

Postanowienie niniejsze jest ostateczne.

Na niniejsze postanowienie nie przysługuje zażalenie ani skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.



Otrzymują:

1. Tomasz Kazubski – pełnomocnik Ireneusza Biegalskiego - Adwokat Patrycja Niepelt, Adwokat Tomasz Kazubski – Kancelaria Adwokacka s.c., ul. Wałowa 31, 44-300 Wodzisław Śląski
2. Renigjusz Rólnik – pełnomocnik Miasta Racibórz, Egis Poland Sp. z o.o., Al. Korfantego 193, 40-153 Katowice
3. Pozostałe strony postępowania zawiadamiane w trybie art. 49 *kpa*
4. *n/a.*

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach, ul. Dąbrowskiego 22, 40-032 Katowice.