

UZASADNIENIE DO UCHWAŁY RADY GMINY GASZOWICE

NR XXXV/173/09 Z DNIA 23 KWIETNIA 2009 r.

Dnia 10 kwietnia 2009 r. wpłynęło do Urzędu Gminy Gaszowice pismo Wojewody Śląskiego informujące, że Pan Tadeusz Hadam skierował do Wojewody wystąpienie zawierające zarzuty pod adresem Wójta Gminy Gaszowice. Skargę Tadeusza Hadama Wojewoda Śląski przekazał zgodnie z właściwością do rozpatrzenia Radzie Gminy. Jednocześnie Wojewoda zwrócił się z prośbą o udzielenie odpowiedzi skarżącemu zgodnie z wymaganiami określonymi w art. 238 § 1 Kpa. Do wiadomości pismo to otrzymał również Pan Hadam będący stroną w/w skargi. Załączniki stanowią 5 kart:

1. dwustronicowa skarga
2. artykuł z prasy lokalnej
3. korespondencja Pana Tadeusza Hadama do Urzędu Gminy
4. odpowiedź Wójta Gminy z dnia 11 lutego 2009.

Przewodniczący Rady Gminy wystosował pismo do Przewodniczącego Komisji Rozwoju Gospodarczego, Ochrony Środowiska i Finansów – Pana Adama Grzelca, aby w związku z w/w skargą Pana Tadeusza Hadama Komisja zajęła stanowisko w tej sprawie i przedstawiła swoją opinię na sesji. Analogiczne pismo zostało skierowane do sołtysa sołectwa Szczerbice – Pana Mieczysława Szymika, aby przedstawił stanowisko swoje oraz Rady Sołectkiej ze Szczerbicy dotyczące powyższej sprawy. Kserokopie w/w pisma a dotyczącego skargi Pana Tadeusza Hadama otrzymali również przewodniczący poszczególnych komisji w celu zapoznania się ze sprawą na posiedzeniach komisji.

Skarga zawiera dwa zasadnicze zarzuty, adresowane pod adresem Wójta -

- 1) brak przejęcia przez Gminę drogi dojazdowej do posesji skarżącego,
- 2) brak wykonania kanalizacji do posesji skarżącego.

Nadto skarga zawiera szereg emocjonalnych stwierdzeń, skierowanych pod adresem Wójta Gminy, sugerujących popełnienie przez Wójta czynów karalnych.

Odnosząc się do zarzutów skargi Wójt przedstawił następujące stanowisko :

„W odpowiedzi na pismo Wojewody Śl. z dnia 26 marca 2009r. skierowane przez Tadeusza Hadama zamieszkałego w Szczerbicach po zapoznaniu się z jego treścią wyjaśniam.

Posesje o nr 22-28 posiadają dane adresowe ul. Radoszowska, gdyż dojazd do w/w posesji odbywa się od drogi gminnej pn. ul. Radoszowska. Odcinek pomiędzy drogą gminną, a posesjami 22-28 to tzw. odcinek drogi parcelanckiej, której grunty to własność prywatna 18 właścicieli, którzy wyrazili zgody na korzystanie z części swoich gruntów na drogę dojazdową do działki (m.in. Pan Hadam).

Podobna sytuacja, kiedy dane adresowe są związane z drogą gminną lub powiatową, a posesje znajdują się w pewnej odległości od tej drogi (od 100 do 300m) i dojazd do nich jest po prywatnych gruntach (droga parcelancka) to w naszej gminie nie przypadki jednostkowe. Można podać przykłady takich rozwiązań, np. przy drodze powiatowej ul. Rydułtowskiej znajduje się sześć bocznych odnóg (o dł. 100-300m) z danymi adresowymi ul. Rydułtowska, a dojazd do nich odbywa się po gruntach prywatnych. Kolejnym przykładem jest ul. Sportowa w Piecach, gdzie budynki znajdują się w odległości od 200 do 300m od ul. Sportowej i dojazd do tych posesji odbywa się drogami parcelanckimi (prywatnymi). Dalsze przykłady to boczne drogi ul. Podleśnej w Czernicy, gdzie dojazd do budynków z adresami ul. Podleśna po gruntach prywatnych wynosi od 50 do 400m. Także w sołectwie Szczerbice droga powiatowa pn. ul. Rybnicka posiada kilka „bocznych”, na których znajdują się budynki mieszkalne (odległość od 50 do 400m) z adresami ul. Rybnicka, a dojazd do nich odbywa się po gruntach prywatnych.

Jeżeli chodzi o stwierdzenie, że „czasami można dojechać do posesji pana Hadama” to jest to stwierdzenie co najmniej nie na miejscu, gdyż trudności z dojazdem na tej drodze prywatnej są w określonych dniach (kilka w ciągu roku) wiosennych roztopów.

Reasumując oświadczam, że Gmina Gaszowice jest właścicielem ul. Radoszowskiej o następującym przebiegu:

- Od ul. Rybnickiej w Szczerbicach do granicy Miasta Rybnik (Buzowice);
- Odcinek boczny do granicy z Gminą Jejkowice;
- Odcinek boczny drogi z Miastem Rybnik (Pani Niemczyk).

Pozostałe „boczne odnogi” to drogi dojazdowe prywatne do drogi gminnej z adresami ul. Radoszowska (m.in. Pan Hadam). Boczna ul. Radoszowskiej (nie wyznaczona kamieniami, przez co w rozumieniu prawa nie jest drogą i za te części działek mieszkańcy płacą podatek gruntowy) to prywatny dojazd. Jeżeli zostanie geodezyjnie wyznaczona, to te metry działek przeznaczone pod drogę zostają odliczone od wymiaru podatku gruntowego zgodnie z uchwałą Rady Gminy z dnia 13 grudnia 2002r. dotyczącej stawki podatku na rok 2003, w której zawarte jest zwolnienie dróg z podatku sklasyfikowanych w ewidencji jako drogi. Uchwały o tej treści są podejmowane corocznie ze stawkami podatku. Czyli naliczanie podatku za działki, przez które był dojazd do posesji 22-28 było prawidłowe. Ponadto informuję, że to na właścicielu nieruchomości ciąży obowiązek aktualizacji użytków gruntowych zgodnie ze stanem faktycznym. Niektórzy właściciele działek nie płacą za część gruntu.

Jeżeli chodzi o kwestię budowy kanalizacji sanitarnej w ramach programu ISPA to stwierdzam, że prace związane z budową kanalizacji sanitarnej miały obejmować całe sołectwo Szczerbice. W latach 2004-2005 biuro projektowe Hydrosan Gliwice jako wyłoniony w przetargu wykonawca projektu sieci kanalizacji sanitarnej w Gminie Gaszowice przeprowadziło indywidualne uzgodnienia tras przebiegu sieci kanalizacyjnej ze wszystkimi mieszkańcami obszaru objętego wstępnym projektem. Na tej podstawie projektanci wykonali projekt wykonawczy sieci kanalizacyjnej na terenie Gminy Gaszowice, także w rejonie ul. Radoszowskiej. Zebrane dane oraz przeprowadzone analizy terenu i map pozwoliły projektantom na wskazanie i zaprojektowanie optymalnego rozwiązania, które niestety ze względów technicznych i ekonomicznych nie obejmowało wszystkich nieruchomości z tego terenu w zakresie opracowania projektu wykonawczego.

Odnosząc się do kwestii potwierdzenia nieprawdy przez moją osobę to pragnę stwierdzić, że takie stwierdzenie mogła podnieść tylko osoba nieznająca faktycznego stanu rzeczy związanego z realizacją tego projektu. Urząd Gminy Gaszowice podpisał porozumienie z Miastem Rybnik i Gminą Jejkowice dotyczące realizacji budowy kanalizacji, zobowiązując się do zabezpieczenia środków własnych na realizację tego zadania. Jednocześnie prowadzenie tej inwestycji zostało powierzone Miastu Rybnik, które w naszym imieniu powołało pełnomocnika ds. budowy kanalizacji oraz biuro obsługi technicznej realizacji tego projektu (MAO, PIU). Wszystkie prace związane z nadzorem wykonawczym i powykonawczym (m.in. geodezja) wchodziły w zakres realizacji tego zadania.

Udział Gminy i jej pracowników ograniczył się do organizowania wszelkich ram współpracy pomiędzy wykonawcami a mieszkańcami (sprawy wejścia w teren, ewentualnych reklamacji). Kolejnym etapem było regulowanie faktur za wykonane roboty na podstawie not obciążeniowych na rzecz Miasta Rybnik. Wszystkie faktury przed decyzją zapłaty były weryfikowane przez Biuro Nadzoru Inwestycji w Rybniku.

Reasumując ten fragment można stwierdzić, że zapłacone zostały tylko te roboty, które zostały faktycznie wykonane. Posesje od nr 24-28 nie zostały objęte projektem wykonawczym ze względu na zbyt duże koszty, czyli prowadzenie sieci na odcinku 400m do podłączenia trzech budynków było nieuzasadnione technicznie i ekonomicznie. Pragnę w tym miejscu wspomnieć, że w trakcie realizacji tej inwestycji średnio koszt budowy 1 mb kanalizacji wraz z odnową kosztował około 1 tysiąca PLN. Budynek o nr 22 jest podłączony do kanalizacji (działka graniczy z gminną częścią drogi).

Kolejny fragment pisma to pretensje dotyczące decyzji budowlanych wydanych na przełomie lat 50-tych i 60-tych. Budujący wtedy budynek (teść pana Hadama) budował go w terenach rolniczych, gdyż pozwalało na to prawo. Przepis podobny obowiązujący do dnia dzisiejszego pozwala budować nieruchomości na gruntach przeznaczonych w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego jako rolne, jeżeli taką możliwość dopuszcza miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego. Tak więc nie jest prawdą to co pisze Pan Hadam, że warunkiem uzyskania pozwolenia na budowę jest „dysponowanie” działką na cele budowlane, bo można budować na tzw. „rolnika”. Obecnie część gruntów pomiędzy posesjami 22-28 to grunty budowlane. Wydanie pozwolenia na budowę (co zresztą od kilku lat jest decyzją Starostwa Powiatowego) jest związane z wykazaniem się prawem dojazdu do działki.

Jeżeli chodzi o stan prawny ul. Radoszowskiej to wyjaśniałem już wcześniej, które odcinki są własnością Gminy. Dbanie o pobocza i rowy to obowiązek właścicieli działek sąsiadujących z drogą (np. czyszczenie chodników).

Reasumując ul. Radoszowska jest drogą gminną na odcinkach o których już wcześniej wspomniałem zaś pozostałe dojazdy są terenami prywatnymi. Twierdzenie, że kładzenie asfaltu etapowo na ul. Radoszowskiej w latach 70 i 80-tych bez finansowego udziału Urzędu Gminy zostawiam do oceny Pana Wojewody i Radnych. Ulica Radoszowska w swym ciągu jest drogą dwukierunkową.

Kończąc chcę stwierdzić, że pismo Pana Hadama porusza wiele spraw, które wielokrotnie były Panu Hadamowi wyjaśniane, tak w trakcie jego wizyt w Urzędzie Gminy, jak i na zebraniach wiejskich.

Ponadto Pan Hadam jako osoba, która przez kadencję 1993-94 był radnym jest dobrze zorientowany o zasadach funkcjonowania przejmowania gruntów prywatnych na cele związane z drogami gminnymi.

W naszej gminie w ostatnich latach w różnej formie (darowizny, decyzje wojewody itp.) Urząd przejmował i nadal będzie przejmował zgodnie ze składanymi wnioskami mieszkańców i opiniowanym przez Radę Sołecką lub zebrania wiejskie grunty na drogi gminne w ramach środków przeznaczonych w budżecie na ten cel.

Aktualnie Rada Sołecka sołectwa Szczerbice wskazała odcinek gruntów dojazdowych do posesji 22-28 do realizacji w roku 2009, po wykonaniu wcześniejszych wniosków. W roku 2009 są przejmowane inne grunty na drogi w sołectwie Szczerbice. Wobec zgromadzenia dokumentów umożliwiających podjęcie działań przejęcia tych gruntów na drogi gminne możliwe jest podjęcie działań po akceptacji Rady Sołeckiej w roku 2010.

Czytając pismo Pana Hadama stwierdzam, że sformułowania użyte pod moim adresem (arogancja, buta, cynizm) rzucanie podejrzeń o popełnienie przestępstwa przez funkcjonariusza publicznego i rozpowszechnienie tych faktów to bardzo bliski krok do uznania przeze mnie tego typu działań za zniesławienie lub zniewagę mojej osoby i skierowanie tej sprawy do organów ścigania.”.

Komisja Rozwoju opiniując skargę, zajęła następujące stanowisko

- 1) odnośnie zarzutów dot. kanalizacji szczegółowych wyjaśnień udzielił Pan Wójt a mianowicie, że odcinek tej części ul. Radoszowskiej – ok. 400 m bieżących – przy której mieszka Pan Hadam a na którym są wybudowane trzy domy nie był ujęty w projekcie ze względu na zbyt duży koszt dla oddalonych od siebie trzech posesji, **co jest całkowicie zasadne.**
- 2) Odnośnie utwardzenia drogi Wójt stwierdza, że jest to droga prywatna wydzielona z kilku posesji. Prawo zobowiązuje Gminę do utwardzania i remontów nawierzchni tylko na drogach gminnych. Mieszkańcy tej drogi doszli do porozumienia i złożyli w Urzędzie Gminy wniosek o bezpłatne przekazanie drogi na rzecz Gminy, gdyż tak długiego odcinka nie są w stanie utwardzić. W dziale gospodarki gruntami przedstawiono komisji, że są wszczęte procedury przejęcia tejże drogi – w Wydziale Geodezji w Rybniku i u notariusza. Wiąże się to jednak z kosztami. Kwota o której

jest tu mowa to około 25 tys. zł, nie jest zabezpieczona w tegorocznym budżecie Gminy. Komisja wizytowała drogę na miejscu. Jest to droga o nawierzchni polnej z głębokimi nierównościami. W okresie wiosennym i deszczowym staje się błotnista. Mieszkańcy z ostatniej posesji tej drogi w rozmowie prosili o pomoc i obiecali, że gdyby mieli tłuczeń to sami drogę utwardzą. W związku z tym aby nie pogłębiać konfliktu Komisja proponuje aby przyspieszyć w Urzędzie Gminy przejęcie tej drogi na drogę gminną do 2010.

Reasumując Komisja Rozwoju nie dopatrzyła się żadnych zaniedbań bądź nieprawidłowości w postępowaniu Wójta.

Sołtys sołectwa Szczerbice - **Mieczysław Szymik** – przekazał Radzie Gminy opinię Rady Sołeckiej w Szczerbicach, o poniższej treści:

„Opinia Rady Sołeckiej w sprawie przejęcia dróg prywatnych w sołectwie Szczerbice przez Urząd Gminy.

Rada Sołecka w Szczerbicach proponuje dokończenie rozpoczętego przejęcia ul. Rybnickiej bocznej (39-43a) z powodu:

- już poniesionych kosztów
- ilości budynków
- wcześniejszej daty złożenia deklaracji o nieodpłatnym przekazaniu części działek pod budowę drogi przez wszystkich właścicieli
- wkładu własnego mieszkańców w utrzymaniu istniejącej drogi.

Rada sołecka proponuje równocześnie przejęcie ul. Radoszowskiej bocznej (22-28) ze względu na stan nawierzchni tej drogi. Było to już przez Radę zaplanowane w inwestycjach na rok 2009 po zebraniu Rady Sołeckiej z dnia 18.09.2008.”.

Rada Gminy Gaszowice, po zapoznaniu się z treścią skargi Tadeusza Hadama, wyjaśnieniami Wójta Gminy, stanowiskiem Komisji Rozwoju, opinią Rady Sołeckiej w Szczerbicach, oraz opiniami radnych zabierających głos podczas obrad sesji postanowiła uznać skargę za bezzasadną, dzieląc w pełni stanowisko Komisji Rozwoju, oraz przyjmując wyjaśnienia złożone przez Wójta za wystarczające i spójne.

W kwestii drogi dojazdowej, Rada Gminy uznała, iż skoro w rozumieniu ustawy o drogach publicznych wskazane przez skarżącego grunty drogą nie są (są to grunty prywatne) nie można Wójtowi zarzucić żadnego zaniedbania. Gmina może ale nie musi przejmować gruntów prywatnych w celu zapewnienia dojazdów do posesji. Musi to być uwarunkowane względami ekonomicznymi, ze względu na mnogość podobnych sytuacji.

W kwestii budowy kanalizacji, Gmina również nie ma obowiązku prawnego budowy kanalizacji do **każdej** posesji. W związku z tym powoływanie się na to, że projekt ISPA nie przewidywał wybudowania kanalizacji do każdej nieruchomości w danym sołectwie jest całkowicie bezzasadne.

Reasumując powyższe składa się na takie a nie inne stanowisko zajęte przez Radę Gminy Gaszowice.