

Uchwała Nr 4100/III/143/2009

z dnia 10 grudnia 2009 roku

III Składu Orzekającego Regionalnej Izby

Obrachunkowej w Katowicach

w sprawie: opinii o przedłożonym przez Wójta Gminy Gaszowice projekcie uchwały budżetowej na 2010 rok wraz z informacją o stanie mienia komunalnego i uzasadnieniem.

Na podstawie art. 13 pkt 3, art. 19 ust. 2 i art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) III Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach **u c h w a ł a** co następuje:

§ 1.

Wydaje się **negatywną** opinię o przedłożonym przez Wójta Gminy Gaszowice projekcie uchwały budżetowej na 2010 rok wraz z informacją o stanie mienia komunalnego i uzasadnieniem.

§ 2.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie:

III Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach, dokonał analizy przedłożonego przez Wójta Gminy Gaszowice projektu uchwały budżetowej na 2010 rok wraz z informacją o stanie mienia komunalnego i uzasadnieniem.

Projekt uchwały budżetowej na 2010 rok opracowany został na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240).

Przedłożony projekt uchwały budżetowej jest zrównoważony.

Upoważnienia dla Wójta Gminy do dokonywania zmian w budżecie i zaciągania zobowiązań związanych z realizacją zadań w 2010 roku i latach następnych zostały prawidłowo określone.

Ponadto Skład Orzekający ustalił, co następuje:

- w § 1 treści uchwały w części dotyczącej dochodów, w zakresie dotacji celowych i dochodów majątkowych, wskazano kwotę wydatków na zadania własne i na zadania administracji rządowej a w § 2 dotyczącym wydatków określono dochody na te zadania,
- w § 2 treści uchwały wykazano dwie różne kwoty wydatków majątkowych na inwestycje i zakupy inwestycyjne,
- w § 4 w sposób niejasny podano źródła pokrycia deficytu (wielkości powinny odnosić się wprost i tylko do deficytu),
- wskazane w § 4 treści projektu uchwały budżetowej źródło pokrycia deficytu w postaci „innych rozliczeń krajowych” nie jest źródłem ustawowym, określonym w art. 217 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych,
- niewłaściwie określono subwencję wykazaną w § 1 lit. k, brzmienie winno być zgodnie z ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego),

- błędnie określono w § 1 lit. n źródło jako „podatek dochodowy od osób prawnych” – a takie źródło nie jest dochodem gminy, również w lit. m nazwa nie jest pełna (brak dookreślenia w jakim podatku),
- nie określono w treści uchwały wysokości przychodów, co jest obowiązkiem wynikającym z art. 212 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych,
- brak załącznika dotyczącego dotacji w kształcie wymaganym art. 215 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych,
- występuje niezgodność dotacji w dziale 750 pomiędzy załącznikami 1 i 5,
- brak w treści uchwały określenia limitu zobowiązań z tytułu zaciąganych kredytów i pożyczek co jest wymagane art. 212 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych,
- należy w świetle art. 235 i 236 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych rozważyć rozdzielenie dochodów i wydatków do odrębnych załączników (tabel) tak aby spełniały wymogi wskazanych przepisów co do swej szczegółowości a jednocześnie były przejrzyste i czytelne (w obecnym kształcie nie jest możliwe odczytanie wprost w jakiej wysokości zaplanowano np. wydatki bieżące, wydatki na wynagrodzenia czy majątkowe w danym dziale lub rozdziale),
- uzasadnienie do projektu uchwały winno być odrębnym dokumentem a nie elementem załącznika uchwały Rady (w przedstawionym kształcie uzasadnienie uchwalaby Rada a nie jest to jej kompetencja – patrz art. 181 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych i art. 238 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych),
- koncesje alkoholowe to nie jest element opłaty skarbowej (jak je nazwano na str. 16 załącznika nr 1) – patrz ustawa z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi,
- nie można udzielać dotacji dla zakładu gospodarki komunalnej, który działa w formie jednostki budżetowej, na co wskazują zaplanowane wydatki w dziale 900, rozdz. 90017 (a taka błędna informacja jest w objaśnieniach na str. 17 załącznika nr 1),
- w załączniku nr 9 dla zadania nr 4 określono okres realizacji 2010-2012 ale łączne nakłady i wydatki wskazują, że zadanie będzie realizowane tylko w 2010 r., ponadto ujęto zadanie nr 6, które jest zadaniem tylko 2010 r. (takie zadanie nie ma charakteru wieloletniego i nie powinno być ujmowane w tym załączniku),
- przedłożono str. 30 załącznika nr 1 w dwóch egzemplarzach z różnymi kwotami.

Przedłożona wraz z projektem uchwały budżetowej informacja o stanie mienia komunalnego w ocenie Składu Orzekającego jest niepełna, gdyż nie zawiera żadnej informacji dotyczącej, przynajmniej ogólnej wartości, innych niż nieruchomości, środków trwałych będących własnością Gminy.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, Skład Orzekający postanowił jak w sentencji. Informuje się równocześnie, że nieusunięcie wskazanych nieprawidłowości skutkować będzie stwierdzeniem naruszenia prawa w uchwale budżetowej.



**PRZEWODNICZĄCA
III Składu Orzekającego**

Teresa Jarczyk
mgr Teresa Jarczyk

Od niniejszej uchwały przysługuje odwołanie do pełnego składu Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach, w terminie 14 dni od daty doręczenia.